فکر و نظر.........اسلام آباد جلد:۶۳ شمارہ: ۱ (جولائی–ستمبر ۲۰۲۵ء)
DOI: https://doi.org/10.52541/fn.v63i1.7059

سرکاری ملازم کے لیے سرکاری رہائش اور ہاؤس رینٹ کا استحقاق: وفاقی شرعی عدالت کے فیصلے کا تجزیاتی مطالعہ

عبدالمجید ۞
ہمایوں عباس ۞

Entitlement of Government Accommodation and House Rent Allowance for Government Employees: An Analytical Study of the Federal Shariah Court's Ruling

Abdul Majeed ۞
Humayun Abbas ۞

ABSTRACT: The Federal Shariat Court of Pakistan occupies a pivotal role in the ongoing process of legal Islamization, serving as a constitutional mechanism for the review and reconciliation of statutory law with Islamic jurisprudential principles. Since its inception in 1980, the Court has adjudicated a wide array of legislative and administrative provisions, systematically addressing petitions that assert repugnancy to *Sharīʻah*. Among the consequential matters brought before the bench was a petition contesting sub-paragraph (xiv) of Office Memorandum No. F.2(3)/03 dated July 31, 2004, promulgated by the Ministry of Housing and Works concerning entitlements related to government-provided housing and house rent allowance for civil servants. The petitioner contended that the challenged provision contravened fundamental Islamic precepts of equality and justice by permitting official accommodation to only one spouse in instances where both spouses were government employees residing in the same station, while simultaneously denying house rent allowance to the other. After careful deliberation, the Honorable Federal Shariat Court upheld the petition, concluding that the impugned clause was inconsistent with the normative

۞ لیکچرار شعبہ علوم اسلامیہ، الکرم انٹر نیشنل انسٹی ٹیوٹ بھیرہ۔
۞ پروفیسر / ڈین، فکلٹی آف اسلامک اینڈ اورینٹل لرننگ، جی سی یونی ورسٹی، فیصل آباد۔

۞ Lecturer Department of Islamic Studies, Al Karam International Institute Bhera. (abdul.majeed@akii.edu.pk)
۞ Professor/ Dean, Faculty of Islamic & Oriental Learning, GC University, Faisalabad. (drhumayunabbas@gcuf.edu.pk)

standards of equity embedded within Islamic *Sharīʻah*. This article critically examines the rationale, jurisprudential underpinnings, and broader implications of the Court's decision in this landmark case.
Keywords: Federal Shariat Court, Ministry of Housing and Works, government accommodation, house rent allowance, jurisprudential analysis

Summary of the Article: In 1994, a series of *Sharīʻah* petitions were concurrently lodged before the Federal Shariat Court (FSC) of Pakistan, challenging the regulatory framework promulgated by the Ministry of Housing and Works (MoH&W) concerning the provision of official residential accommodation and the disbursement of house rent allowance to government employees. Subsequently, in 2004, a further Sharia petition was instituted, specifically seeking the judicial declaration of these very regulations as being repugnant to the tenets of the Holy Qur'ān and the Sunnah of the Prophet Muhammad (peace be on him). The Honorable Court consolidated the adjudication of all aforementioned *Sharīʻah* petitions, commencing formal proceedings on June 19, 2012. According to the official judicial record, the definitive judgment pertaining to these consolidated petitions was rendered in December 2012.

The petitioners in the 2004 instantiation, Professor Kazim Hussain and Shaukat Ali Awan, jointly submitted a formal application challenging sub-paragraph (xiv) of the Office Memorandum (O.M.) No. F.2(3)/03, dated July 31, 2004, issued under the aegis of the MoH&W. The crux of their contention was a fervent plea for the judicial pronouncement of this specific clause as being in contravention of established Islamic principles.

The contentious sub-paragraph unequivocally stipulated that in instances where both spouses were concurrently employed within the public sector at the same geographical locus, only one of the aforementioned individuals would be deemed eligible for the provision of official residential accommodation. Furthermore, it explicitly proscribed the concurrent entitlement of both spouses to house rent allowance. Concomitantly, the employee allocated official housing would be subjected to a mandatory deduction of five percent (5%) from their gross salary as rent charges. Conversely, in scenarios where both spouses were rendering their respective governmental services at disparate geographical locations, only one spouse would be entitled to official accommodation, while the other would receive monetary compensation in the form of a house rent allowance disbursed by the state. In this context, the petitioners emphatically beseeched the Honorable Court to declare the aforementioned sub-paragraph as being irreconcilably opposed to the Holy Qur'ān and the Prophetic Sunnah, positing that the impugned regulatory provision engendered discriminatory treatment between male and female employees, thereby constituting a blatant violation of Islamic precepts.

The Honorable Court, in its procedural diligence, summoned the relevant governmental authorities to furnish their official stance on the matter. The response articulated by these entities asserted the petitioners' failure to adduce even a single explicit textual injunction (*naṣ*) from the primary sources of Islamic jurisprudence that was demonstrably contravened by the contested sub-

paragraph. Moreover, the governmental representatives argued for the inherent rationality of the policy, contending that in situations where a married couple was jointly employed and one spouse was already in receipt of official accommodation, it was neither a logically sound nor a fiscally prudent proposition for the other spouse to simultaneously demand separate official housing or claim an independent house rent allowance. Furthermore, they posited that the concurrent provision of official housing to one spouse and house rent allowance to the other, within the same geographical domicile, would impose an unwarranted and fiscally irresponsible burden upon the public treasury (Bayt al-Mal) of the Muslim community.

Subsequent to a comprehensive judicial hearing and a meticulous examination of the submitted arguments and evidentiary materials, the Honorable Court rendered its definitive judgment, declaring the contested legal provision to be unequivocally repugnant to the tenets of Islam. The foundational rationale underpinning the Honorable Court's decision rested upon two principal axes. Firstly, the Court asserted that the impugned regulation transgressed the fundamental Islamic philosophical construct of equality (*musāwāt*). Secondly, the Court opined that the provision was also in direct contravention of the Islamic system of justice (*'adl*). The Court explicitly stated that the governmental differentiation in the provision of benefits to public sector employees based on their marital status, and the consequent legislative distinction, fundamentally negated both the Islamic philosophical principle of equality and the Islamic system of justice.

However, a critical analysis of the Honorable Court's judgment and the accompanying rationale reveals a discernible inconsistency in its jurisprudential reasoning. The Court's interpretation of the Islamic concept of equality in the instant case stands in stark contrast to its own elaborately articulated interpretation in a prior, yet pertinent, legal precedent. In October 2008, Ms. Ambareen Tariq Awan initiated legal proceedings before the Federal Shariat Court, filing a petition challenging Sections 8 and 21 of the National Database and Registration Authority (NADRA) Ordinance, 2000, as being repugnant to the Holy Qur'ān and the Prophetic Sunnah.

The petitioner's contention regarding these specific sections of the NADRA Ordinance centered on the assertion that they disregarded the Islamic doctrine of equality. Specifically, the petitioner argued that while NADRA regulations ostensibly granted every citizen the right to establish their identity by appending their father's name to their personal name, they simultaneously imposed supplementary restrictions specifically upon women that appeared to fundamentally undermine the principle of gender equality. A married woman was mandated to obtain a separate identity card bearing her husband's name, a requirement not imposed upon men (i.e., men were not required to obtain identity cards bearing their wives' names). Furthermore, women were subjected to the repetitive administrative burden of altering their identity cards upon divorce and subsequent remarriage. Analogously, women were obligated to register any changes in their residential address with NADRA consequent to marriage, divorce, or remarriage. A parallel situation was observed in the context

of passport issuance. The petitioner argued that this discriminatory treatment between men and women not only contravened Article 25 of the Constitution of Pakistan, which guarantees equal legal status to all citizens, but also transgressed explicit textual injunctions within the Holy Qur'ān and the Prophetic traditions.

In substantiation of her claim, the petitioner adduced textual evidence emphasizing the fundamental equality of all humankind before Allah (God). However, in this preceding case, the Honorable Court explicitly rejected the petitioner's proffered conception of Islamic equality, clarifying that the principle of equality did not necessitate absolute parity between men and women in every conceivable matter. Rather, the Court elucidated the existence of specific Islamic legal injunctions that inherently acknowledged and accommodated the inherent differences between the two genders. In this context, the Court cited numerous examples from Islamic ritual practices (*'ibādāt*), inheritance laws (*mirāth*), guardianship (*wilāyah*), and the permissibility of travel for women only with a male relative (*maḥram*), thereby illustrating the nuanced distinctions recognized between the two sexes and unequivocally rejecting the petitioner's unqualified and absolute interpretation of the Islamic concept of equality. The Honorable Court further opined that the matter at hand constituted an issue of legitimate juristic discretion (*ijtihād*), wherein the governing authorities possessed a broader scope of religiously sanctioned authority.

However, in the case presently under scrutiny, the Honorable Court, in direct contradiction to its aforementioned nuanced interpretation, seemingly adopted an unqualified and absolute understanding of Islamic equality. By applying irrelevant interpretations of this principle, the Court declared the contested governmental regulation to be repugnant to the Holy Qur'ān and the Prophetic Sunnah. Concomitantly, the Court seemingly disregarded the crucial aspect that the matter pertained to an administrative domain wherein the governing authorities legitimately possess a wider latitude of discretionary power. Notably, both of these seemingly contradictory judgments were authored by the same esteemed judge, Justice Dr. Fida Muhammad Khan, and both grappled with the interpretation of ostensibly similar scriptural texts, yet arrived at diametrically opposed conclusions. A detailed analytical scrutiny of the judicial reasoning employed in both cases demonstrably reveals an internal inconsistency within the Honorable Court's own jurisprudential stance, rendering the judgment in the instant case precariously founded and lacking substantive corroboration from explicit textual injunctions within the Holy Qur'ān and the Prophetic Sunnah.

تعارف

۱۹۹۴ء میں مختلف اوقات میں وفاقی شرعی عدالت میں شریعہ پیٹیشنز دائر ہوئیں جن میں منسٹری آف ہاؤسنگ اینڈ ورکس کی جانب سے سرکاری ملازمین کو سرکاری رہائش اور ہاؤس رینٹ دینے کے حوالے سے جاری کیے گئے ضوابط پر اعتراض اٹھایا گیا۔ بعد ازاں ۲۰۰۴ء میں بھی شریعہ پیٹیشن دائر ہوئی جس میں ان ہی ضوابط کو خلافِ

قرآن و سنت قرار دینے کی استدعا کی گئی۔ عدالت نے تمام شریعہ پیٹیشنز کی اکٹھے ہی سماعت کی اور ۱۹؍ جون ۲۰۱۲ء میں اس کا آغاز کیا۔ عدالتی دستاویز کے مطابق ان تمام شریعہ پیٹیشنز کا فیصلہ دسمبر ۲۰۱۲ء میں جاری کیا گیا۔ ۲۰۰۴ء میں پیٹیشن دائر کرنے والے درخواست گزار پروفیسر کاظم حسین اور شوکت علی اعوان نے مشترکہ طور پر منسٹری آف ہاؤسنگ اینڈ ورکس کی جانب سے جاری کردہ O.M.NO.F.2(3)/03 بتاریخ 31-07-2004 کے ذیلی پیراگراف نمبر (xiv) کو چیلنج کرتے ہوئے درخواست کی کہ اسے اسلامی اصولوں کے خلاف قرار دیا جائے۔ [۱]

کیس کا خلاصہ اور اہم نکات

اس متنازعہ پیراگراف میں یہ طے کیا گیا ہے کہ اگر میاں بیوی دونوں ہی کسی ایک جگہ سرکاری ملازمت کر رہے ہوں تو ان میں سے کوئی ایک ہی سرکاری رہائش کا مستحق ہو گا۔ دونوں کو ہاؤس رینٹ نہیں ملے گا اور جس کو سرکاری رہائش ملی ہوئی ہو گی اس کی تنخواہ سے ۵؍ فیصد رینٹ چارجز کی مد میں منہا کیے جائیں گے۔ اگر دونوں الگ الگ مقامات پر خدمات سرانجام دے رہے ہوں تو ان میں سے ایک کو ہی رہائش ملے گی جب کہ دوسرے کو حکومت کی طرف سے ہاؤس رینٹ ادا کیا جائے گا۔ درخواست گزار نے اس حوالے سے گزارش کی کہ مذکورہ پیراگراف کو قرآن اور سنتِ نبوی ﷺ کے خلاف قرار دیا جائے؛ کیوں کہ یہ پیراگراف مرد اور عورت کے درمیان امتیازی سلوک پر مبنی ہے جو خلاف اسلام ہے۔ عدالت نے ۱۹۹۴ء میں دائر ہونے والی ان پیٹیشنز کا تذکرہ بھی کیا ہے جس میں درخواست گزاران کی طرف سے ۱۹۷۴ء اور ۱۹۹۱ء میں منسٹری آف فائنانس ڈویژن کی طرف سے جاری کردہ اسی نوعیت کے آرڈرز کو خلافِ قرآن و سنت قرار دیے جانے کی استدعا کی گئی ہے۔ [۲] بعد ازاں عدالت نے ۱۹۹۴ء میں دائر ہونے والی ان پیٹیشنز کے حوالے سے وفاقی اور صوبائی حکومتوں اور متعلقہ سرکاری اداروں کے جوابات کا تذکرہ کیا ہے۔ یہ جوابات تقریباً ایک ہی نوعیت کے نکات پر مشتمل ہیں جن کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

۱. یہ درخواست قابلِ سماعت نہیں ہے کیوں کہ درخواست گزار نے اپنے موقف کے حق میں اور اس ضابطہ کے خلاف قرآن و سنت پر مبنی کوئی ایسی نص پیش نہیں کی جس کی خلاف ورزی اس شق میں کی گئی ہو۔ [۳]

۲. میاں بیوی جب تک قانونی طور پر نکاح سے آزاد نہیں ہوتے انھیں سنگل فیملی یونٹ کی طرح ہی شمار کیا

۱۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۲۰۔

۲۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۲۱۔

۳۔ نفسِ مصدر، ۲۳۔

جاتا ہے اور ان کی رہائش بھی اکٹھی ہی ہوتی ہے۔ لہٰذا جب وہ اکٹھے رہ رہے ہوں تو اس وقت انھیں الگ الگ رہائش فراہم کرنا یا اس کا معاوضہ دینا کوئی معقولیت نہیں رکھتا۔[۴]

۳. اگرچہ تمام سرکاری ملازم ہی سرکاری رہائش کے مستحق سمجھے جاتے ہیں لیکن محدود تعداد میں سرکاری رہائشی یونٹ ہونے کی وجہ سے میاں بیوی کو دیگر ملازمین پر ترجیح دی جاتی ہے۔[۵]

۴. میاں بیوی میں سے جب ایک کو رہائش ملی ہوئی ہے اور وہ رہتے بھی اکٹھے ہیں تو ان میں سے دوسرے کو ہاؤس رینٹ نہ ملنا ایک معقول فیصلہ ہے۔[۶]

۵. میاں بیوی میں سے ایک کو سرکاری رہائش ملنا اور دوسرے کو نہ ملنا یہ قرآنی اصطلاح "تطفیف" کے زمرے میں نہیں آتا؛ کیوں کہ اسلام میاں بیوی کے الگ الگ رہنے کا قائل نہیں ہے بلکہ دونوں کے لیے ایک ساتھ رہنے کو لازم قرار دیتا ہے۔[۷]

مذکورہ بالا نکات کے جواب میں درخواست گزار کا موقف

درخواست گزاران کی طرف سے موقف اپنایا گیا کہ سرکاری رہائش کی فراہمی حکومت کی طرف سے بہ طور خصوصی انعام نہیں ہے، بلکہ یہ ملازمین کا بنیادی حق ہے۔ شادی شدہ ملازمین انفرادی حیثیت میں سرکاری ملازم ہوتے ہیں جن کے الگ الگ ذاتی حقوق ہوتے ہیں۔ نیز یہ کہ جب میاں بیوی کو کنوینس الاؤنس الگ الگ دیا جا رہا ہے اور شادی کا اس الاؤنس پر کوئی اثر نہیں ہوتا تو پھر انھیں رہائش بھی الگ الگ ضرور ملنی چاہیے۔ علاوہ ازیں ایک سب سے بڑی ناانصافی یہ ہے کہ سرکاری رہائش فراہم ہونے کی صورت میں دونوں کی تنخواہ سے پانچ فی صد ہاؤس رینٹ منہا کیا جاتا ہے اور یوں ایک ہی مکان کا ڈبل رینٹ لے لیا جاتا ہے۔[۸]

عدالت کی طرف سے مرد وزن کی مساوات پر مبنی نصوص کا ذکر

عدالت نے کیس کی مذکورہ بالا تفصیل ذکر کرنے کے بعد ذکر کیا ہے[۹] کہ اسلام کا ایک بہت بڑا بنیادی

۴۔ نفس مصدر۔
۵۔ نفس مصدر۔
۶۔ نفس مصدر، ۲۴۔
۷۔ نفس مصدر، ۲۸۔
۸۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۴۔
۹۔ نفس مصدر۔

اصول قانون کی نظر میں تمام افراد کی برابری کا ہے جس میں کسی بھی جنس، رنگ اور نسل کا کوئی فرق نہیں ہے۔ عدالت نے اس ضمن میں "Equality before law and equal protection of law" کے قانونی تصور کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس کی تائید میں عدالت نے درج ذیل نصوص کا سہارا لیا ہے:

۱. ﴿يَاَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوْا رَبَّكُمُ الَّذِىْ خَلَقَكُمْ مِّنْ نَّفْسٍ وَّاحِدَةٍ﴾[۱۰] (اے لوگو! اپنے رب سے ڈرو جس نے تمھیں ایک جان سے پیدا کیا)

۲. عدالت نے سورۃ الحجرات کی آیت نمبر ۱۳ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ذکر کیا ہے کہ آبا و اجداد اور رنگ و نسل کی بنیاد فقط تعارف و پہچان ہے ورنہ ایک دوسرے پر برتری کا اصل معیار تقویٰ ہی ہے۔[۱۱]

۳. "النَّاسُ سَوَاسِيَةٌ كَأَسْنَانِ الْمُشْطِ" (تمام لوگ برابر ہیں جیسے کنگی کے دندانے ہوں۔)[۱۲]

۴. "ألا لا فضل لعربي على عجمي، ولا لعجمي على عربي، ولا أحمر على أسود، ولا أسود على أحمر إلا بالتقوى." (خبردار! کسی عربی کو کسی عجمی پر کسی عجمی کو کسی عربی پر، کسی سرخ کو کسی سیاہ پر اور کسی سیاہ کو کسی سرخ پر کوئی حاصل نہیں سوائے تقویٰ کے)[۱۳]

مذکورہ بالا نصوص سے عدالت کے استدلال کا خلاصہ

عدالت نے مذکورہ بالا نصوص سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ اسلامی ریاست کے افراد میں قانونی لحاظ سے شرعاً کوئی امتیاز نہیں ہے، عدل و انصاف کے معاملے میں کسی بھی بنیاد پر فرق روا نہیں رکھا جاسکتا۔ قانونی اور سماجی اعتبار سے کسی بھی انسان کو اس کے بنیادی حق سے محروم نہیں رکھا جاسکتا اور نہ ہی یہ ہو سکتا ہے کہ کوئی ایک خاص قانونی حق کسی خاص گروہ کے لیے مال، مرتبہ، ذات، رنگ یا کسی اور بنیاد پر مخصوص کر دیا جائے۔[۱۴]

۱۰– القرآن،۴: ۱۔ (ترجمہ: پیر محمد کرم شاہ، **ضیاء القرآن** (لاہور: ضیاء القرآن پبلی کیشنز، ۱۹۹۲ء)۔

۱۱– القرآن،۴۹: ۱۳۔

۱۲– ابو الشیخ عبداللہ بن محمد بن جعفر الاصبہانی، **أحاديث أبي الزبير** (ریاض: مكتبة الرشد)، ۶۴، رقم: ۲۳۔

۱۳– احمد بن حنبل، المسند(بیروت: مؤسسة الرسالة، ۱۴۲۱ھ)، ۳۸: ۴۷۴، رقم: ۲۳۴۸۹۔

۱۴– پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۶۔

عدالت کی طرف سے قیام عدل پر مبنی نصوص کا ذکر

بعد ازاں عدالت نے ان نصوص کا ذکر کیا ہے جن میں لوگوں کے درمیان بلا تمییز رنگ و نسل اور ذات پات، عدل قائم کرنے کا ذکر اور حکم وارد ہوا ہے۔[۱۵] یہ نصوص درج ذیل ہیں:

۱. ﴿وَأُمِرْتُ لِاَعْدِلَ بَيْنَكُمْ﴾[۱۶] (اور مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں تم میں انصاف کروں۔)

۲. ﴿اِنَّ اللّٰهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ﴾[۱۷] (بے شک اللہ حکم فرماتا ہے انصاف اور نیکی کا۔)

۳. ﴿وَاَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيْزَانَ بِالْقِسْطِ﴾[۱۸] (اور ناپ اور تول انصاف کے ساتھ پورا کرو۔)

۴. ﴿فَاَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيْزَانَ وَلَا تَبْخَسُوا النَّاسَ اَشْيَآءَهُمْ﴾[۱۹] (تو ناپ اور تول پورا کرو اور لوگوں کی چیزیں گھٹا کر نہ دو۔)

۵. ﴿وَاَوْفُوا الْكَيْلَ اِذَا كِلْتُمْ وَزِنُوْا بِالْقِسْطَاسِ الْمُسْتَقِيْمِ ؕ ذٰلِكَ خَيْرٌ وَّاَحْسَنُ تَاْوِيْلًا﴾ (اور ماپو تو پورا ماپو اور برابر ترازو سے تولو، یہ بہتر ہے اور اس کا انجام اچھا ہے۔)[۲۰]

۶. ﴿اَوْفُوا الْكَيْلَ وَلَا تَكُوْنُوْا مِنَ الْمُخْسِرِيْنَ ۚ وَزِنُوْا بِالْقِسْطَاسِ الْمُسْتَقِيْمِ﴾[۲۱] (ناپ پورا کرو اور گھٹانے والوں میں نہ ہو اور سیدھے ترازو سے تولو۔)

۷. ﴿وَاَقِيْمُوا الْوَزْنَ بِالْقِسْطِ وَلَا تُخْسِرُوا الْمِيْزَانَ﴾[۲۲] (اور انصاف کے ساتھ تول قائم کرو اور وزن نہ گھٹاؤ۔)

۱۵۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۶۔

۱۶۔ القرآن، ۴۲: ۱۵۔

۱۷۔ القرآن، ۱۶: ۹۰۔

۱۸۔ القرآن، ۶: ۱۵۲۔

۱۹۔ القرآن، ۷: ۸۵۔

۲۰۔ القرآن، ۱۷: ۳۵۔

۲۱۔ القرآن، ۲۶: ۱۸۱۔۱۸۲۔

۲۲۔ القرآن، ۵۵: ۹۔

۸. ﴿لَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنٰتِ وَاَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتٰبَ وَالْمِيْزَانَ لِيَقُوْمَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ (۲۳)
(بے شک ہم نے اپنے رسولوں کو دلیلوں کے ساتھ بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اور عدل کی ترازو اتاری۔)

۹. ﴿يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا كُوْنُوْا قَوّٰمِيْنَ بِالْقِسْطِ شُهَدَآءَ لِلّٰهِ وَلَوْ عَلٰۤى اَنْفُسِكُمْ اَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْاَقْرَبِيْنَ ۚ اِنْ يَّكُنْ غَنِيًّا اَوْ فَقِيْرًا فَاللّٰهُ اَوْلٰى بِهِمَا ۫ فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوٰۤى اَنْ تَعْدِلُوْا ۚ وَاِنْ تَلْوٗۤا اَوْ تُعْرِضُوْا فَاِنَّ اللّٰهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرًا﴾ (۲۴) (اے ایمان والو! انصاف پر خوب قائم ہو جاؤ اللہ کے لیے گواہی دیتے ہوئے چاہے اس میں تمھارا اپنا نقصان ہو یا ماں باپ کا یا رشتہ داروں کا جس پر گواہی دو وہ غنی ہو یا فقیر ہو بہر حال اللہ کو اس کا سب سے زیادہ اختیار ہے تو خواہش کے پیچھے نہ جاؤ کہ حق سے الگ پڑو اگر تم ہیر پھیر کرو یا منہ پھیرو تو اللہ کو تمھارے کاموں کی خبر ہے۔)

۱۰. ﴿يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا كُوْنُوْا قَوّٰمِيْنَ لِلّٰهِ شُهَدَآءَ بِالْقِسْطِ ۫ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلٰۤى اَلَّا تَعْدِلُوْا ؕ اِعْدِلُوْا ۫ هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰى ۫ وَاتَّقُوا اللّٰهَ ؕ اِنَّ اللّٰهَ خَبِيْرٌۢ بِمَا تَعْمَلُوْنَ﴾ (۲۵) (اے ایمان والو، اللہ کے حکم پر خوب قائم ہو جاؤ۔ انصاف کے ساتھ گواہی دیتے اور تم کو کسی قوم کی عداوت اس پر نہ اُبھارے کہ انصاف نہ کرو۔ انصاف کرو، وہ پرہیز گاری سے زیادہ قریب ہے، اور اللہ سے ڈرو، بے شک اللہ کو تمھارے کاموں کی خبر ہے۔)

۱۱. ﴿اِنَّ اللّٰهَ يَاْمُرُكُمْ اَنْ تُؤَدُّوا الْاَمٰنٰتِ اِلٰۤى اَهْلِهَا ۙ وَاِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ اَنْ تَحْكُمُوْا بِالْعَدْلِ ؕ اِنَّ اللّٰهَ نِعِمَّا يَعِظُكُمْ بِهٖ ؕ اِنَّ اللّٰهَ كَانَ سَمِيْعًۢا بَصِيْرًا﴾ (۲۶) (بے شک اللہ تمھیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں جن کی ہیں انھیں سپرد کرو اور یہ کہ جب تم لوگوں میں فیصلہ کرو تو انصاف کے ساتھ فیصلہ کرو بے شک اللہ تمھیں کیا ہی خوب نصیحت فرماتا ہے، بے شک اللہ سنتا دیکھتا ہے۔)

عدالت نے ان نصوص کی روشنی میں یہ واضح کیا ہے کہ انتظامیہ اور عدلیہ پر لازم ہے کہ وہ کسی بھی بنیاد پر

۲۳– القرآن،۵۷: ۲۵۔

۲۴– القرآن،۴: ۱۳۵۔

۲۵– القرآن،۵: ۸۔

۲۶– القرآن،۴: ۵۸۔

لوگوں میں عدل قائم کرنے میں تفریق نہ کریں اور انھیں ان کے حقوق مساوی طور پر ادا کریں۔[۲۷]

موضوع سے براہ راست متعلق آیات کا ذکر

اس کے بعد عدالت نے چند ایسی آیات ذکر کی ہیں جن کے بارے میں عدالت کا کہنا ہے کہ یہ آیات موضوع سے براہ راست متعلق ہیں۔[۲۸] وہ آیات درج ذیل ہیں:

۱. ﴿لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبُوا ۖ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبْنَ﴾[۲۹] (مردوں کے لیے ان کی کمائی سے حصہ ہے اور عورتوں کے لیے ان کی کمائی سے حصہ۔)

۲. ﴿لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ ۖ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾[۳۰] (ان کے لیے ان کی کمائی اور تمھارے لیے تمھاری کمائی اور ان کے کاموں کی تم سے پرسش نہ ہو گی۔)

۳. ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُؤْمِنِينَ﴾[۳۱] (اور یہ کہ اللہ ضائع نہیں کرتا اجر مسلمانوں کا۔)

۴. ﴿إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾[۳۲] (ہم ان کے نیک (اجر) ضائع نہیں کرتے جن کے کام اچھے ہوں)

۵. ﴿وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَّا عَمِلَتْ﴾[۳۳] (اور ہر جان کو اس کا کیا بھرپور دیا جائے گا)

ان آیات سے استدلال کرتے ہوئے عدالت نے یہ نکات واضح کیے ہیں:

۱. یہ آیات واضح طور پر مرد وزن کے لیے حقِ اکتساب اور حقِ ملکیت کو ثابت کرتی ہیں۔ اس معاملے میں جنس کا کوئی فرق نہیں ہے۔

۲. دونوں اصناف انفرادی طور پر اپنی خدمات اور فرائض کی ادائی کی بنیاد پر اپنے لیے انفرادی سطح پر مال کی

۲۷۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۸۔

۲۸۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۸۔

۲۹۔ القرآن، ۴: ۳۲۔

۳۰۔ القرآن، ۲: ۱۴۱۔

۳۱۔ القرآن، ۳: ۱۷۱۔

۳۲۔ القرآن، ۱۸: ۳۰۔

۳۳۔ القرآن، ۳۹: ۷۰۔

ملکیت کے اہل ہیں۔

۳. بغیر کسی امتیاز کے دونوں اصناف حق ملکیت کے معاملے میں ایک دوسرے سے جدا جدا ہیں جن میں کسی طرح کا اشتراک نہیں ہے۔ ان کے اس حق کو کسی بھی بنیاد پر ختم نہیں کیا جا سکتا۔[۳۴]

عدالت کی طرف سے عقلی دلائل کا ذکر

عدالت نے قانونی طور پر میاں بیوی سمیت دیگر تمام ملازمین کے برابر سطح پر حقوق و مراعات کا استحقاق رکھنے کے حوالے سے درج ذیل عقلی پہلوؤں کا ذکر کیا ہے:

۱. زوجین اپنے سرکاری فرائض الگ الگ سطح پر ادا کرتے ہیں۔

۲. زوجین سمیت تمام ملازمین میڈیکل الاؤنس، کنوینس الاؤنس اور دیگر مراعات کے بلا امتیاز حق دار ہوتے ہیں۔

۳. اگر ان میاں بیوی کے بیٹے، بیٹیوں میں سے بھی کوئی سرکاری ملازم ہو اور وہ والدین کے ساتھ ہی رہائش پذیر ہو تو پھر سرکاری رہائش کے حوالے سے زیر بحث شق کا کوئی اثر نہیں پڑتا اور وہ میاں بیوی پہلے کی طرح ہی سرکاری رہائش کے مستحق رہتے ہیں۔ (اس لیے جب میاں بیوی دونوں ہی سرکاری ملازم ہوں تو پھر بھی کسی ایک کو سرکاری رہائش الگ سے مہیا ہونے میں کوئی قانونی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے۔)

۴. یہ چیز اپنے اندر کوئی عقلی جواز نہیں رکھتی محض شادی کی وجہ سے کسی کو مالی نقصان برداشت کرنا پڑے یا ان کی ملازمت کے شرائط و ضوابط میں انھیں کسی بڑی تبدیلی کا سامنا کرنا پڑے جس کا انھیں ملازمت کا آغاز کرتے وقت علم ہی نہیں ہوتا۔

۵. زوجین میں سے کسی ایک کو سرکاری رہائش گاہ ملنے کے بعد اسی ایک رہائش گاہ کا کرایہ عام معمول سے دگنا کاٹنا بھی اپنے اندر کوئی جواز نہیں رکھتا۔[۳۵]

۶. تمام ملازمین یکساں حقوق رکھتے ہیں اس لیے ان کے درمیان شرائط و ضوابط کے اعتبار سے کوئی امتیاز نہیں ہونا چاہیے۔

---

۳۴ - پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۹۔

۳۵ - نفسِ مصدر۔

۷. سرکاری ملازم میاں بیوی جب انفرادی طور پر انکم ٹیکس ادا کرتے ہیں اور شادی کی بنیاد پر انھیں کوئی رعایت یا مراعات حاصل نہیں ہوتیں۔ (اس لیے فقط شادی کی بنیاد پر ان کی ملازمت کے حوالے سے بھی شرائط و ضوابط میں کوئی فرق نہیں ہونا چاہیے۔)

مال غنیمت سے متعلق احادیث سے عدالت کا استدلال

آخر میں عدالت نے ابو عبید قاسم بن سلام کی کتاب **الأموال** کے حوالے سے دو روایات کا ذکر کیا ہے۔ پہلی روایت حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس میں وہ بیان کرتے ہیں کہ مال فئے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شادی شدہ کو دو حصے اور کنوارے کو ایک حصہ عطا فرمایا کرتے تھے۔ دوسری روایت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فعل کا ذکر ہے کہ انھوں نے ایک بار مال فئے میں سے تنہا فرد کو آدھا دینار اور شادی شدہ کو پورا ایک دینار دیا۔[۳۶]

عدالت نے گذشتہ تمام نصوص اور عقلی دلائل کی بنیاد پر یہ فیصلہ جاری کیا کہ زیر بحث شق مکمل طور پر قرآن و سنت کے منافی قرار دی جاتی ہے۔ نیز یہ قرار دیا کہ اگر ۳۰ر جون ۲۰۱۳ء تک یہ شق تبدیل یا ختم نہیں کی جاتی تو یہ خود بخود ہی کالعدم شمار ہو گی۔[۳۷]

عدالت کے دلائل کا تجزیہ

زیر بحث کیس میں عدالت کے فیصلہ کی بنیاد پانچ طرح کے دلائل پر ہے۔

۱. سب سے پہلے عورت اور مرد کی مساوات پر مبنی نصوص کا ذکر ملتا ہے۔

۲. دوسرے نمبر پر وہ نصوص ہیں جن میں تمام افراد میں عدل قائم رکھنے کا ذکر ملتا ہے۔

۳. تیسرے نمبر پر عقلی دلائل ہیں۔

۴. چوتھے نمبر پر وہ نصوص ہیں جو زیر بحث موضوع سے براہ راست تعلق رکھتی ہوئی نظر آتی ہیں۔

۵. پانچویں نمبر پر وہ نصوص ہیں جن میں مال غنیمت میں کنوارے اور شادی شدہ افراد کے درمیان فرق کا ذکر ملتا ہے۔ ان نصوص میں شادی شدہ کو کنوارے کے مقابلے میں دگنا حصہ ملنے سے عدالت نے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے۔

---

۳۶ - ابو عبید قاسم بن سلام، **الأموال** (بیروت: دار الفکر)، ۳۰۸۔

۳۷ - پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۴۲۔

آئندہ سطور میں ان نصوص اور دلائل کا ترتیب وار تجزیہ پیش کیا جاتا ہے:

عورت اور مرد کے درمیان مساوات پر مبنی نصوص کا تجزیہ

ان نصوص سے استدلال میں معزز عدالت کی تشریحات اور استدلال میں تضاد پایا جاتا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ معزز عدالت نے اس قانونی و شرعی نقطۂ نظر کے حق میں جو نصوص ذکر کی ہیں بعینہ یہی نصوص عدالت ہذا میں دائر ہونے والے ایک اور کیس میں درخواست گزار نے اپنے موقف کے حق میں پیش کی تھیں۔ مس امبرین طارق اعوان نے اکتوبر ۲۰۰۸ء میں وفاقی شرعی عدالت میں نادرا آرڈیننس ۲۰۰۰ء کے سیکشن ۸ اور ۲۱ کو خلافِ قرآن و سنت قرار دینے کی درخواست دائر کی۔[۳۸] اس کیس کی سماعت ۳۰/اپریل ۲۰۱۳ء میں ہوئی اور ۲۴ جون ۲۰۱۳ء کو اس کیس کا فیصلہ سنایا گیا۔ ان سیکشنز کے بارے میں درخواست گزار کا موقف یہ تھا کہ ان سیکشنز میں اسلام کے نظریۂ مساوات کو نظر انداز کیا گیا ہے۔[۳۹] درخواست گزار کا موقف یہ تھا[۴۰] کہ نادرا قوانین کے مطابق ہر شہری کو حق حاصل ہے کہ وہ اپنی شناخت اپنے ذاتی نام کے ساتھ اپنے والد کا نام ذکر کر کے حاصل کرے۔ لیکن صنف نازک کے لیے مزید پابندیاں ایسی عائد کی گئی ہیں جو صنفی مساوات کے پہلو کو سبوتاژ کرتی نظر آتی ہیں۔ ایک عورت کو شادی ہو جانے کے بعد اپنا شناختی کارڈ ایک الگ شناخت (شوہر کے نام) کے ساتھ بنوانا پڑتا ہے جب کہ مرد پر یہ پابندی نہیں ہے (کہ وہ زوجہ کے نام کے ساتھ اپنا شناختی کارڈ بنوائے)۔ عورت کو طلاق کے بعد پھر اپنے شناختی کارڈ کی تبدیلی کے اس مرحلے سے گزرنا پڑتا ہے اور اسی طرح دوسری شادی کے بعد بھی اسے ایسی ہی مشقت سے گزرنا پڑتا ہے۔ علاوہ ازیں عورت کو نکاح و طلاق اور نکاح ثانی کی صورت میں اپنے رہائشی پتے کی تبدیلی کو نادرا سے رجسٹرڈ کرانے کے عمل سے گزرنا پڑتا ہے۔ یہی صورت حال پاسپورٹ کے معاملے میں بھی سامنے آتی ہے۔ درخواست گزار کا کہنا ہے کہ مرد و عورت کے درمیان یہ امتیازی سلوک نہ صرف آئین کے آرٹیکل ۲۵ کی خلاف ورزی ہے جس میں تمام شہریوں کو برابر درجے کی قانونی حیثیت حاصل ہے، بلکہ یہ قرآن مجید اور احادیث رسول کی نصوص کے بھی خلاف ہے۔ درخواست گزار نے اپنے دعوے کی تائید میں وہی آیات ذکر کیں جو مقالۂ

۳۸۔ تلاش بسیار کے باوجود وفاقی شرعی عدالت کا یہ فیصلہ پی ایل ڈی میں دست یاب نہیں ہو سکا اور نہ عدالت ہی کی سالانہ رپورٹس میں شامل منتخب فیصلوں میں ملا ہے، البتہ وفاقی شرعی عدالت کی ویب سائٹ پر شائع شدہ فیصلوں کے زمرے میں یہ فیصلہ موجود ہے۔

۳۹۔ شریعت درخواست نمبر ۲/ایل ۲۰۰۸، ۵۔

۴۰۔ نفسِ مصدر، ۴۔

ہذا میں زیر بحث کیس میں عدالت نے درخواست گزار کے موقف کو رد کرنے کے ضمن میں پیش کی ہیں۔ معزز عدالت کے یہ دونوں فیصلے آپس میں متضاد نقطۂ نظر کے حامل نظر آتے ہیں۔ ۲۰۰۸ء کی اس پیٹیشن کی سماعت اور فیصلہ ۲۰۱۳ء میں سامنے آئے، جب کہ زیر بحث پیٹیشن کا فیصلہ ۲۰۱۲ء میں سامنے آیا۔ دونوں فیصلے معزز جج جناب ڈاکٹر فدا محمد خان کی طرف سے جاری شدہ ہیں، لیکن ایک ہی نوعیت کی نصوص کی تشریح میں دونوں فیصلوں میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ۲۰۰۸ء کی اس پیٹیشن میں عدالت نے نادرا آرڈیننس کے حوالے سے دائر شدہ درخواست کے فیصلہ میں مختلف اعتبار سے مرد وزن میں مساوات اور فرق کی بنیادوں کو واضح کیا ہے۔ معزز عدالت نے اسلام کے فلسفۂ مساوات کی تشریح کرتے ہوئے درج ذیل پہلو واضح کیے ہیں:

۱. قرآن مجید اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں انفرادی اور اجتماعی زندگی کے بارے میں اصول و قوانین فراہم کر دیے گئے ہیں۔ حالات زمانہ کے تغیر کے ساتھ احکام شرعیہ میں تغیر کے لیے شریعت مطہرہ نے اجتہاد کے اصول وضوابط فراہم کیے ہیں۔

۲. اس بات سے اتفاق ہے کہ بلا تمیزِ رنگ ونسل و صنف، اسلام نے ہر ایک کو برابر کے حقوق اور ذمہ داریاں عطا کی ہیں۔ مساوات کا مطلب یہ ہے کہ ہر فرد بنیادی حقوق میں برابر حصہ دار ہے اور ہر فرد کو برابری کی سطح پر قانونی تحفظ حاصل ہے۔ اس معاملے میں امیر غریب یا کسی اور لحاظ سے اسلام کسی فرق کا قائل نہیں ہے۔

۳. بنیادی حقوق کی اس قانونی مساوات کے باوجود ہر فرد کی جسمانی اور ذہنی صلاحیتوں میں بہت زیادہ تفاوت کے پیش نظر معاشرے میں ہر فرد کے حقوق اور ذمے داریوں میں بھی تفاوت سامنے آتا ہے۔ اسی طرح مرد وعورت کی اصناف میں بھی اس نوعیت کا واضح تفاوت موجود ہے جس کی وجہ سے ان کی ذمے داریوں اور حقوق کے معاملے میں بھی فرق سامنے آتا ہے۔ یہی فرق بعد ازاں ان حقوق اور ذمے داریوں سے متعلق قانون سازی پر بھی اثر انداز ہوتا ہے۔

۴. برابری اور یکسانیت میں بنیادی فرق ملحوظ رکھنا ضروری ہے یہ دونوں ایک ہی درجے میں نہیں ہیں۔ مرد و عورت کے بنیادی حقوق برابر ہونا تو ضروری ہے، لیکن ان کی ذمے داریاں اور معاشرے میں ان کا کردار بغیر کسی تفاوت کے یکساں رہے یہ ضروری نہیں ہے۔ بعض مخصوص حالات میں ان کے حقوق بھی ایک دوسرے سے مختلف ہو سکتے ہیں۔

۵. اسلام نے عورت کو معاشرے کی تعمیر میں مرد کے برابر مقام عطا کیا ہے۔ قرآن مجید میں اس پہلو کو

﴿وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِيْ عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوْفِ﴾(۴۱) (اور عورتوں کا بھی حق ایسا ہی ہے جیسا ان پر ہے) کے الفاظ سے ذکر فرمایا ہے۔ علاوہ ازیں بھی عدالت نے متعدد آیات کی طرف اشارہ کیا ہے جو مرد وزن کی معاشرتی و قانونی مساوات پر دلالت کرتی ہیں۔

٦. مرد وزن کی مساوات کے قرآنی تصور کے باوجود شرعی احکام میں ایسی کئی مثالیں موجود ہیں جن میں عبادات و معاملات میں ہر دو اصناف میں فرق قائم کیا گیا ہے۔ وراثت، ولایت، سفر مع محرم وغیرہ اس کی واضح مثالیں ہیں۔ عبادات میں اس کی مثال نماز، روزہ، حج کے احکام کے ساتھ دی جا سکتی ہے جن میں بعض امور میں عورت کو خصوصی رعایت دی گئی ہے جب کہ مرد کو اس رعایت سے محروم رکھا گیا ہے۔

٧. شناختی کارڈ کا معاملہ مکمل طور پر اجتہادی نوعیت کا ہے جس کے بارے میں قرآن وسنت کی کوئی نص وارد نہیں ہوئی جس کی خلاف ورزی نادرا آرڈیننس کے متنازعہ سیکشنز میں کی گئی ہو۔(۴۲)

مذکورہ بالا امور کی مزید تائید و توثیق لیے وفاقی شرعی عدالت کے اپنے ہی فیصلے کے مختلف پیراگرافوں کا اقتباس ذیل میں پیش کیا جاتا ہے جن میں عدالت نے مرد وزن کی طرف سے قانونی مساوات اور فرق کے ضمن میں مختلف امور کی تشریح کی ہے:

> ''Consequently, no hard and fast rule/ law can be enacted which is similarly applicable to both sexes in each and every circumstance. Therefore, there are always some reasonable differences in special circumstances which, at times, are incompatible or inconsistent with the social status of either of them.''(43)

(چناں چہ کوئی ایسا قطعی اور غیر متغیر اصول یا قانون وضع نہیں کیا جا سکتا جو ہر حالت اور ہر موقع پر یکساں طور پر مرد و عورت دونوں پر لاگو ہو۔ لہٰذا بعض مخصوص حالات میں معقول نوعیت کے کچھ اختلافات ناگزیر ہوتے ہیں، جو کبھی کبھار ان میں سے کسی ایک کے معاشرتی مقام کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتے۔)

مذکورہ بالا اقتباس سے واضح ہوتا ہے کہ مرد وزن میں قانونی مساوات کے بعض پہلو ایسے بھی ہیں جن میں عدالت بھی ہر دو جنسوں کے درمیان تفاوت کی قائل ہے۔ عدالت کے الفاظ سے ایک چیز نمایاں ہوتی ہے کہ

۴۱- القرآن، ۲: ۲۲۸۔

۴۲- شریعت درخواست نمبر ۲/ایل ۲۰۰۸۔

۴۳- شریعت درخواست نمبر ۲/ایل ۲۰۰۸، صفحہ: ۱۰۔

سماجی حیثیت میں مساوات کے باوجود ہر دو اصناف کے درمیان قانونی تفاوت بہر حال کسی نہ کسی شکل میں قائم رہتا ہی ہے۔ لیکن زیر بحث پیٹیشن میں عدالت نے اپنی طرف سے ہی واضح کردہ اس پہلو کو سرے سے نظر انداز کرتے ہوئے دونوں اصناف میں علی الاطلاق مساوات کا موقف اختیار کیا ہے۔

اس سے اگلے پیراگراف میں معزز عدالت نے لکھا ہے:

> ''In this background, it is pertinent to reiterate that ''equality'' and ''similarity'' do not connote one and the same thing. While rights and privileges of both man and woman should be equal, these cannot be exactly the same or completely identical in all respects. Admittedly there is no privilege or preference in favour of either of them, however, it is not at all necessary that their rights/duties regarding work and role should also be exactly the same without any division whatsoever. In certain instances the rights/ privileges can be dissimilar also.''[44]

(اس پس منظر میں یہ بات دوبارہ واضح کرنا مناسب ہے کہ "مساوات" اور "یکسانیت" ایک ہی مفہوم نہیں رکھتے۔ اگرچہ مرد اور عورت دونوں کے حقوق اور مراعات برابر ہونے چاہییں، لیکن یہ ضروری نہیں کہ وہ ہر اعتبار سے بالکل ایک جیسے یا مکمل طور پر مماثل ہوں۔ یقیناً ان میں سے کسی ایک کے حق میں کوئی خاص ترجیح یا امتیاز نہیں ہونا چاہیے، تاہم یہ بھی لازم نہیں کہ کام اور کردار کے حوالے سے ان کے حقوق و فرائض بھی بالکل یکساں ہوں اور ان میں کسی قسم کی تقسیم نہ ہو۔ بعض حالات میں حقوق اور مراعات میں فرق بھی ہو سکتا ہے۔)

مذکور بالا اقتباس میں معزز عدالت نے اس نکتے کو تسلیم کیا ہے کہ مرد اور عورت دونوں کی مراعات ہر حال میں ایک جیسی نہیں ہو سکتیں؛ ان میں بہر حال کسی نہ کسی شکل میں تفاوت ضرور قائم رہے گا، لیکن زیر بحث کیس میں عدالت کا موقف نادرا آرڈیننس کیس میں اختیار کردہ موقف سے یک سر مختلف ہے۔

"Equality before Law and Equal Protection of Law" کی قانونی تشریح کا تجزیہ

معزز عدالت نے تمام افراد میں مساوات کے پہلو کو واضح کرنے کے لیے ان کے درمیان قانونی طور پر مساوات قائم ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔[۴۵] "قانون کی نظر میں برابری اور مساوی قانونی تحفظ" کی اس اصطلاح کی

۴۴۔ نفس مصدر، ۱۲۔

۴۵۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۵۔

وضاحت عدالت نے نادرا آرڈیننس کیس کے فیصلے میں مکمل تفصیل کے ساتھ درج کی ہے۔ اس ضمن میں عدالت نے سپریم کورٹ آف پاکستان کی طرف سے اس قانونی پہلو کی تشریح ذکر کی ہے۔ یہ تشریح آئین کے آرٹیکل ۲۵ کی وضاحت کرتی ہے۔ سپریم کورٹ نے اس میں درج ذیل نکات واضح کیے ہیں:

۱. مساوی قانونی تحفظ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ہر شخص سے ہر حالت میں یکساں طور پر پیش آیا جائے گا۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ لوگ جو ایک ہی مقام و مرتبے کے حامل ہیں ان سے یکساں طور پر پیش آیا جائے گا۔

۲. معقول بنیادوں پر قانونی طور پر فرق روا رکھا جاسکتا ہے۔

۳. مختلف اصناف کے لیے مختلف قوانین وضع کیے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح مختلف عمر کے افراد کے لیے بھی دیگر افراد کے مقابلے میں مختلف قانون سازی ہوسکتی ہے۔

۴. کسی بھی قانون کی معقولیت کو جانچنے کے لیے کوئی خاص معیار مقرر نہیں ہے۔ ہوسکتا ہے کہ ایک قانون بعض صورتوں میں معقول ہو اور وہی قانون بعض دوسری صورتوں میں غیر معقول قرار پائے۔[۴۶]

مذکورہ بالا نکات واضح کرتے ہیں کہ وفاقی شرعی عدالت کا زیر بحث کیس میں "مساوی قانونی تحفظ" کو بنیاد بنا کر شادی شدہ افراد کے لیے سرکاری رہائش کے معاملے میں مخصوص قانون کی مخالفت کرنا درست نہیں ہے۔ مذکورہ کیس میں عدالت کی رائے تب درست ہوتی اگر شادی شدہ افراد کو بنیادی اجرت کے معاملے میں امتیازی سلوک کا سامنا کرنا پڑ رہا ہوتا، حالاں کہ ایسا بالکل نہیں ہے۔ حکومت نے شادی شدہ اور غیر شادی شدہ افراد کی تنخواہیں یکساں ہی رکھی ہیں اور اس معاملے میں ازدواجی حیثیت کا کوئی فرق روا نہیں رکھا۔ صرف سرکاری رہائش کا معاملہ ایسا ہے جس میں شادی شدہ افراد کی ایک مخصوص صورت حال میں ایک خاص نوعیت کی قانون سازی کرتے ہوئے عام صورت حال سے مختلف قانون وضع کیا گیا ہے۔ اگر شادی شدہ افراد کے لیے علی الاطلاق اجرت اور رہائش کے قوانین سرے سے ہی مختلف ہوتے تو پھر کسی حد تک یہ کہا جاسکتا تھا کہ یہاں امتیازی سلوک روا رکھا جارہا ہے۔ حکومتی اداروں نے وفاقی شرعی عدالت کے سامنے جو جواب پیش کیا ہے اس میں بھی بار بار اس قانون کی معقولیت کو واضح کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ جب دونوں میاں بیوی ایک ہی سرکاری گھر میں رہائش پذیر ہوں تو اس وقت ان میں سے کسی کو بھی ہاؤس رینٹ الاؤنس نہ ملنا ایک معقول فیصلہ ہے۔ ہاؤس رینٹ الاؤنس کی ضرورت تب

۴۶- پی ایل ڈی ۱۹۹۳، سپریم کورٹ: ۳۴۱۔

تھی جب دونوں میں سے کوئی ایک الگ مقام پر فرائض سر انجام دے رہا ہوتا اور الگ رہائش کی اسے ضرورت ہوتی، لیکن جب دونوں میاں بیوی ایک ہی مقام پر سرکاری ذمے داریاں ادا کر رہے ہوں اور دونوں کی رہائش بھی ایک ہی سرکاری گھر میں ہو تو اس وقت ان میں سے کسی ایک کا الگ سے ہاؤس رینٹ کا مطالبہ کرنا غیر معقول ہے۔ غرض یہ کہ معزز عدالت کا مساوی قانونی تحفظ کی اصطلاح سے بھی استدلال ناقص بنیادوں پر قائم نظر آتا ہے جس کی تائید میں کوئی بھی معقول دلیل موجود نہیں ہے۔

قیامِ عدل پر مبنی نصوص کا تجزیہ

معزز عدالت نے زیر بحث کیس میں سرکاری رہائش گاہ فراہم کرنے کے حق میں فیصلے کی بنیاد میں ان نصوص کو بھی ذکر کیا ہے جن میں عدل قائم کرنے، ناپ تول میں کمی کی مذمت اور اپنا حق پورا وصول کر کے دوسروں کے حق میں کمی کی مذمت کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ ان نصوص پر بحث اس سوال کے جواب پر موقوف ہے کہ: ''کیا کسی مخصوص صورت میں کسی مخصوص فرد کے مالی حق میں کمی بیشی کرنا یہ عدل کے خلاف ہے یا نہیں؟'' گذشتہ صفحات میں اسلامی فلسفۂ مساوات کی عدالتی تشریح کے ضمن میں ان صورتوں کا تفصیلی تذکرہ گزرا ہے جن میں مرد وزن کے درمیان شرعی حکم میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اُس مقام پر یہ واضح کیا گیا تھا کہ اسلام کے نظامِ معیشت کے بیش تر پہلوؤں کی بنیاد مساوات کے بجائے عدل پر مبنی ہے۔ اس کی واضح مثال اسلام کا نظامِ وراثت ہے۔ وراثت میں اگرچہ عورت کو بھی حصہ دار بنایا گیا ہے، لیکن اس میں مساوات قائم نہیں کی گئی۔ عورت کی مختلف حیثیتوں کے پیش نظر اس کا وراثت میں حصہ بھی کم و بیش ہوتا رہتا ہے اور اسے کوئی بھی عدل کی خلاف ورزی قرار نہیں دیتا۔ حالاں کہ معزز عدالت نے زیر بحث کیس میں عدل کا جو یہ تصور دینا چاہا ہے کہ ہر صورت میں ہر لحاظ سے مساوات کا ہونا یہ ضابطہ نظام وراثت کے پہلے مرحلے ہی میں ختم ہو کر رہ جاتا ہے۔ اس پہلو سے دیکھا جائے تو اس سوال کا جواب واضح ہو جاتا ہے کہ کسی مخصوص صورت میں کسی فرد کے مالی حق میں کمی بیشی ہونا یہ عدل کے خلاف نہیں ہے۔

زیر بحث کیس میں عدل کے منافی صورت اس وقت سامنے آتی جب شادی شدہ افراد کو سرے سے ہی سرکاری رہائش کی فراہمی کے حق سے محروم کر دیا جاتا اور غیر شادی شدہ افراد کو ہی یہ حق فراہم کیا جاتا؛ حالاں کہ ایسا بالکل بھی نہیں ہے۔ ایک ہی مقام پر سرکاری ڈیوٹی سر انجام دینے والا جوڑا، جو ایک ہی سرکاری رہائش گاہ میں سکونت پذیر ہو تو انھیں اب ہاؤس رینٹ کی ضرورت نہ ہونے کی بنا پر اس سے محروم رکھنا عین تقاضائے عدل ہے۔ خلاف عدل صورت تو یہ بنتی تھی کہ ایسے جوڑے کو سرکاری رہائش بھی فراہم کی جاتی اور اس کے ساتھ ساتھ ہاؤس

رینٹ بھی فراہم کیا جاتا جو کہ یقیناً سرکاری خزانے پر ایک غیر ضروری بوجھ ہوتا اور جس میں دوسروں کی بھی حق تلفی شامل ہوتی۔ عدل کا معیار مختلف مواقع پر مختلف ہوتا رہتا ہے اور یہ ضروری نہیں ہے کہ ایک چیز اگر ایک صورت میں عدل قرار پائے تو وہی چیز کسی اور صورت میں بھی عین عدل ہو۔ اس کی مزید تشریح خود عدالت کے اپنے درج ذیل الفاظ سے ہوتی ہے:

> "The concept of justice is eternal but its dynamics may change in the changing circumstances. A certain law may be just in one time but may entail injustice at another time and in another context."(47)

(مفہوم عدل ابدی ہے، تاہم اس کی عملی صورتیں بدلتے ہوئے حالات کے ساتھ تبدیل ہو سکتی ہیں۔ کوئی قانون ایک زمانے میں عادلانہ ہو سکتا ہے، لیکن کسی دوسرے زمانے اور مختلف سیاق وسباق میں وہی قانون ناانصافی کا باعث بھی بن سکتا ہے۔)

انصاف کا تصور ابدی ہے، لیکن بدلتے ہوئے حالات میں اس کی حرکیات تبدیل ہو سکتی ہیں۔ ایک خاص قانون ایک وقت میں منصفانہ ہو سکتا ہے لیکن دوسرے وقت اور دوسرے تناظر میں ناانصافی کا باعث بن سکتا ہے۔

مذکورہ بالا اقتباس سے واضح ہوتا ہے کہ خود عدالت کے نزدیک بھی یہ بات مسلّم ہے کہ ہر قانون علی الاطلاق مبنی بر عدل نہیں ہوتا، بلکہ اس کی نوعیت تغیر پذیر حالات میں بدلتی رہتی ہے۔ لہٰذا امر دوزن کے درمیان جس طرح ہر پہلو اور ہر قانون میں مساوات عقلاً اور شرعاً متصور نہیں اسی طرح ان کی ملازمت کے حوالے سے متعلقہ قوانین میں بھی عدم مساوات کا ہونا خلافِ عدل وانصاف نہیں، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ عین تقاضاے عدل ہے۔

عدالت کے عقلی دلائل کا تجزیہ

عدالت نے زیر بحث کیس میں بعض عقلی دلائل پر فیصلے کی بنیاد رکھی ہے۔ان دلائل کی نوعیت ایسی ہے کہ ان تمام کا تعلق مباح امور میں قانون سازی کے اختیارات سے ہے جس میں حاکم کو کسی حد تک وسعت حاصل ہوتی ہے جب تک کہ کوئی قانون کسی صریح نص کی خلاف ورزی نہ ہو۔ عدالت نے جن عقلی دلائل سے استدلال کیا ہے وہ بارِ دگر ذکر کیے جاتے ہیں:

ا. زوجین اپنے سرکاری فرائض الگ الگ سطح پر ادا کرتے ہیں۔

۴۷- پی ایل ڈی ۲۰۰۴، وفاقی شرعی عدالت:٦۔

۲. زوجین سمیت تمام ملازمین میڈیکل الاؤنس، کنوینس الاؤنس اور دیگر مراعات کے بلا امتیاز حق دار ہوتے ہیں۔

۳. اگر ان میاں بیوی کے بیٹے، بیٹیوں میں سے بھی کوئی سرکاری ملازم ہو اور وہ والدین کے ساتھ ہی رہائش پذیر ہو تو پھر سرکاری رہائش کے حوالے سے زیر بحث شق کا کوئی اثر نہیں پڑتا اور وہ میاں بیوی پہلے کی طرح ہی سرکاری رہائش کے مستحق رہتے ہیں۔ (اس لیے جب میاں بیوی دونوں ہی سرکاری ملازم ہوں تو پھر بھی کسی ایک کو سرکاری رہائش الگ سے مہیا ہونے میں کوئی قانونی رکاوٹ نہیں ہونی چاہیے۔)

۴. یہ چیز اپنے اندر کوئی عقلی جواز نہیں رکھتی کہ محض شادی کی وجہ سے کسی کو مالی نقصان برداشت کرنا پڑے یا ان کی ملازمت کے شرائط وضوابط میں انھیں کسی بڑی تبدیلی کا سامنا کرنا پڑے جس کا انھیں ملازمت کا آغاز کرتے وقت علم ہی نہیں ہوتا۔

۵. زوجین میں سے کسی ایک کو سرکاری رہائش گاہ ملنے کے بعد اسی ایک رہائش گاہ کا کرایہ عام معمول سے دگنا کاٹنا بھی اپنے اندر کوئی جواز نہیں رکھتا۔[۴۸]

۶. تمام ملازمین یکساں حقوق رکھتے ہیں، اس لیے ان کے درمیان شرائط وضوابط کے اعتبار سے کوئی امتیاز نہیں ہونا چاہیے۔

۷. سرکاری ملازم میاں بیوی جب انفرادی طور پر انکم ٹیکس ادا کرتے ہیں اور شادی کی بنیاد پر انھیں کوئی رعایت یا مراعات حاصل نہیں ہوتیں۔[۴۹] (اس لیے فقط شادی کی بنیاد پر ان کی ملازمت کے حوالے سے بھی شرائط وضوابط میں کوئی فرق نہیں ہونا چاہیے۔)

ان نکات میں سے کوئی بھی ایسا نکتہ نہیں ہے جس کا تعلق کسی شرعی نص کی خلاف ورزی سے ہو، بلکہ تمام امور ایسے ہیں جن میں ایک حاکم وقت کو قانون سازی کا وسیع اختیار ہوتا ہے۔ جہاں تک عدالت کے اس استدلال کا تعلق ہے جو اس نے زوجین کے انفرادی طور پر فرائض ادا کرنے، کنوینس الاؤنس لینے اور الگ الگ انکم ٹیکس ادا کرنے کے حوالے سے قائم کیا ہے، یہ استدلال بھی محل نظر ہے؛ کیوں کہ حکومت نے ان کی انفرادی حیثیت کو تسلیم کرتے ہوئے ہی زوجین کی الگ تنخواہ مقرر کی ہے۔ آنے جانے کا کرایہ چوں کہ ہر ایک کا الگ سے دینا پڑتا ہے

۴۸۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۴۰۔

۴۹۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۴۱۔

اس لیے ہر دو کو الگ سے کنوینس الاؤنس بھی دیا جاتا ہے۔ جہاں تک انفرادی طور پر انکم ٹیکس کی ادائی کا تعلق ہے تو وہ بھی زوجہ کی الگ آمدن کی وجہ سے ہی لاگو کیا جاتا ہے۔ اگر شادی کے بعد زوجین میں سے کسی ایک کو ہی تنخواہ دی جاتی تو پھر یہ استدلال درست ہوتا کہ جب تنخواہ ایک دی جاتی ہے تو انکم ٹیکس بھی دونوں پر الگ سے لازم نہ کیا جائے حالاں کہ ایسا بالکل نہیں ہوتا۔ غرض یہ کہ معزز عدالت کے عقلی استدلالات بھی کم زور بنیادوں پر قائم نظر آتے ہیں اور ان میں سے اکثر مباح امور میں حاکم وقت کی قانون سازی کے اختیارات سے متعلق ہیں جنھیں عدالت خود بھی تسلیم کرتی ہے۔

اس کی مزید تائید و توثیق کے لیے معزز عدالت کے درج ذیل الفاظ قابلِ غور ہیں:

> ''In this respect Shariah has given vast power to the authorities in power to enact appropriate laws for the public welfare. Here we may refer to a legal maxim laid down by the Muslim Jurists which is as follows:
>
> تصرف الإمام على الرعية منوط بالمصلحة.(۵۰)
>
> (اس ضمن میں شریعت نے حکامِ وقت کو عوامی فلاح و بہبود کے لیے موزوں قوانین وضع کرنے کے وسیع اختیارات عطا کیے ہیں۔ یہاں فقہاے مسلمین کے بیان کردہ ایک مشہور قاعدۂ فقہی کا حوالہ دیا جا سکتا ہے، جو یہ ہے: حاکم کا اپنی رعایا کے بارے میں تصرف (فیصلہ و اقدام) مصلحتِ عامہ کے ساتھ وابستہ ہوتا ہے۔)

اس سلسلے میں شریعت نے اقتدار میں موجود حکام کو عوامی فلاح و بہبود کے لیے مناسب قوانین نافذ کرنے کا وسیع اختیار دیا ہے۔ یہاں ہم مسلم فقہا کے وضع کردہ ایک قانونی اصول کا حوالہ دے سکتے ہیں جو کہ درج ذیل ہے:

رعایا پر حاکم وقت کا تصرف مصلحت پر دائر ہوگا

جب معزز عدالت عوامی مصالح کے لیے قانون سازی کے معاملے میں حکام وقت کو وسیع ترین اختیارات حاصل ہونے کی قائل ہے تو زیر بحث کیس میں بھی اسی اصول پر مبنی حکام وقت کا اختیار تسلیم کرنا ہی عین صواب ہوگا؛ ایک ہی گھر میں رہائش پذیر سرکاری ملازم میاں بیوی کو ایک ہی رہائش کا ملنا اور ہاؤس رینٹ کا نہ ملنے کا قانون مبنی بر مصلحت ہے جس میں مسلمانوں کے بیت المال سے ایک اضافی اور غیر ضروری بوجھ دور کرنے کا پہلو پایا جا رہا ہے؛ اس لیے اس مبنی بر مصلحت قانون کو خلاف شریعت قرار دینا بذات خود منشاے شریعت کے خلاف ہے۔

۵۰- پی ایل ڈی ۲۰۰۴، وفاقی شرعی عدالت: ۶۔

کیس سے براہ راست تعلق رکھنے والی نصوص کا تجزیہ

عدالت نے بعض ایسی آیات ذکر کی ہیں جن کے متعلق عدالت کا یہ موقف ہے کہ یہ زیر بحث کیس سے براہ راست متعلق ہیں۔ وہ آیات درج ذیل ہیں:

۱. ﴿لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبُوا ۖ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا اكْتَسَبْنَ﴾[۵۱] (مردوں کے لیے ان کی کمائی سے حصہ ہے، اور عورتوں کے لیے ان کی کمائی سے حصہ۔)

۲. ﴿لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ ۖ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾[۵۲] (ان کے لیے ان کی کمائی اور تمھارے لیے تمھاری کمائی اور ان کے کاموں کی تم سے پرسش نہ ہو گی۔)

۳. ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَا يُضِيعُ أَجْرَ الْمُؤْمِنِينَ﴾[۵۳] (اور یہ کہ اللہ ضائع نہیں کرتا اجر مسلمانوں کا۔)

۴. ﴿إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا﴾[۵۴] (ہم ان کے نیک (اجر) ضائع نہیں کرتے جن کے کام اچھے ہوں۔)

۵. ﴿وَوُفِّيَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَّا عَمِلَتْ﴾[۵۵] (اور ہر جان کو اس کا کیا بھرپور دیا جائے گا)

ان آیات سے استدلال کرتے ہوئے عدالت نے یہ نکات واضح کیے ہیں:

۱. یہ آیات واضح طور پر مرد و زن کے لیے حقِ اکتساب اور حقِ ملکیت کو ثابت کرتی ہیں۔ اس معاملے میں جنس کا کوئی فرق نہیں ہے۔

۲. دونوں اصناف انفرادی طور پر اپنی خدمات اور فرائض کی ادائی کی بنیاد پر اپنے لیے انفرادی سطح پر مال کی ملکیت کے اہل ہیں۔

۳. بغیر کسی امتیاز کے دونوں اصناف حق ملکیت کے معاملے میں ایک دوسرے سے جدا جدا ہیں جن میں کسی

۵۱۔ القرآن، ۴: ۳۲۔

۵۲۔ القرآن، ۲: ۱۴۱۔

۵۳۔ القرآن، ۳: ۱۷۱۔

۵۴۔ القرآن، ۱۸: ۳۰۔

۵۵۔ القرآن، ۳۹: ۷۰۔

طرح کا اشتراک نہیں ہے۔ ان کے اس حق کو کسی بھی بنیاد پر ختم نہیں کیا جا سکتا۔[۵۶]

مذکورہ بالا نصوص میں عورت کے لیے مساوی حقِ اکتساب و حقِ ملکیت کے پہلو پر زور دیا گیا ہے۔ سرکاری ملازمت میں بھی مرد ملازمین اور خواتین ملازمات کے درمیان کسی قسم کا کوئی فرق روا نہیں رکھا جاتا۔ انفرادی طور پر تمام ملازمین کی مراعات تقریباً یکساں ہوتی ہیں۔ یہ آیات معزز عدالت کا مستدل اس صورت میں بن سکتی تھیں اگر ان میں ازدواجی حیثیت کی تبدیلی کے بعد کسی قسم کی قانون سازی کر کے مجرد اور شادی شدہ ملازمین کے درمیان کوئی امتیازی سلوک روا رکھنے سے منع کیا گیا ہوتا۔ اگر میاں بیوی دو مختلف مقامات پر اپنے سرکاری فرائض سرانجام دے رہے ہوں تو اس صورت میں بیوی کی مراعات ویسی ہی ہوتی ہیں جیسے ایک عام غیر شادی شدہ مرد ملازم کی ہوا کرتی ہیں۔ اس کی مزید توضیح کے لیے ہر آیت کے مفہوم پر الگ الگ بحث کی جاتی ہے:

۱. پہلی آیت کا پس منظر ہی اگر سامنے رکھا جائے تو یہ واضح طور پر معزز عدالت کے موقف کی نفی کرتا نظر آتا ہے۔ آیت کے شانِ نزول کے بارے میں روایت کیا گیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے مردوں اور عورتوں کے درمیان جہاد میں شرکت کی عام اجازت وعدمِ اجازت اور میراث میں دونوں اصناف کے درمیان باہمی فرق پر مضطرب ہو کر تحفظات کا اظہار کیا تو اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی جس میں بے فائدہ تمناؤں میں الجھنے اور آرزوئیں رکھنے سے منع کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ مرد و عورت کو وراثت میں اپنے اپنے حصے پر راضی رہنا چاہیے۔[۵۷] امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اس آیت کے مفہوم میں دنیوی اکتساب اور اخروی اکتساب کے احتمالات مراد ہونے کی تصریح کی ہے۔ دنیوی اکتساب میں انھوں نے ذکر کیا ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ دورِ جاہلیت میں جس طرح عورتوں کو محروم رکھا جاتا تھا وراثت سے اسلام میں اس طرح نہیں ہو گا، بلکہ عورتوں کو بھی اسی طرح حصہ ملے گا جس طرح مردوں کو وراثت میں حصہ ملا کرتا ہے۔[۵۸] اس بحث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ معزز عدالت جس آیت کو مرد و عورت کے درمیان اکتساب میں عدمِ فرق پر محمول کر کے اس کا مفہوم بیان کر رہی تھی وہ آیت دراصل ہر دو اصناف میں اکتساب کے باہمی فرق

۵۶۔ پی ایل ڈی ۲۰۱۳، وفاقی شرعی عدالت: ۳۹۔

۵۷۔ ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ الترمذی، **السنن**، أبواب تفسير القرآن، باب: ومن سورة النساء (مصر: شركة مكتبة و مطبعة مصطفى البابي، ۱۳۹۵ھ)، رقم: ۳۰۲۲۔

۵۸۔ فخر الدین ابو عبداللہ محمد بن عمر الرازی، **مفاتيح الغيب** (بیروت: دار إحياء التراث العربي، ۱۴۲۰ھ)، ۱۰: ۶۶۔

کے پس منظر میں نازل ہوئی ہے۔ لہٰذا اس آیت سے معزز عدالت کا استدلال درست نہ ہو گا۔

۲. معزز عدالت کا دوسری آیت سے استدلال بھی انتہائی ناقص ہے؛ کیوں کہ "لھا ماکسبت" کے الفاظ کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جو کچھ عورت کمائے اسے اس کی ویسی اجرت ملے جیسے مردوں کو ملا کرتی ہے۔ بلکہ اس آیت میں ھا ضمیر کا مرجع "أمة" کا لفظ ہے۔ آیت کے سیاق و سباق کے مطابق اس جملے کا مفہوم یہ ہے کہ جو کچھ گذشتہ امتوں نے اعمال کیے انھیں ان کا اجر ملے گا اور جو تمھارے اعمال ہوں گے ان کا اجر تمھیں ملے گا۔ تم لوگوں سے گذشتہ امتوں کے اعمال کی باز پرس نہ ہو گی۔ یہ مفہوم اتنے حصے سے بھی واضح ہو رہا ہے جس قدر معزز عدالت نے اسے ذکر کیا ہے، اس لیے اس آیت سے بھی عدالت کا استدلال درست نظر نہیں آتا۔

۳. تیسری اور چوتھی آیت میں کسی بھی بندۂ مومن کا اجر ضائع نہ ہونے کا ذکر ہے۔ ان آیات سے معزز عدالت کا استدلال اس صورت میں کامل ہوتا اگر زیر بحث کیس میں کوئی ایسی صورت برائے فیصلہ سامنے آتی جس میں عورت کو یا کسی فریق کو اس کی بنیادی اجرت سے ہی محروم کیا جا رہا ہوتا۔ پانچویں آیت بھی اسی مفہوم کو ادا کر رہی ہے کہ ہر فرد کو اس کے کیے گئے اعمال کا پورا پورا اجر دیا جائے گا۔ یہ آیت بھی اس صورت میں کامل مستدل کہلا سکتی تھی اگر زیر بحث کیس میں کسی فریق کو اس کی بنیادی اجرت میں کمی کر کے ادائی کی جا رہی ہوتی۔

مال غنیمت میں شادی شدہ اور کنوارے میں فرق کی نصوص سے استدلال کا تجزیہ

معزز عدالت نے ابو عبید قاسم بن سلام کی کتاب **الأموال** کے حوالے سے دو روایات کا ذکر کیا ہے۔ پہلی روایت حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جس میں وہ بیان کرتے ہیں کہ مال فئے میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شادی شدہ کو دو حصے اور کنوارے کو ایک حصہ عطا فرمایا کرتے تھے۔ دوسری روایت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فعل کا ذکر ہے کہ انھوں نے ایک بار مال فئے میں سے تنہا فرد کو آدھا دینار اور شادی شدہ کو پورا ایک دینار دیا۔[۵۹] ان روایات سے عدالت کا استدلال درست نہیں ہے؛ کیوں کہ اجارہ کے احکام کو فئے کے احکام پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ مال فئے کے مصارف شارع کی طرف سے متعین ہیں اور اس میں ہر ایک مسلمان کا حق وابستہ ہوتا ہے لیکن اجارہ میں ایسا نہیں ہوتا۔ عہد رسالت میں اور اس کے بعد خلفائے راشدین کے عہد میں مقرر کیے جانے والے

۵۹- ابو عبید قاسم بن سلام، الاموال، ۳۰۸۔

عمال کی اجرت کا معیار یہ تھا کہ جو ان کے لیے اور ان کے اہل و عیال کی حاجات کے لیے کافی ہو جائے۔ ایسا نہیں تھا کہ کسی عامل کی اجرت مقرر کرتے وقت اس کی بیوی جو حکومتی عمال میں شامل ہی نہ ہو اس کے لیے الگ سے اجرت مقرر کی جاتی ہو۔ جمہور فقہا نے بھی عاملینِ حکومت کی تنخواہوں میں ان کے لیے بقدرِ کفایت مال مقرر کرنے کی تصریح کی ہے۔[۶۰] رسول اللہ ﷺ نے حضرت عتاب بن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ کا گورنر مقرر فرمایا تو ان کے لیے چالیس اوقیہ چاندی اجرت مقرر فرمائی۔[۶۱] اس طرح کی دیگر وہ تمام روایات جن میں عمال کی اجرت کا ذکر ہے ان میں اجرت کا اصل معیار کفایت کو ہی بنایا گیا ہے۔

گذشتہ تمام تر تفصیل سے یہ واضح ہوتا ہے کہ معزز عدالت کا ایک ہی مقام پر ملازمت کرنے والے سرکاری ملازم میاں بیوی جو ایک ہی سرکاری رہائش گاہ استعمال کر رہے ہوں ان کے لیے الگ الگ سرکاری رہائش گاہ / ہاؤس رینٹ مہیا کرنے کا یہ فیصلہ صادر کرنا نہ تو قرآن و سنت کی کسی نص سے تائید پاتا ہے اور نہ ہی مصلحت کے تقاضوں پر پورا اترتا ہے۔

خلاصۂ بحث

گذشتہ تمام تر تفصیل سے درج ذیل نتائج سامنے آتے ہیں:

۱. زیر بحث کیس میں اصل نقطۂ اختلاف یہ تھا کہ "سرکاری ملازمت رکھنے والے میاں بیوی اگر ایک ہی مقام پر ملازمت کے فرائض سرانجام دے رہے ہوں تو انھیں سرکاری رہائش کے سلسلے میں حکومت کی طرف سے ایک ہی گھر دیا جانا کیا یہ امتیازی سلوک ہونے کی بنا پر خلاف قرآن و سنت قرار پائے گا یا نہیں؟"

۲. متعلقہ حکومتوں اور حکومتی اداروں نے جو جواب جمع کرایا اس میں انھوں نے اس شق کے معقول ہونے پر زور دیا اور اس بات پر قائم رہے کہ اس میں قرآن و سنت کی کسی بھی نص کی خلاف ورزی نہیں کی گئی۔

۳. معزز عدالت نے اس شق کو قرآن و سنت کے خلاف قرار دیا اور اس فیصلے کی بنیاد پانچ قسم کے دلائل پر

۶۰– علی بن محمد ماوردی، **الأحكام السلطانية** (قاہرہ: دار الحدیث)، ۳۰۵۔

۶۱– احمد بن الحسین بیہقی، **السنن الکبریٰ**، كتاب قسم الفيئ والغنيمة، باب ما يكون للوالي الأعظم و والي الإقليم من مال الله، وما جاء في رزق القضاة وأجر سائر الولاة (بیروت: دارالکتب العلمیة، ۱۴۲۴ھ)، رقم: ۱۳۰۲۱۔

رکھی۔

۴. پہلے نمبر پر وہ آیات ہیں جن میں مرد اور عورت کے درمیان مساوات قائم رکھنے کا ذکر ہے، لیکن عدالت نے اس کیس میں جو مساوات کا مفہوم بیان کیا ہے وہ عدالت کے اپنے ہی ایک فیصلے (SHARIAT PETITION NO. 2/L OF 2008) میں بیان کردہ مفہوم کے برعکس ہے۔ ریاست کے ہر فرد کو مساوی قانونی تحفظ حاصل ہونے کے آئینی پہلو کو بھی وفاقی شرعی عدالت نے اپنے فیصلے میں بنیاد بنایا ہے، لیکن (SHARIAT PETITION NO. 2/L OF 2008) کے فیصلے میں عدالت نے سپریم کورٹ کے حوالے سے اس آئینی پہلو کی جو تشریح ذکر کی ہے وہ عدالت کے اپنے موقف کے خلاف ہے۔ اس تشریح میں یہ واضح کیا گیا ہے کہ مساوی قانونی تحفظ کا مطلب ہر حال میں مساوات نہیں ہے، بلکہ بعض معقول وجوہ کی بنا پر قانونی شقوں میں ریاستی افراد کے درمیان امتیاز بھی پایا جاسکتا ہے۔

۵. دوسرے نمبر پر عدالت نے اقامت عدل کے حکم پر مبنی نصوص ذکر کرکے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ چیز عدل کے خلاف ہے کہ ازدواجی حیثیت کی تبدیلی کے بعد مراعات میں امتیاز برتا جائے۔ عدالت کا یہ استدلال بھی غلط فہمی پر مبنی ہے؛ کیوں کہ ازدواجی حیثیت کے بعد بھی اگر میاں بیوی ایک ہی مقام پر رہائش پذیر نہ ہوں، بلکہ مختلف مقامات پر اپنے فرائض سرانجام دے رہے ہوں تو انھیں اسی طرح الگ الگ رہائش / ہاؤس رینٹ الاؤنس ملتا رہتا ہے جو شادی سے پہلے ملا کرتا تھا۔ ازدواجی حیثیت تبدیل ہونے سے اس سہولت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

۶. تیسرے نمبر پر عدالت نے چند عقلی دلائل ذکر کرکے اپنے فیصلے کی تائید میں انھیں پیش کیا ہے۔ ان دلائل میں کنوینس الاؤنس کا انفرادی سطح پر ادا کیا جانا، انکم ٹیکس کی انفرادی ادائی اور زوجین کا انفرادی سطح پر خدمات سرانجام دینا ہے، جن سے عدالت نے یہ استدلال کیا ہے کہ جب ان سب امور میں زوجین کی انفرادی حیثیت ملحوظ رکھی جاتی ہے تو پھر ازدواجی حیثیت کی تبدیلی کے بعد بھی سرکاری رہائش کے معاملے میں انفرادی حیثیت ہی ملحوظ رکھی جائے اور زوجین کو الگ الگ گھر / ہاؤس رینٹ مہیا کیا جائے۔ عدالت کا یہ استدلال بھی ناقص بنیادوں پر قائم ہے، کیوں کہ اول تو یہ انتظامی معاملات ہیں جن میں حاکم وقت کو قانون سازی کا وسیع اختیار ہوتا ہے۔ یہ پہلو مباح امور میں قانون سازی کے زمرے میں آتا ہے جو کہ ضابطہ فقہیہ "تصرف الإمام على الرعية منوط بالمصلحة" کی اہم فروع میں شامل ہے اور اس ضابطے سے خود معزز عدالت اپنے متعدد فیصلوں میں بھی استدلال کرچکی ہے، نیز یہ کہ

انکم ٹیکس اور کنوینس الاؤنس میں انفرادیت سے استدلال اس لیے بھی درست نہیں، کیوں کہ ازدواجی حیثیت کی تبدیلی کے بعد بھی زوجین کی تنخواہ حکومت کی طرف سے بدستور جاری ہوتی ہے اور کنوینس الاؤنس بھی ایک ایسی چیز ہے جس میں دونوں کا الگ الگ خرچ آتا ہے، لیکن ایک ہی مقام پر رہائش پذیر ہونے کی وجہ سے سرکاری رہائش کے معاملے میں ایسا بالکل نہیں ہوتا۔

۷. چوتھے نمبر پر عدالت نے کچھ وہ نصوص پیش کی ہیں جن کے بارے میں عدالت کا خیال ہے کہ یہ مسئلے سے براہ راست متعلق ہیں۔ ان آیات سے عدالت کا استدلال یہ تھا کہ عورتوں کا مساوی حقِ اکتساب اسلام نے قبول کیا ہے، اس لیے ازدواجی حیثیت کی تبدیلی کے بعد بھی اس کی مراعات میں کوئی فرق نہیں آنا چاہیے ۔ ان آیات سے عدالت کا استدلال تب درست ہوتا جب سرکاری ملازمت کی حامل عورت کو مرد ملازمین کے مقابلے میں اجرت کے معاملات یا مراعات کے سلسلے میں امتیازی سلوک کا سامنا کرنا پڑ رہا ہوتا، حالاں کہ ایسا نہیں ہے۔ عورت کے لیے بھی ویسے ہی ہاؤس رینٹ / سرکاری رہائش کا حق رکھا گیا ہے جیسے مرد ملازمین کے لیے تسلیم کیا گیا ہے۔ اصل معاملہ زوجین کا ایک ہی سرکاری گھر میں رہائش پذیر ہونے کی بنا پر ایک فرد کے ہاؤس رینٹ سے محروم ہونے کا ہے۔ یہ شق واقعی معقول بنیادوں پر قائم ہے، جس کے خلاف قرآن وسنت ہونے کے بارے میں کوئی صریح نص پیش نہیں کی جاسکی۔

۸. پانچویں نمبر پر وہ روایات عدالت نے پیش کی ہیں جن میں مال غنیمت میں سے شادی شدہ کو کنوارے کے مقابلے میں دگنا ملنے کا تذکرہ ہے۔ ان روایات سے عدالت نے اپنے استدلال کا پہلو واضح نہیں کیا، لیکن کیس اور اس کے فیصلے کی نوعیت دیکھ کر یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ عدالت اس سے یہ ثابت کرنا چاہتی ہے کہ ازدواجی حیثیت تبدیل ہونے سے کسی کو کسی سہولت سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ عدالت کا یہ استدلال قیاس مع الفارق پر مشتمل ہے جو کہ قابل حجت نہیں ہے؛ کیوں کہ یہ روایات مال غنیمت کے بارے میں ہیں جن میں مسلمانوں میں سے ہر فرد کا حصہ نکالا جاتا ہے حتیٰ کہ جہاد کے لیے استعمال کیے گئے گھوڑے کا حصہ بھی اس میں شامل ہوتا ہے، جب کہ زیر بحث کیس میں اجارے کے معاملات پر بات ہو رہی ہے۔ مال فئے / غنیمت کے مصارف شارع کی طرف سے متعین ہیں اور اس میں ہر ایک مسلمان کا حق وابستہ ہوتا ہے، لیکن اجارے میں ایسا نہیں ہوتا۔ عہد رسالت اور عہد خلفاے راشدین میں ہر حکومتی عامل کے لیے اجرت کا تعین کفایت کی بنیاد پر کیا جاتا تھا۔ ہر عامل کی اجرت اتنی مقرر کی

جاتی جو اس کے لیے اور اس کے اہل و عیال کے لیے کافی ہو۔ ایسا نہیں ہوتا تھا کہ شادی شدہ افراد کی گھر بیٹھی ہوئی بیوی کے لیے بھی الگ سے تنخواہ مقرر کی جاتی ہو۔

۹. گذشتہ تمام نکات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ معزز عدالت نے قرآن و سنت کی نصوص کا جو مفہوم بیان کیا ہے وہ نہ تو جمہور علما کی تصریحات سے مطابقت رکھتا ہے، نہ ہی معقول بنیادوں پر قائم ہے اور نہ ہی عدالت کی اپنی گذشتہ تشریحات کے مطابق ہے۔

List of Sources in Roman Script

- Al-Qurʾān.
- Abū al-Shaykh, ʿAbd Allāh b. Muḥammad b. Jaʿfar al-Aṣbahānī. *Aḥādīth Abī al-Zubayr*. Riyadh: Maktabat al-Rushd, n.d.
- Aḥmad b. Ḥanbal. *Al-Musnad*. Beirut: Muʾassasat al-Risālah, 1421 AH.
- Abū ʿUbayd, Qāsim b. Sallām. *Al-Amwāl*. Beirut: Dār al-Fikr, n.d.
- Federal Shariat Court. *PLD 2013 Federal Shariat Court*. Lahore: Pakistan Law Digest, 2013.
- Al-Tirmidhī, Abū ʿĪsā Muḥammad b. ʿĪsā. *Al-Sunan*. Cairo: Sharikat Maktabat wa Maṭbaʿat Muṣṭafā al-Bābī al-Ḥalabī, 1395 AH.
- Al-Rāzī, Fakhr al-Dīn Abū ʿAbd Allāh Muḥammad b. ʿUmar. *Mafātīḥ al-Ghayb*. Beirut: Dār Iḥyāʾ al-Turāth al-ʿArabī, 1420 AH.
- Al-Māwardī, ʿAlī b. Muḥammad. *Al-Aḥkām al-Sulṭāniyyah*. Cairo: Dār al-Ḥadīth, n.d.
- Al-Bayhaqī, Aḥmad b. al-Ḥusayn. *Al-Sunan al-Kubrā*. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1424 AH.