DOI: https://doi.org/10.52541/fn.v62i2.5062

فتویٰ میں جدید طبی تحقیقات کے اثرات: ایک تجزیاتی مطالعہ

مفتی شاد محمد شاد ❁

Implications of Modern Medical Research for *Fatwā*: An Analytical Study

Muti Shad Muhammad Shad ❁

ABSTRACT: This article explores the pivotal role of modern medical research in shaping contemporary fatwā (Islamic legal verdicts), emphasizing the significance of interdisciplinary collaboration between Islamic jurisprudence and medical science. Drawing upon classical and contemporary sources, the study underscores that a valid fatwā necessitates not only a robust understanding of Islamic legal principles (Fiqh al-Sharʿ) but also a deep grasp of contextual realities (Fiqh al-Wāqiʿ), which increasingly demand medical expertise. The author elaborates on the jurisprudential rationale for incorporating expert medical opinions in fatwā formulation, supported by Qur'ānic injunctions, prophetic traditions, and scholarly consensus. The article categorizes the multifaceted implications of medical advancements—ranging from biological and genetic developments to emergency interventions—highlighting cases such as organ transplantation, artificial insemination, and the permissibility of certain medical procedures during fasting. The study further illustrates how evolving scientific knowledge can lead to the re-evaluation of earlier legal positions, provided that such updates are substantiated through authoritative and credible research. It concludes by advocating for enhanced collaboration between fuqahāʾ and physicians and the institutionalization of modern scientific literacy within Islamic legal education to meet the demands of emerging biomedical ethics and jurisprudential challenges.
Keywords: Fatwā, Islamic jurisprudence, medical ethics, fiqh al-wāqiʿ, modern medical research, interdisciplinary ijtihād

Summary of the article

This article offers a rigorous exploration into the evolving relationship between Islamic legal verdicts (fatāwā) and the rapid developments in modern medical science. It aims to assess the extent to which contemporary medical research can influence, support, or necessitate reinterpretation of legal judgments in Islamic jurisprudence. The study is rooted in the classical Islamic legal tradition while addressing the complexities of contemporary bioethical dilemmas.

The article argues that, historically, jurists have considered expert opinion in the formulation of legal rulings, especially in cases involving medicine. With

❁ پی ایچ ڈی ریسرچ اسکالر، کراچی یونی ورسٹی، کراچی۔

❁ PhD Scholar, University of Karachi, Karachi. (shadkhan654@gmail.com)

unprecedented scientific discoveries in modern medicine, the inclusion of contemporary medical knowledge becomes essential in formulating precise and effective Islamic legal responses.

Justification for Trusting Medical Experts in Fatwā Formulation

Mufti Shad substantiates the permissibility and necessity of consulting medical experts by drawing from multiple Qur'ānic verses (e.g., *fasʾalū ahl al-dhikr in kuntum lā taʿlamūn*) and classical jurisprudential statements. Scholars such as al-Kāsānī, al-Māwardī, and Ibn Farḥūn are cited to demonstrate that reliance on specialists in technical matters has been a well-established principle. Under the six keys, juridical justifications are outlined: first. Accurate legal rulings depend on correct comprehension of reality (*taṣawwur*), which requires expert input. Expert opinions clarify empirical truths, especially in medical or hidden ailments.

1. A jurist ignorant of his time's reality is considered deficient in judgment.
2. Classical scholars, such as Imam Muḥammad, immersed themselves in the commercial practices of their time to understand socio-economic contexts for legal rulings.
3. Islamic institutions like the OIC's Fiqh Academy emphasize interdisciplinary consultation in contemporary fatwā development.
4. Medical expertise is particularly crucial when dealing with life-threatening conditions, determining harm or benefit, and evaluating the authenticity of new technologies.

The article differentiates between the understanding of divine law (*fiqh al-sharʿ*) and the comprehension of real-world facts and phenomena (*fiqh al-wāqiʿ*). Citing Ibn al-Qayyim, the author underscores that valid legal judgments require both dimensions and that the failure in either undermines the integrity of the fatwā. Furthermore, this research examines various domains where medical advancements impact Islamic legal judgments:

1. **Biological Sciences**: New research has led to revised stances on issues such as blood transfusion, organ transplantation, and artificial respiration. For instance, earlier juristic opposition to blood transfusion, based on classical understandings of impurity, evolved once scientific evidence clarified its life-saving role.
2. **Genetic Sciences**: With the advent of genetic engineering, DNA testing, and assisted reproductive technologies (like artificial insemination), the article discusses the challenges and permissibility conditions under which such procedures may be used. Test-tube babies and gene therapy are assessed, and distinctions are made between medically necessary and ethically questionable interventions.
3. **Determining Real Situations (Taḥqīq al-Manāṭ)**: The article highlights how disagreements among earlier jurists—such as whether medication in the ear breaks the fast—stemmed from differing anatomical understandings. With current medical knowledge asserting the impermeability of the eardrum, newer rulings have emerged that do not consider such acts as invalidating fasting.

4. **Balancing Public Interest (Maṣlaḥa) and Harm (Ḍarar)**: The article emphasizes that jurists often prioritize the greater good over secondary harms. The case of extracting a fetus from a deceased pregnant woman—if the fetus is likely alive—is an example where medical opinion legitimizes surgical intervention despite traditional concerns for bodily integrity.
5. **Weighing Medical Harm and Risk**: Classical jurisprudence recognized that unnecessary bodily harm is forbidden. However, in cases where medical professionals confirm the absence of harm (e.g., removing an extra finger), certain surgical interventions become legally permissible.
6. **Emergency Situations (Ḍarūra)**: Islamic law allows the use of prohibited substances (e.g., pork-based medicine) in dire medical emergencies, provided that a qualified Muslim doctor determines no lawful alternative exists. The author argues for a standard of *ghalabat al-ẓann* (predominant probability) based on medical expertise in such cases.

Key Findings and Results

- The fatwā process must incorporate interdisciplinary knowledge to maintain relevance and accuracy.
- Classical jurisprudence already established the precedent of relying on domain-specific experts.
- Modern medical research influences not the divine ruling itself but the identification of real-world conditions, which is essential for correct application.
- Juristic opinions may evolve due to new scientific data, especially in unprecedented cases requiring *ijtihād*.
- Preferences between conflicting juristic views can be made using modern medical findings.
- The distinction between valid and speculative medical opinions is crucial; fatwā must be based on credible, peer-reviewed research.

Recommendations

- Establish collaborative platforms between Islamic jurists and medical professionals.
- Integrate modern scientific knowledge into the training of scholars and jurists.
- Encourage *ijtihād* in new bioethical issues arising from scientific innovations.
- Develop curricula that equip religious scholars with a basic understanding of medical science.
- Promote research on emerging medical issues that pose potential challenges to Islamic teachings.

تمہید

فتوی کے معنی کسی بھی شرعی حکم کو واضح کرنے کے ہیں۔ فتوی دینے کا منصب ہر کسی کو حاصل نہیں ہے، بلکہ اس کے لیے اہلیت شرط ہے اور اہلیت میں جہاں دیگر شرائط شامل ہیں، وہاں یہ بھی شرط ہے کہ فتوی دینے والے کو "فقہ الواقع" کا فہم حاصل ہو۔ فقہ الواقع کا مطلب یہ ہے کہ مفتی کو اپنے دور کے تغیرات، ایجادات، تحقیقات، حالات اور عرف ورواج کا علم ہو اور کسی بھی صورتِ حال کی حقیقت کا فہم اسے حاصل ہو، کیوں کہ کئی شرعی مسائل ایسے ہوتے ہیں جو کسی خاص صورت حال یا عرف یا تحقیق پر مبنی ہوتے ہیں اور اس صورت حال یا عرف یا تحقیق کے تبدیل ہونے سے ان مسائل کا شرعی حکم بھی بدل سکتا ہے اور شرعی حکم کے لیے واقعہ کی حقیقی صورت حال جاننا ضروری ہوتا ہے۔ زمانۂ قدیم سے اہلِ علم اور فقہا شرعی مسائل بتاتے ہوئے دیگر عوامل کی طرح بسا اوقات طبی رائے کو بھی بنیاد بناتے آئے ہیں۔ چوں کہ عصرِ حاضر میں طب کی دنیا میں نئی تحقیقات سامنے آرہی ہیں، ایسی ایجادات ہو رہی ہیں جن کا سابقہ ادوار میں تصور بھی ناممکن تھا، اس لیے جن مسائل کی بنیاد طبی تحقیق یا رائے ہوتی ہے، ان پر اگر غور کیا جائے تو جدید طبی تحقیقات کی وجہ سے ان پر مختلف اثرات مرتب ہو سکتے ہیں۔ یہ اثرات مختلف ہوتے ہیں، جن سے قدیم رائے کو مزید تقویت بھی مل سکتی ہے، کسی رائے کی تعلیل میں فرق پیش آسکتا ہے، کسی قدیم رائے میں تبدیلی بھی ہو سکتی ہے اور جن جدید مسائل میں قدیم فقہا کی کوئی رائے موجود نہیں ہے، ان میں شرعی حکم کے لیے راہ نمائی بھی مل سکتی ہے۔ اس سے موضوع کی اہمیت کا علم ہو جاتا ہے۔

زیرِ نظر مقالے میں پہلے اس نکتے پر غور کیا جائے گا کہ کیا فتوے میں طبی ماہرین کی رائے پر اعتماد کیا جا سکتا ہے؟ اس کے بعد یہ تحقیق پیش کی جائے گی کہ جدید طبی تحقیقات کس حد تک فتوے میں اثر انداز ہوتی ہیں اور اس کے کیا نتائج ہو سکتے ہیں؟[1]

ماہرین کی رائے پر اعتماد کا جواز واہمیت

یہ ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ ہر علم وفن کے اپنے ماہرین اور اہلِ اختصاص ہوتے ہیں، خصوصاً عصر حاضر میں ہر فن میں جدت اور نت نئی ترقیوں وایجادات کی وجہ سے ایک ہی فرد کے لیے تمام علوم وفنون کی تمام شاخوں میں مہارت حاصل کرنا مشکل ہے، اس لیے کسی بھی علم وفن کی درست معلومات کے لیے اس علم وفن کے ماہرین کی طرف رجوع کرنا ضروری ہوتا ہے۔

۱۔

اسی وجہ سے قدیم وجدید فقہ اور فتاوی کی کتب پڑھتے ہوئے بارہا اہلِ علم اور فقہا کی اس قسم کی عبارات سامنے آتی ہیں، جن میں اہلِ فن اور ماہرین کی آرا کو بنیاد اور مدار بنانے کا ذکر ہوتا ہے۔ یہ نہ صرف جائز، بلکہ انتہائی اہم اور ضروری ہے۔ ماہرین کی آرا کے بغیر بیان کیا گیا شرعی حکم عموماً ناقص یا غلط ہوتا ہے اور ماہرین میں اطبا، ڈاکٹرز اور جدید طبی تحقیقات کے ماہرین بھی شامل ہیں۔

قرآن وسنت اور فقہی کتب میں اس بات پر کئی دلائل موجود ہیں کہ ضرورت کے وقت ماہرین کی رائے لی جائے گی۔ ذیل میں کچھ اہم دلائل ذکر کیے جاتے ہیں:

۱۔ قرآن مجید میں باری تعالیٰ فرماتے ہیں: ﴿فَاسْئَلُوْٓا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ﴾[۲] (اگر تم نہیں جانتے تو جو علم والے ہیں ان سے پوچھ لو۔)

مفسرین کی تصریح کے مطابق اس آیت میں "أَهْلَ الذِّكْرِ" سے مراد اہلِ علم اور ماہرینِ فن ہیں، اس لیے اس آیت کے عموم میں طبی مسائل کے سلسلے میں اطبا اور ماہرینِ طب بھی شامل ہیں۔

اس آیت سے اہلِ علم نے مختلف مواقع پر استدلال کیا ہے۔ مثلاً فقہا نے لکھا ہے کہ اگر بیچی ہوئی چیز کے اندر عیب کے ہونے یا نہ ہونے میں معاملہ کرنے والوں کا اختلاف ہو جائے اور وہ عیب ایسا ہو جو صرف اطبا اور ماہرین طب ہی معلوم کر سکتے ہوں تو اس سلسلے میں انھی کی رائے کا اعتبار کیا جائے گا۔ اس کے لیے کئی اہلِ علم نے اسی آیت سے استدلال کیا ہے، چناں چہ علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وإن كان لا يقف عليه إلا الأطباء والبياطرة، فيثبت لقوله عز وجل﴿فَاسْئَلُوْٓا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ﴾ [النحل: ٤٣]، وهم في هذا الباب من أهل الذكر، فيسألون.[۳]

(اگر وہ عیب ایسا ہے جس پر صرف اطبا اور جانوروں کے ڈاکٹر ہی واقف ہو سکتے ہیں، تو ان کے قول سے عیب ثابت ہو جائے گا، کیوں کہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ: "اگر تمھیں علم نہیں ہے تو اہلِ علم سے پوچھو"، اور اس سلسلے میں اطبا ہی اہلِ ذکر ہیں اس لیے ان سے پوچھا جائے گا۔)

۲۔ دوسری جگہ باری تعالیٰ فرماتے ہیں:﴿فِصَالًا عَنْ تَرَاضٍ مِّنْهُمَا وَتَشَاوُرٍ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا﴾[۴] (پھر اگر وہ دونوں (والدین) آپس کی رضامندی اور مشورے سے (دو سال سے پہلے) بچے کا دودھ چھڑانا چاہے تو اس میں

۲۔ القرآن، ۱۶:۴۳۔

۳۔ علاء الدین کاسانی، بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع (بیروت: دار الکتب العلمیة، ۱۳۲۸ھ)، ۵:۲۷۸۔

۴۔ القرآن، ۲:۲۳۳۔

ان پر کوئی گناہ نہیں ہے۔)

اس آیت میں یہ نکتہ موجود ہے کہ اگر والدین باہمی رضامندی اور مشورے سے دو سال سے پہلے ہی بچے کا دودھ چھڑانا چاہے تو وہ ایسا کر سکتے ہیں۔ اس میں ''تشاور'' کے لفظ سے یہ اشارہ ہے کہ اہلِ فن اور ماہرین سے مشورہ کیا جائے تا کہ بچے کو تکلیف اور ضرر نہ ہو اور اس سلسلے میں ماہرین اطبا ہی ہیں، چناں چہ امام بغویؒ اسی آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں: ''{ وَتَشَاوُر } أي يشاورون أهل العلم به حتى يخبروا أن الفطام في ذلك الوقت لا يضر بالولد، والمشاورة استخراج الرأي.''[۵] (اس سلسلے کے اہلِ علم سے مشورہ کریں تا کہ وہ یہ بتائیں کہ اس وقت میں بچے کا دودھ چھڑانا بچے کے لیے مضر نہیں ہوگا، مشاورۃ کے معنی رائے کے حصول کے ہیں۔)

سابقہ دلائل سے یہ بات بہ خوبی معلوم ہو گئی کہ جیسے دیگر صورتوں میں ماہرین کی آرا کا اعتبار کیا جاتا ہے، اسی طرح طبی مسائل میں بھی شرعی احکام کے لیے ماہرینِ طب اور اطبا کی آرا کا اعتبار ہوگا۔

ان کے علاوہ ذیل میں چار ایسے نکات بیان کیے جاتے ہیں، جن سے اس نکتے کی اہمیت مزید واضح ہو جائے گی۔

۱-پہلا نکتہ

اہلِ علم کے ہاں یہ ضابطہ ہے کہ کسی بھی چیز کا تصور اور حقیقت اصل ہے، جب کہ اس چیز پر شرعی حکم لاگو کرنا فرع ہے۔ اس ضابطے کے مطابق جب تک کسی چیز، واقعے یا صورت حال کی مکمل درست حقیقت اور معلومات معلوم نہ ہوں، اس وقت تک اس پر شرعی حکم لاگو کرنا درست نہیں ہے اور ایسی معلومات یا حقیقت صرف اہلِ فن اور ماہرین ہی بتا سکتے ہیں۔

علامہ حموی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ''الْحُكْمُ عَلَى الشيء فَرْعٌ عَنْ تَصَوُّرِهِ''[۶] (کسی چیز پر حکم لگانا اس کے تصور کی فرع ہے۔)

۲-دوسرا نکتہ

فقہی کتب میں کئی مقامات پر یہ نکتہ ذکر کیا گیا ہے کہ اشیا کے حقائقِ خارجیہ کے سلسلے میں ماہرینِ فن کی

---

۵ – ابو محمد البغوی، تفسير البغوي (ریاض سعودیہ: دار طيبة للنشر والتوزيع، ۱۴۱۷ھ)، ۱:۲۷۹۔

۶ – احمد بن محمد الحموی، غمز عيون البصائر شرح كتاب الأشباه والنظائر (بیروت: دارالکتب العلمية، ۱۴۰۵ھ)، ۲:۳۱۴۔

راے کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے، چناں چہ علامہ ابن فرحون رحمۃ اللہ علیہ عیوب کے سلسلے میں ماہرین کی راے کی طرف رجوع کو واجب قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: "وَيَجِبُ الرُّجُوعُ إِلَى قَوْلِ أَهْلِ الْبَصَرِ"[۷] (اہلِ علم وبصیرت کی طرف رجوع کرنا واجب ہے۔)

علامہ ماوردی رحمۃ اللہ علیہ نے اس سے زیادہ واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ مسائل کی تحقیق میں جہاں امراض کی حقیقت وماہیت کے حوالے سے معلوم کرنے کی ضرورت ہو اور وہ امراض مخفی ہوں، وہاں اہلِ طب سے ہی رجوع کیا جائے گا، چناں چہ آپ لکھتے ہیں:

اعْلَمْ أَنَّ الْأَمْرَاضَ ضَرْبَانِ: ضَرْبٌ يَكُونُ الْعِلْمُ بِهِ جَلِيًّا يَشْتَرِكُ فِي مَعْرِفَتِهِ الْخَاصُّ وَالْعَامُّ، فَهَذَا لَا يَحْتَاجُ فِي مَعْرِفَتِهِ إِلَى سُؤَالِ أَهْلِ الْعِلْمِ بِهِ. وَضَرْبٌ يَكُونُ الْعِلْمُ بِهِ خفيا يختص به أهل العلم به فيسألوا أو يرجع إِلَى قَوْلِهِمْ فِيهِ.

كَمَا أَنَّ عِلْمَ الشَّرِيعَةِ ضربان: ضرب جَلِيٌّ يَشْتَرِكُ فِيهِ الْخَاصُّ وَالْعَامُّ كَالصَّلَوَاتِ الْخَمْسِ وَأَعْدَادِ رَكَعَاتِهَا، وَصَوْمِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَوُجُوبِهِ، فَلَا يحتاج فِيهِ إِلَى سُؤَالِ الْعُلَمَاءِ إِلَّا فِيمَا يَتَفَرَّعُ مِنْ أَحْكَامِهِ.وَضَرْبٌ يَكُونُ خَفِيًّا فَيَلْزَمُهُمْ سُؤَالُ الْعُلَمَاءِ عَنْهُ إِذَا ابْتُلُوا بِهِ.

ثُمَّ إِذَا لزم سؤال أهل الطب فِيمَا أَشْكَلَ مِنَ الْأَمْرَاضِ، لَمْ يَقْتَنِعْ فِيهِ بِأَقَلَّ مِنْ عَدْلَيْنِ مِنْ طِبِّ الْمُسْلِمِينَ لِأَنَّهَا شَهَادَةٌ.[۸]

(جان لو کہ بیماریاں دو طرح کی ہوتی ہیں: ایک قسم وہ ہے جس کا علم واضح اور ظاہر ہوتا ہے، جس کی پہچان میں خاص وعام برابر شریک ہوتے ہیں، تو اس قسم کی بیماری کے بارے میں علم حاصل کرنے کے لیے اہلِ علم سے سوال کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ دوسری قسم وہ ہے جس کا علم پوشیدہ ہوتا ہے، جو صرف اس فن کے ماہرین کے ساتھ خاص ہوتا ہے، تو اس کے بارے میں ان سے سوال کیا جاتا ہے یا ان کے قول پر اعتماد کیا جاتا ہے۔

جس طرح شریعت کا علم بھی دو طرح کا ہے: ایک قسم وہ ہے جو واضح اور ظاہر ہے، جس میں خاص وعام سب شریک ہوتے ہیں، جیسے پانچ وقت کی نمازیں، ان کی رکعتوں کی تعداد، رمضان کے روزے اور ان کا واجب ہونا۔ اس قسم کے علم میں علما سے سوال کی ضرورت نہیں ہوتی، سواے ان احکام کے جو اس سے متعلقہ فروع میں آتے ہیں اور دوسری قسم وہ ہے جو

۷- ابراہیم بن علی ابن فرحون، تبصرة الحكام في أصول الأقضية ومناهج الأحكام (مصر: مكتبة الكليات الأزهرية، ۱۴۰۶ھ)، ۴:۷۷۔

۸- علی بن محمد الماوردی، الحاوي الكبير (بيروت: دار الكتب العلمية، ۱۴۱۹ھ)، ۸:۳۲۲۔

مخفی ہے، تو لوگوں پر لازم ہے کہ ضرورت پڑنے پر اس بارے میں علما سے سوال کریں۔
اسی طرح، جب بیماریوں کے پیچیدہ معاملات میں طبی ماہرین سے رجوع کرنا ضروری ہو، تو اس میں مسلمان طبیبوں کے کم از کم دو عادل افراد سے کم پر اکتفانہ کیا جائے، کیوں کہ یہ گواہی کے درجے میں ہے۔)

۳- تیسرا نکتہ

اہلِ علم نے یہ ضابطہ بھی لکھا ہے کہ جو شخص اپنے زمانے کے لوگوں (کے عرف وطریقوں) سے ناواقف ہو، وہ جاہل ہے، اس لیے مفتی کی ذمے داری ہے کہ اسے حقیقی صورت حال اور اپنے زمانے کے عرف اور اس میں رائج تحقیقات کا علم ہو۔ چناں چہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: "من جهل بأهل زمانه فهو جاهل"[9] (جو شخص اپنے اہلِ زمانہ (کے عرف) سے ناواقف ہو، وہ جاہل ہے۔)

اسی لیے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ آپ بازار میں آمد ورفت اور تاجروں کے ساتھ نشست وبرخاست رکھتے تھے، تاکہ ان کے درمیان رائج عقود ومعاملات کو درست طریقے پر سمجھ سکیں۔[10]

۴- چوتھا نکتہ

جیسے پہلے بھی اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا کہ مفتی کی ذمے داری ہے کہ اسے سوال یا واقعے کی درست معلومات حاصل ہوں اور اس سلسلے میں وہ صرف اہلِ فن وماہرین سے رجوع کرے۔ معاصر اہلِ علم نے اس کو مفتی کے لیے باقاعدہ شرط کے طور پر ذکر کیا ہے، چناں چہ اسلامی فقہ اکیڈمی جدہ نے اپنی ایک قرارداد میں مفتی کی شرائط میں ایک شرط یہ بھی لکھی ہے:

(و) الرجوع إلى أهل الخبرة في التخصصات المختلفة لتصور المسألة المسؤول عنها، كالمسائل الطبية والاقتصادية ونحوها.[11]

(و- پوچھے ہوئے مسئلے کو سمجھنے کے لیے مختلف شعبوں کے ماہرین کی طرف مراجعت کی جائے، جیسے طبی اور معاشی معاملات وغیرہ۔)

۹- محمد امین ابن عابدین، رد المحتار (بیروت: دار الفکر، ۱۳۸٦ھ)، ۵:۳۵۹۔

۱۰- حافظ الدین الکردری، مناقب أبي حنيفة (مصر: دار الکتاب، ۱۴۳۰ھ)، ۴۲۴۔

۱۱- علما کی کمیٹی، قرارات وتوصيات مجمع الفقه الإسلامي (جدہ سعودیہ، مجمع الفقہ الاسلامی، ۱۴۴۲ھ)، ۲: ۱۷، رقم: ۱۵۳۔

طبی ماہرین کی رائے پر اعتماد کا معیار

فتوی کسی شرعی حکم کو بیان کرنے کا نام ہے اور شرعی حکم خارج میں موجود کسی واقعے، صورت یا حقیقتِ خارجیہ ہی پر لاگو ہوتا ہے، اسی سے یہ نکتہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ فتوے کا دارومدار دو بنیادی چیزوں پر ہوتا ہے:

ا–فقہ الشرع

کسی بھی صورت حال یا خارجی حقیقت کے حوالے سے قرآن و سنت اور اس سے اخذ شدہ اصول جو شرعی راہ نمائی کرتے ہیں، ان کے فہم کو "فقہ الشرع" سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس کو فقہی اور شرعی احکام کہہ سکتے ہیں۔

۲–فقہ الواقع

اس کو ہم "حقیقتِ خارجیہ" کہہ سکتے ہیں۔ اس میں ہر زمانے کے تغیرات، ایجادات و حالات، عرف و رواج اور عادات اور خاص طور پر کسی صورت یا واقعے کی درست ماہیت اور خارجی حقائق شامل ہیں۔ ان چیزوں کے فہم کو "فقہ الواقع" سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

انھی دونوں بنیادوں کی طرف علامہ ابن قیمؒ نے یوں اشارہ کیا ہے:

ولا يتمكن المفتي ولا الحاكم من الفتوى والحكم بالحق إلا بنوعين من الفهم :أحدهما :فهم الواقع والفقه فيه واستنباط علم حقيقة ما وقع بالقرائن والأمارات والعلامات حتى يحيط به علما، والنوع الثاني: فهم الواجب في الواقع وهو فهم حكم الله الذي حكم به في كتابه، أو على لسان رسوله في هذا الواقع، ثم يطبق أحدهما على الآخر، فمن بذل جهده واستفرغ وسعه في ذلك لم يعدم أجرين أو أجر.[۱۲]

(انسان مفتی اور حاکم بن کر حق فتوی اور سچا حکم تب دے سکتا ہے جب اسے دو قسم کا فہم و فراست حاصل ہو: ایک تو نفس واقعہ کو صحیح طور پر سمجھ لینا، حقیقت تک قرائن علامات اور نشانات سے پہنچ جانا اور پورا واقعہ ذہن نشین کر لینا۔ دوسرے اس واقعے میں واجب کا فہم یعنی اس کا جو حکم کتاب اللہ میں یا رسول ﷺ کی زبان سے بیان ہوا ہے۔ پھر ایک فہم کو دوسرے فہم پر منطبق اور لاگو کرنا۔ جو شخص پوری کوشش سے دماغ سوزی کرے اور اپنی طاقت بھر محنت سے جدوجہد کرے تو یقیناً اسے دو اجر ملتے ہیں یا ایک اجر ملتا ہے۔)

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی نے ایک مناقشے کے دوران اس نکتے کی جامع وضاحت کی ہے کہ جدید

۱۲– محمد بن ابی بکر ابن القیم، **إعلام الموقعين** (ریاض: دار عطاءات العلم، ۱۴۴۲ھ)، ۱: ۸۷۔

طبی تحقیقات کو شرعی احکام میں کس حد تک لیا جاسکتا ہے، آپ فرماتے ہیں:

الواقع أنه ينبغي أن نفرق بين الناحيتين ، فهناك نواح في هذه المسألة مبنية على النظر الفقهي البحت، ولا مدخل فيها للاكتشافات الجديدة في موضوع الطب وهناك نواح مبنية على النظر الطبي فيمكن أن يتغير فيها الحكم بتغير التحقيقات الطبية-

الذي تنني عليه مسائل الإفطار هو وصول الشيء إلى الجوف، فهذا موضوع فقهي بحت وليس فيه مدخل للرأي الطبي ثم هناك ناحية أخرى وهي قضية نفوذ الشيء إلى الجوف أفهذه قضية طبية ولها علاقة بالتحقيق الطبي فبنى كثير من الفقهاء بعض المسائل على اعتبار أن هناك منفذًا للجوف فلذلك أفتوا بالإفطار، وذهب بعض الفقهاء إلى أنه ليس هناك منفذ إلى الجوف فذهبوا إلى عدم الإفطار.[۱۳]

(حقیقت یہ ہے کہ ہمیں دو جہتوں میں فرق کرنا چاہیے، چناں چہ اس سلسلے میں کچھ جہات ایسی ہیں جو صرف فقہی نظر پر مبنی ہیں، ان میں طب کی جدید تحقیقات کا کوئی عمل دخل نہیں ہے، جب کہ کچھ جہات ایسی ہیں جو طبی نقطۂ نظر پر مبنی ہیں، جن میں طبی تحقیق کی تبدیلی سے حکم تبدیل ہو سکتا ہے۔

روزہ کے افطار کے مسائل جس اصول پر مبنی ہیں وہ یہ ہے کہ کوئی چیز جوف تک پہنچ جائے۔ یہ ایک خالص فقہی موضوع ہے، اس میں طبی رائے کا کوئی دخل نہیں ہے، جب کہ یہاں ایک جہت اور بھی ہے وہ یہ قضیہ ہے کہ کوئی چیز جوف تک پہنچی ہے، یہ ایک طبی معاملہ ہے اور اس کا طبی تحقیق کے ساتھ باقاعدہ تعلق ہے، لہٰذا کئی فقہانے اس بنیاد پر بعض مسائل میں افطار کا حکم لاگو کیا کہ وہاں جوف تک منفذ اور راستہ ہے، اور بعض نے یہ رائے اختیار کی کہ وہاں جوف تک پہنچنے کا کوئی راستہ نہیں، اس لیے روزہ نہیں ٹوٹے گا۔)

"فقہ الشرع" اور "فقہ الواقع" کے فرق سے ہمیں ماہرین کی رائے پر اعتماد کا معیار بھی معلوم ہو گیا کہ "فقہ الواقع" اور خارجی حقائق میں ہر فن کے ماہرین کی رائے پر اعتماد کیا جائے گا۔ موجودہ زمانے میں بے شمار موضوعات اور ان کی شاخ در شاخ سامنے آچکی ہیں اور ایک طرف مفتی و محقق کے وسائل محدود ہوتے ہیں تو دوسری طرف ہر علم و فن کی ہر شاخ میں مہارت کا حصول بھی ناممکن ہو چکا ہے، اس لیے مفتی کی ذمے داری ہے کہ اگر کسی بھی شرعی حکم کے سلسلے میں خارجی حقائق و معلومات کی ضرورت محسوس ہو تو مطلوبہ معلومات جس فن سے تعلق رکھتی ہیں، اس فن کے ماہرین سے حقیقۃ الامر دریافت کی جائے۔ یہی ماہرین کی رائے کو لینے کا معیار ہے۔

۱۳- لجنۃ العلماء، مناقشۃ، **مجلة مجمع الفقه الإسلامي**، ۲:۴۳۱-۲۰۔

یہاں دو باتیں مزید واضح رہنی چاہییں:

۱- اختلافِ رائے

اطبا اور ماہرین کی آرا کے بعد کسی بھی مسئلے یا واقعے کے شرعی حکم کے سلسلے میں اہلِ علم کی آرا مختلف ہو سکتی ہیں، جس کی بہت ساری وجوہات ہو تی ہیں، مثلاً خود اطبا ہی کی آرا اس سلسلے میں مختلف ہوں جس کی وجہ سے اہلِ علم کی آرا مختلف ہو جائیں، یا اس بارے میں اہلِ علم کی آرا مختلف ہو جائیں کہ خاص اس مسئلے میں اطبا کی آرا کی وجہ سے حکم میں تبدیلی لائی جاسکتی ہے یا نہیں؟ یا کوئی مسئلہ ایسا ہے جو بالکل نیا ہے اور قدیم کتابوں میں اس کے بارے میں کسی قسم کی کوئی وضاحت موجود نہ ہو، لیکن اطبا نے اس حوالے سے اپنی آرا اور اپنی تحقیقات پیش کیں۔ چوں کہ یہ ایک جدید مسئلہ ہے اس میں اجتہاد اور غور و فکر کی ضرورت ہے، اس لیے اہلِ علم اپنا اجتہاد کرتے ہیں، پھر اپنے اپنے دلائل کی بنیاد پر کچھ اہلِ علم اس کی اجازت دیتے ہیں اور کچھ منع کر دیتے ہیں؛ اس کی بہت ساری مثالیں مل سکتی ہیں جیسے انسانی اعضا کی پیوند کاری، جس کا قدیم زمانے میں کوئی تصور ہی نہیں تھا، لیکن آج کے زمانے میں اس پر باقاعدہ عمل بھی ہو رہا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوا کہ کیا اس کی اجازت ہے یا نہیں؟ معاصر اہلِ علم نے جب اس بارے میں غور کیا اور شرعی دلائل اور اپنا اجتہاد پیش کیا تو کچھ اہل علم کی رائے یہ سامنے آئی کہ کچھ شرائط کے ساتھ اس کی اجازت ہے اور کچھ اہل علم کی رائے کے مطابق یہ ناجائز ہے۔ اس بات کو بھی ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اطبا کی آرا کے آجانے کے بعد اہل علم کی رائے کسی مسئلے کے شرعی حکم کے بیان کرنے میں مختلف بھی ہو سکتی ہے۔

۲- معتبر تحقیق

دوسرا یہ بھی یاد رکھنا ضروری ہے کہ شرعی احکام کو بیان کرتے وقت کسی بھی جدید طبی تحقیق کی حدود کا خیال رکھنا چاہیے۔ بعض اوقات، طبی سائنسی شواہد متضاد ہو سکتے ہیں، اور ایسے میں اسلامی فقہا کو یہ دیکھنا ہو گا کہ کس تحقیق کا دائرۂ کار زیادہ معتبر ہے اور اسی کو اختیار کرنا چاہیے۔[۱۴]

۱۴- حال ہی میں جامعہ دار العلوم کراچی کے رفیق دار الافتاء مولانا فداء اللہ صاحب کی ایک کتاب چھپی ہے، جس کا نام **علم فقہ اور سائنس** ہے۔ اس کتاب میں جہاں دیگر اہم تحقیقی مباحث موجود ہیں، وہاں اس میں طبی تحقیقات کے معیار اور اثرات پر بھی تفصیلی گفت گو اور معاصر تطبیقات پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ یہ کتاب مکتبہ دار العلوم کراچی سے ستمبر ۲۰۲۴ء میں چھپی ہے۔

فتوی میں طبی تحقیقات کے اثرات

جیسے پہلے بیان کیا جاچکا ہے کہ کسی صورت پر شرعی حکم لاگو کرنے کے لیے اس صورت کی مکمل حقیقتِ خارجیہ کا علم (فقہ الواقع) ضروری ہے اور یہ ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ رفتارِ زمانہ اور نت نئی تحقیقات اور مہارتوں کی وجہ سے اشیا کی خارجی حقیقت کے بارے میں ماہرین کی آرا مختلف بھی رہی ہیں اور بدلتی بھی رہی ہیں۔ اس کے علاوہ جدید ٹیکنالوجی میں ترقی کی وجہ سے طبی تحقیقات، ادویات کی تیاری اور علاج معالجے میں حیرت انگیز تبدیلیاں اور آسانیاں پیدا ہوگئی ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ نئے سوالات بھی اٹھ رہے ہیں، جن پر اہلِ علم وقتاً فوقتاً تحقیق کرتے رہتے ہیں اور اس سلسلے میں کئی کتب، مقالات اور قرادادیں بھی سامنے آچکی ہیں۔

ذیل میں چند اہم اثرات کی کچھ مثالیں ذکر کی جاتی ہیں:

۱-طب میں حیاتیاتی(Biological)تحقیقات کے اثرات

عصرِ حاضر میں طب کے کئی مسائل علمِ حیاتیات کے موضوع بن گئے ہیں، جیسے انتقالِ خون، اعضا کی پیوند کاری، پوسٹ مارٹم، مصنوعی تنفس، تولید کی تحدید وغیرہ۔ ان مسائل اور اس سلسلے میں جدید تحقیقات کے بارے میں اہلِ علم ایک عرصے سے غور وفکر کررہے ہیں اور اس بارے میں جدید تحقیقات سے استفادہ کررہے ہیں۔

یہاں صرف ایک مثال (انتقالِ خون) پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ فقہا کے نزدیک خون جب تک بدن میں ہے تو پاک ہے، لیکن اگر وہی خون بدن سے خارج ہو جائے تو نجس وناپاک ہے اور ایسے خون (دم مسفوح) کا استعمال نصاً حرام ہے۔ دوسری طرف قدیم طب، دورانِ خون کی بھی قائل نہیں تھی، اس لیے انتقالِ خون اور متعلقہ طبی معمولات کی اجازت نہیں دی گئی تھی، لیکن جوں جوں اس سلسلے میں نئی تحقیقات سامنے آئیں تو اہلِ علم نے ضرورت وحاجت کے وقت چند شرائط کے ساتھ انتقالِ خون کی اجازت دے دی۔[۱۵]

اسی طرح حیاتیات کے دیگر مسائل کے سلسلے میں بھی اہلِ علم نے نئی تحقیقات سے استفادہ کیا ہے اور چوں کہ اس قسم کے مسائل اجتہاد کے متقاضی ہوتے ہیں، اس لیے ان میں اہلِ علم کی آرا مختلف بھی رہی ہیں۔

۲-طب میں جینیاتی(Genetic) تحقیقات کے اثرات

جینیات کی ٹیکنالوجی یا جینیٹک انجینئرنگ میں بھی آئے دن نئی تحقیقات سامنے آرہی ہیں اور اس سلسلے میں ٹیسٹ ٹیوب بے بی، جین میں صنفی تبدیلی، ڈی این اے میں تبدیلی اور حیاتیاتی خلیوں سے مصنوعی طریقے سے

۱۵- عثمانی مفتی محمد شفیع، **جواہر الفقہ** (کراچی: مکتبہ دار العلوم، ۱۳۴۱ھ)، ۷:۴۹۔

جانوروں اور انسانوں کی پیدائش، جینٹک ٹسٹ اور اس سے پیدا ہونے والے مسائل وغیرہ پر تحقیق اور غور وفکر جاری ہے اور ان میں اگرچہ اکثر مسائل پر اہلِ علم کو تحفظات ہیں، لیکن جہاں شرعی اصولوں کا نقض لازم نہیں آیا، وہاں اہلِ علم نے نئی تحقیق سے استفادہ کر کے اس کی اجازت بھی دی ہے۔ اس سلسلے میں **ڈی این اے ٹیسٹ اور جینیٹک سائنس سے متعلق شرعی مسائل** نامی کتاب مفید ہے جو حضرت مولانا مجاہد الاسلام قاسمی رحمہ اللہ کی زیر سرپرستی میں "اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا" سے شائع ہوئی ہے۔

یہاں بہ طورِ مثال صرف ایک ایسی صورت پر اکتفا کیا جاتا ہے جو بالکل نئی ہے اور اس کا گذشتہ ادوار میں تصور بھی نہیں تھا۔ مصنوعی تولید، جس کو انگریزی میں (آرٹیفیشل انسیمی نیشن) اور عربی میں "التلقيح الصناعي" اور عام زبان میں ٹیسٹ ٹیوب بے بی کہا جاتا ہے، کی کئی صورتیں آج کل سامنے آچکی ہیں، جن میں بعض صورتوں میں اہلِ علم کی آرا مختلف بھی رہی ہیں، تاہم اس صورت کو اکثر اہلِ علم نے ضرورت کے وقت جائز قرار دیا ہے کہ شوہر کا مادہ منویہ کسی انجکشن وغیرہ کے ذریعے اس کی شرعی بیوی کے رحم تک پہنچایا جائے یا شوہر اور بیوی دونوں کے مادے ایک مخصوص مدت تک ٹیوب میں رکھ کر واپس اسی عورت کے رحم میں منتقل کر دیے جائیں۔[۱۶]

۳۔ حقیقی صورت حال کی جانچ میں اطبا کی رائے کا اثر

کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی چیز کی حقیقی صورت حال سے متعلق اطبا کی آرا مختلف ہوتی ہیں، جس کی وجہ سے اس چیز کے شرعی حکم کے سلسلے میں اہلِ علم اور فقہا کی آرا بھی مختلف نظر آتی ہیں، بلکہ درست صورت حال کی نشان دہی نہ ہونے کی وجہ سے بعض فقہا کچھ شرائط کا اضافہ کر لیتے ہیں اور کچھ اہلِ علم اس سلسلے میں شک کی وجہ سے توقف کی رائے پر کاربند نظر آتے ہیں۔

اس کی ایک واضح مثال یہ ہے کہ قدیم اطبا کی تحقیق یہ تھی کہ کان سے بلاواسطہ جوف (یعنی دماغ یا حلق) تک راستہ موجود ہے اور کان میں جو دوا وغیرہ ڈالی جائے تو دماغ یا حلق تک پہنچ جاتی ہے۔ اس بنیاد پر جمہور اہلِ علم نے اس سلسلے میں یہ رائے اختیار کی کہ کان میں دوا ڈالنے سے روزہ ٹوٹ جائے گا، لیکن فقہ شافعی اور فقہ مالکی میں اس شرط کی صراحت ہے کہ روزے کا فساد اس وقت ہے کہ دوا دماغ یا حلق تک پہنچ جائے۔[۱۷]

۱۶۔ خالد سیف اللہ رحمانی، **جدید فقہی مسائل** (لاہور: پروگریسو بکس، ۱۹۹۰ء)، ۲:۳۷۷۔

۱۷۔ محمد بن احمد السرخسی، المبسوط (بیروت: دار المعرفة، ۱۴۳۱ھ)، ۳:۶۷؛ لجنة العلماء، الموسوعة الفقهية الكويتية

اگر ہم اس سلسلے میں جدید طبی تحقیق کو دیکھیں تو تمام ماہر اطبا اس بات پر متفق نظر آتے ہیں کہ کان میں ایک باریک مضبوط پردہ موجود ہوتا ہے جو دوا کے دماغ یا حلق تک پہنچنے میں رکاوٹ ہے، ہاں اگر وہ پردہ پھٹ جائے یا اس میں سوراخ ہو جائے تو ایسی صورت میں دوا براہ راست حلق تک پہنچ جاتی ہے، لیکن اگر کان کا پردہ صحیح سالم ہو تو کان میں دوا ڈالنے سے وہ حلق یا دماغ تک نہیں پہنچتی، اس لیے روزہ فاسد نہیں ہونا چاہیے۔ بعض معاصر مفتیان کرام نے اسی رائے کو اختیار کیا ہے، چناں چہ حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وأما الأذن فلأن الدواء، أو الماء أو الدهن و نحوها لا تصل بالإقطار فيها إلى الحلق إذا كانت طبلة الأذن سليمة غير مخرومة، لأن فتحة الأذن ليست بنافذة إلى الحلق ، لا مباشرة ولا بواسطة قناة أو جوف آخر ، إلا إذا كانت الطبلة مخرومة.[۱۸]

(رہی بات کان کی تو اس میں ڈالی ہوئی دوا، یا پانی یا تیل وغیرہ حلق تک نہیں پہنچتی جب کہ کان کا پردہ سالم ہو، پھٹا ہوا نہ ہو، کیوں کہ کان کے سوراخ سے حلق تک بلاواسطہ یا کسی دوسرے سوراخ یا جوف کے ذریعے کوئی راستہ نہیں ہے، الا یہ کہ کان کا پردہ پھٹا ہوا ہو۔)

بالکل اسی طرح کا ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ مرد کی پیشاب کی نالی میں دوا کے قطرے ڈالنے سے روزہ ٹوٹ جائے گا یا نہیں؟ اس سلسلے میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ تھی کہ اس سے نہیں ٹوٹے گا، کیوں کہ نالی سے انسان کے یا دوسرے جوف تک کوئی منفذ نہیں ہے، جب کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اس سے روزہ ٹوٹ جائے گا، لیکن امام محمدؒ نے اس سلسلے میں حقیقی صورت حال کے واضح نہ ہونے کی وجہ سے توقف اختیار کیا تھا اور اہلِ علم نے اس اختلاف کے بارے میں واضح الفاظ میں لکھا تھا کہ اس کا سبب اطبا اور تشریح الابدان کے ماہرین کی آرا ہیں، چناں چہ علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ليس هذا الخلاف لهذه الصورة متعلقاً بباب الفقه، بل هو متعلق باصطلاح أهل تشريح الأبدان من الحكماء، فلذلك توقف محمد لأنه أشكل عليه أمره فاضطرب قوله فيه.[۱۹]

(کویت:وزارة الأوقاف والشئون الإسلامية،۱۴۰۴ھ)،۳۶:۲۸۔

۱۸– محمد رفیع العثمانی، **المقالات الفقهية**، ضابط المفطرات (کراچی: مکتبہ دار العلوم، ۱۴۲۶ھ)، ۱۱۴۔

اس رائے پر مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب رحمہ اللہ نے ایک تفصیلی فتویٰ لکھا تھا جو "مجلس تحقیق مسائل حاضرہ" میں پیش کیا گیا تھا اور تقریباً بیس مفتیان کرام کے دست خط کے ساتھ آپ کے فتاوی (**امداد السائلین**، ۷۲:۳) میں شائع کیا گیا ہے۔

۱۹– محمد بن احمد العینی، **البناية شرح الهداية** (بیروت:دار الكتب العلمية، ۱۴۲۰ھ)، ۶۷:۴۔

(مذکورہ صورت سے متعلق اس اختلاف کا فقہ کے باب سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ اس کا تشریحِ ابدان کے حکما کی اصطلاح سے تعلق ہے، اسی لیے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس سلسلے میں توقف کیا کہ ان پر یہ معاملہ مشکوک ہو گیا تھا، لہٰذا ان کی رائے اس سلسلے میں مضطرب رہی۔)

۴۔ مصلحت اور حاجت کی ترجیح میں اطبا کی رائے کا اثر

فقہ میں ایسی صورتیں یا مسائل موجود ہیں، جن میں جواز یا عدمِ جواز کے لیے مصلحت کو بنیاد بنایا جاتا ہے اور کبھی مصالح میں تعارض و ٹکراؤ ہو جائے تو قوی مصلحت کی رعایت رکھی جاتی ہے۔ مثلاً ایک مسئلہ ہے کہ اگر حاملہ عورت مر جائے تو اس کے پیٹ میں سے بچہ نکالا جائے گا یا نہیں؟ اس سلسلے میں جمہور اہلِ علم کی رائے یہ ہے کہ پیٹ میں موجود بچے میں اگر حرکت ہو، اس کے زندہ ہونے کی قوی امید ہو تو اس صورت میں بچہ نکالا جائے گا۔

اس مسئلے میں ایک طرف میت کی تکریم کی مصلحت ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ اس کے ساتھ چھیڑ چھاڑ نہ کی جائے اور اسے نہ کاٹا جائے، لیکن دوسری طرف ایک زندہ انسان کی زندگی کا سوال بھی ہے، اس لیے ایسی صورت حال میں ایک زندہ انسان کی جان بچانا کسی کی عزت و تکریم سے بڑی مصلحت ہے، جس کی اجازت دے دی گئی۔

"إذا ماتت الحبلى، وفي بطنها جنين حي يضطرب، شق جوفها عند أكثر الفقهاء."[۲۰]

(اگر حاملہ عورت وفات پا جائے اور اس کے پیٹ میں زندہ جنین ہو جو حرکت کر رہا ہو، تو زیادہ تر فقہا کے نزدیک اس کا پیٹ چاک کیا جائے گا۔)

لہٰذا اس سلسلے میں اگر میڈیکل رپورٹ اور طب کی تحقیق سے یقین یا غالب گمان حاصل ہو جائے کہ مرحومہ عورت کے پیٹ میں موجود بچہ زندہ ہے اور اسے نکالنے کے بعد اس کے زندہ رہنے کی امید ہے تو اس کی بنیاد پر بذریعہ آپریشن بچہ نکالنے کی اجازت ہو گی اور اس سے بچے کو زندہ رکھنے کی مصلحت مزید مضبوط ہو جائے گی اور اسے ترجیح دی جائے گی۔

اس سلسلے میں اطبا کی رائے کو بنیاد بنایا جا سکتا ہے اور اس کی طرف علامہ نوویؒ کی ایک عبارت سے اشارہ بھی ملتا ہے، آپ لکھتے ہیں:

وقال بعض أصحابنا: ليس هو كما أطلقها ابن سريج بل يعرض على القوابل، فإن قلن: هذا الولد إذا أخرج يرجى حياته، وهو أن يكون له ستة أشهر فصاعدا شق جوفها وأخرج، وإن قلن: لا

۲۰۔ وہبہ مصطفی الزحیلی، **الفقه الإسلامي وأدلته** (بیروت: دار الفکر، ۱۴۳۳ھ)، ۲: ۶۷۰۔

يرجى بأن يكون له دون ستة أشهر لم يشق.[۲۱]

(ہمارے بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس طرح مطلق نہیں ہے جس طرح ابن سریج رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے، بلکہ اسے قابل (دائیوں) پر پیش کیا جائے گا، اگر وہ کہ دیں کہ یہ بچہ نکالنے کے بعد زندہ رہ سکتا ہے، یعنی وہ چھ ماہ یا اس سے زیادہ عمر کا بچہ ہو تو عورت کا پیٹ چاک کر کے بچہ نکالا جائے گا اور اگر وہ یہ کہ دیں کہ بچے کے زندہ رہنے کی امید نہیں ہے، یعنی وہ چھ ماہ سے کم کا بچہ ہے تو اسے نہیں نکالا جائے گا۔)

اسی مسئلے کے ذیل میں مزید مسائل بھی آسکتے ہیں، جیسے پوسٹ مارٹم، جس کی بعض صورتوں میں اہلِ علم نے گنجائش دی ہے، جہاں کوئی قوی مصلحت ہو، جیسے قاتل کا سراغ لگانا وغیرہ۔

۵-ضرر و عدمِ ضرر کی علت اور مختلف آرا میں ترجیح دینے میں اطبا کی رائے کا اثر

انسانی بدن میں عام حالات میں کسی قسم کی کاٹ چھانٹ کی اجازت نہیں ہے، تاہم ضرورت کے موقع پر بعض صورتوں میں اجازت دی گئی ہے، بشرطے کہ انسان کو کسی قسم کے ضرر کا اندیشہ نہ ہو۔ ان صورتوں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ اگر کسی کے ہاتھ میں زائد انگلی ہو تو اسے اس شرط کے ساتھ کٹوانے کی اجازت ہے کہ اس کے کاٹنے سے انسان کو کسی قسم کا ضرر و نقصان لاحق نہ ہو۔ اس سلسلے میں بھی اطبا کی رائے کی بنیاد پر ضرر اور عدمِ ضرر کا فیصلہ کیا جائے گا، اگر اطبا کی تحقیق اور رائے یہ ہے کہ کسی قسم کا نقصان نہیں ہو گا تو اس صورت میں کٹوانے کی اجازت ہے، ورنہ نہیں۔

إذا أراد الرجل أن يقطع إصبعا زائدة أو شيئا آخر قال نصير - رحمه الله تعالى - إن كان الغالب على من قطع مثل ذلك الهلاك فإنه لا يفعل وإن كان الغالب هو النجاة فهو في سعة من ذلك.[۲۲]

(اگر کوئی شخص اضافی انگلی یا کوئی اور چیز کاٹنا چاہے، تو نصیر - رحمہ اللہ تعالی - کہتے ہیں کہ اگر اس طرح کی کارروائی کا غالب امکان ہلاکت ہو تو یہ نہیں کی جائے گی، اور اگر غالب امکان بچ جانے کا ہو تو اس میں گنجائش ہے۔)

قدیم فقہاے حنابلہ نے اگرچہ اس کی اجازت نہیں دی، لیکن حنابلہ کے معاصر اہلِ علم نے اسی بنیاد پر اس کی اجازت دی ہے کہ جدید طب میں اس سے کوئی نقصان یا ضرر واقع نہیں ہو گا۔

هل يجوز قطع الإصبع الزائدة أو لا؟ الفقهاء يقولون: لا يجوز، ويعللون ذلك بالخطر، ولكن بناء

۲۱- محی الدین بن شرف النووی، المجموع شرح المهذب (مصر: إدارة الطباعة المنيرية، ۱۴۳۱ھ)، ۵:۳۰۱۔

۲۲- لجنة العلماء، الفتاوى الهندية (مصر: المطبعة الكبرى الأميرية، ۱۴۳۱ھ)، ---۳۶۰۔

على تقدم الطب الآن فإن الصحيح جواز ذلك؛ لأن هذا إزالة عيب.[۲۳]

(کیا اضافی انگلی کاٹنا جائز ہے یا نہیں؟ فقہا کہتے ہیں: یہ جائز نہیں ہے، اور اس کی وجہ خطرہ بتایا جاتا ہے، لیکن موجودہ طبی ترقی کی بنا پر صحیح یہ ہے کہ اس کی اجازت ہے، کیوں کہ یہ عیب کو دور کرنے کے مترادف ہے۔)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی مسئلے میں قدیم فقہا کی آرا مختلف ہوں، تو وہاں جدید طبی تحقیق کے ذریعے کسی ایک رائے کو قوی اور راجح قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کے علاوہ فقہ میں ایسی بہت سی مثالیں ملتی ہیں، جن میں ضرر اور نقصان کے سلسلے میں اطبا کی رائے کو بنیاد بنایا گیا ہے اور کئی صورتوں میں مریض کو اسی بنیاد پر رخصت دی گئی ہے، جیسے اسقاطِ حمل کی بعض صورتیں، مریض کے طہارت اور نماز کے مسائل وغیرہ۔

٦-اضطراری صورت حال میں طبیب کی رائے کا اثر

باری تعالیٰ نے قرآن مجید میں واضح طور پر یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اضطراری مجبوری میں بقدرِ ضرورت خنزیر کھا کر اپنی جان بچانے والا گناہ گار نہیں ہو گا۔

﴿اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيْرِ وَمَآ اُهِلَّ بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰهِ ۚ فَمَنِ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَّلَا عَادٍ فَلَآ اِثْمَ عَلَيْهِ ۭ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ﴾[۲۴]

(بے شک اللہ نے تم پر صرف مردار، خون، خنزیر کا گوشت، اور وہ چیزیں حرام کی ہیں جن پر غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو۔ پھر جو شخص مجبور ہو، نہ بغاوت کرنے والا ہو اور نہ حد سے تجاوز کرنے والا، تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ بے شک اللہ بخشنے والا، رحم کرنے والا ہے۔)

اسی اصول کے تحت اہلِ علم نے لکھا ہے کہ اگر کسی کی بیماری مہلک یا ناقابلِ برداشت ہو اور مسلمان، ماہر طبیب یہ کہہ دے کہ اس بیماری کا علاج کسی بھی حلال چیز سے ممکن نہیں ہے اور یہ غالب گمان ہو کہ شفا حرام چیز میں ہی منحصر ہے اور کوئی متبادل موجود نہیں ہے تو مجبوراً بہ طورِ دوا و علاج بقدرِ ضرورت حرام اشیا کے استعمال کی گنجائش ہے۔

اس صورت حال میں کسی حلال دوا کے میسر نہ ہونے، اور حرام چیز کی دوا استعمال کر کے اس سے شفایاب

۲۳- محمد بن صالح العثیمین، الشرح الممتع على زاد المستقنع (دمام: دار ابن الجوزي، ۱۴۲۲ھ)، ۸: ۳۱۳۔

۲۴- القرآن، ۲: ۱۷۳۔

ہونے میں طبیب ہی کی رائے کو بنیاد بنایا جائے گا، جو اگرچہ یقین کے درجے میں نہ بھی ہو، لیکن تجربے اور مہارت کی وجہ سے کم از کم غلبۂ ظن کے درجے میں ہونا کافی ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

لكن قد علمت أن قول الأطباء لا يحصل به العلم. والظاهر أن التجربة يحصل بها غلبة الظن دون اليقين إلا أن يريدوا بالعلم غلبة الظن وهو شائع في كلامهم.[۲۵]

(لیکن یہ معلوم ہے کہ اطبا کی بات سے علم حاصل نہیں ہوتا۔ ظاہر ہے کہ تجربے سے ظن غالب حاصل ہوتا ہے، یقین نہیں، سوائے اس کے کہ وہ 'علم' سے مراد ظن غالب لیں، جو ان کی باتوں میں عام ہے۔)

نتائج وسفارشات

نتائج

فتوی دینے اور شرعی احکام کے بیان میں حقیقی صورت حال کا علم انتہائی ضروری ہے، جس کے لیے ہر شعبے کے ماہرین سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور طبی تحقیق کے لیے طب کے ماہرین سے استفادہ کیا جائے۔ اس بات پر ایک سے زیادہ شرعی دلائل موجود ہیں۔

مفتی کی یہ ذمے داری یہ ہے کہ وہ موجودہ دور کی طبی تحقیق اور حقائق کو جاننے کے لیے طبی ماہرین کی رائے پر اعتماد کرے، اس سے فتوے کی درستی میں اضافہ ہوتا ہے۔

شرعی احکام میں طبی تحقیقات کا اثر فقہ الواقع کی حد تک ہے، جن کے ذریعے کسی بھی صورت یا واقعے کی خارجی حقیقت کو مکمل اور درست طریقے سے سمجھا جا سکتا ہے۔

شرعی احکام اور فتاوی میں طبی تحقیقات کے اثرات کے مختلف زاویے ہیں، جیسے قدیم فقہا کی رائے قدیم طب پر مبنی تھی، جو بعد میں جدید طبی تحقیق کی وجہ سے تبدیل ہو سکتی ہے۔ اسی طرح مصالح کی ترجیح میں، مختلف اقوال میں سے کسی ایک قول کو ترجیح دینے میں بھی جدید طبی تحقیق سے استفادہ کیا جا سکتا ہے۔

فقہا نے ضرر و عدمِ ضرر کے معیار میں طب کو بنیاد بنایا ہے اور بہت سے جدید مسائل ایسے ہیں جن پر پہلے کوئی شرعی رائے موجود نہیں ہوتی، جدید طبی تحقیقات کے ذریعے ان پر غور کیا جا سکتا ہے۔ جیسے اعضا کی پیوند کاری

۲۵- ابن عابدین، رد المحتار، ۱:۲۱۰۔

یا جینیاتی انجینئرنگ کے مسائل۔

شرعی احکام کے لیے معتبر تحقیقات کا ہونا ضروری ہے۔ اسلامی فقہا کو یہ دیکھنا ہو گا کہ کون سی تحقیق زیادہ معتبر ہے، تاکہ وہ اپنے فتاویٰ میں اس کا صحیح استعمال کر سکیں۔

جدید طبی تحقیقات کی روشنی میں فتاویٰ کو مرتب کرنے کے لیے اجتہادی عمل کی ضرورت ہے، تاکہ جدید حالات کے مطابق اسلامی احکام مرتب کیے جا سکیں۔

سفارشات

فقہا اور طبی ماہرین کے درمیان تعاون وروابط کو فروغ دیا جائے تاکہ دونوں شعبوں کے ماہرین مل کر جدید مسائل پر مشترکہ رائے قائم کر سکیں۔

اسلامی فقہ کی تعلیم میں جدید طبی تحقیقات کو شامل کیا جائے، تاکہ طَلَبہ کو ان دونوں شعبوں کے تقاضوں اور چیلنجوں کا بہتر فہم حاصل ہو۔

فقہا کو جدید مسائل کے حل کے لیے اجتہاد کی ترغیب دی جائے، تاکہ وہ اپنے فتاویٰ میں جدید سائنسی معلومات کا استعمال کر سکیں۔

علما اور مفتیوں کے لیے باقاعدہ تربیت کے پروگرام منعقد کیے جائیں تاکہ وہ جدید طبی تحقیقات کے اثرات کو سمجھ سکیں۔

اس موضوع پر مزید غوروخوض اور تحقیق کی جائے اور فقہ کے مختلف ابواب سے ایسے مسائل کو جمع کر کے ان کا تجزیہ کیا جائے، جہاں طبی تحقیق اثر انداز ہو سکتی ہے۔

طبی تحقیق سے پیدا ہونے والے فقہی، عملی مسائل کے علاوہ فکری مسائل پر بھی غور کیا جائے اور خاص کر جن طبی تحقیقات کی وجہ سے قرآن وسنت کی نصوص پر کسی قسم کا شبہ یا اعتراض ہو سکتا ہے، اس کا جائزہ لیا جائے۔

List of Sources in Roman Script

- *al-Qurʾān*.
- al-Kāsānī, ʿAlāʾ al-Dīn. *Badāʾiʿ al-ṣanāʾiʿ*. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1328 AH, 5:278.
- al-Baghawī, Abū Muḥammad. *Tafsīr al-Baghawī*. Riyad: Dār Ṭayyibah li-l-Nashr wa-l-Tawzīʿ, 1417 AH.
- al-Ḥamawī, Aḥmad b. Muḥammad. *Ghamz ʿUyūn al-baṣāʾir sharḥ kitāb al-ashbāh wal-Naẓāʾir*. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1405 AH.
- Ibn Farḥūn, Ibrāhīm b. ʿAlī. *Tabṣirat al-ḥukkām fī Uṣūl al-Aqḍiya wa-manāhij al-aḥkām*. Cairo: Maktabat al-Kulliyyāt al-Azharīyyah, 1406 AH.
- al-Māwardī, ʿAlī b. Muḥammad. *al-Ḥāwī al-Kabīr*. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1419 AH.
- Ibn ʿĀbidīn, Muḥammad Amīn. *Radd al-Muḥtār*. Beirut: Dār al-Fikr, 1386 AH.
- al-Kardarī, Ḥāfiẓ al-Dīn. *Manāqib Abī Ḥanīfah*. Cairo: Dār al-Kitāb, 1430 AH.
- Lajnat al-ʿUlamāʾ. *Qarārāt wa-Tawṣiyyāt Majmaʿ al-Fiqh al-Islāmī*. Jeddah: Majmaʿ al-Fiqh al-Islāmī, 1442 AH, qarār no. 153 (2/17).
- Ibn al-Qayyim, Muḥammad b. Abī Bakr. *Iʿlām al-Muwaqqiʿīn*. Riyad: Dār ʿAṭāʾāt al-ʿIlm, 1442 AH.
- Lajnat al-ʿUlamāʾ. *Munāqashah, Majallat Majmaʿ al-Fiqh al-Islāmī*, N.D.
- ʿUthmānī, Muftī Muḥammad Shafīʿ. *Jawāhir al-fiqh*. Karachi: Maktabat Dār al-ʿUlūm, 1341 AH.
- Raḥmānī, Khālid Sayfullāh. *Jadīd Fiqhī Masāʾil*. Lahore: Progressive Books, 1990.
- al-Sarakhsī, Muḥammad b. Aḥmad. *al-Mabsūṭ*. Beirut: Dār al-Maʿrifah, 1431 AH.

- Lajnah al-ʿUlamāʾ. *al-Mawsūʿah al-Fiqhiyyah al-Kuwaytiyyah*. al-Kuwait: Wizārat al-Awqāf wa-l-Shuʾūn al-Islāmiyyah, 1404 AH.
- ʿUthmānī, Muḥammad Rafīʿ. *al-Maqālāt al-Fiqhiyyah. Karachi: Ḍābiṭ al-mufṭirāt*, 1426 AH.
- al-ʿAynī, Muḥammad b. Aḥmad. *al-Bināyah Sharḥ al-Hidāyah*. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, 1420 AH.
- al-Zuḥaylī, Wahbah Muṣṭafá. *al-Fiqh al-Islāmī wa-Adillatuh*. Beirut: Dār al-Fikr, 1433 AH.
- al-Nawawī, Muḥyī al-Dīn b. Sharaf. *al-Majmūʿ Sharḥ al-Muhadhdhab*. Cairo: Idārat al-Ṭibāʿah al-Munīriyyah, 1431 AH.
- Lajnat al-ʿUlamāʾ. *al-Fatāwá al-Hindiyyah*. Cairo: al-Maṭbaʿah al-Kubrā al-Amīriyyah, 1431 AH.
- al-ʿUthaymīn, Muḥammad b. Ṣāliḥ. *al-Sharḥ al-mumtiʿ ʿalá Zād al-mustaqniʿ*. Riyad: Dār Ibn al-Jawzī, 1422 AH.