فکر و نظر.........اسلام آباد
جلد:۶۲ شمارہ: ۱ (جولائی–ستمبر ۲۰۲۴ء)
DOI: https://doi.org/10.52541/fn.v62i1.3445

مولانا وحید الدین خان کا مسلم مفکرین و علما پر نقد: ایک تجزیاتی مطالعہ

حسنین خالد ۞

Maulānā Waḥīduddīn Khān's Criticism of Muslim Thinkers and *'Ulamā'*: An Analytical Study

Hasnain khalid ۞

Abstract: Maulānaā Waḥīduddīn Khān (1925–2021) emerged as a prominent Islamic scholar of the 20th century, initially influenced by the intellectual paradigm of Maulana Abul A'la Maududi. However, over time, he diverged sharply from Maududi's ideological trajectory and became a persistent critic of his thought until his death. Throughout his career, Maulana Khan produced a substantial corpus of religious literature that reflects his evolving theological and intellectual positions. After distancing himself from Maududi, he briefly affiliated with the Tablighi Jamaat, followed by a short-lived association with Maulana Syed Abul Hasan Ali Nadwi, before ultimately adopting an independent path of religious engagement. In his later writings, Maulana Khan often positioned himself in contrast to both contemporary and classical scholars, presenting his interpretations as distinct and, at times, singularly authoritative. This study critically examines Maulānaā Khān's polemical discourse, particularly his critiques of other religious figures, to better understand the epistemological and hermeneutical foundations of his religious thought. The focus remains on his ideological positions rather than personal polemics, offering an analysis of how his critiques served to construct and legitimize his own interpretive framework within modern Islamic discourse.
Keywords: Maulānaā Waḥīduddīn Khān, Maulānaā Maudūdī, criticism, scholars, subcontinent

Summary of the article

This article provides a rigorous analytical examination of *Maulānā Waḥīduddīn Khān* (1925–2021), a prominent 20th-century Indian Muslim intellectual and religious reformer, with particular focus on his critical stance toward traditional Muslim thinkers (*mufakkirīn*) and scholars (*ʿulamāʾ*). The study traces the evolution of *Maulānā Khān*'s intellectual journey and critiques the nature, tone,

---

۞ متعلم مدرسہ کلیات الدراسات الاسلامیہ، جی ٹن ٹو، اسلام آباد۔

۞ Student Madrasah Kulliyyah al-Dirāsāt al-Islāmiyyah, G-10/2, Islamabad. (hasnainkhalid.bs7164@iiu.edu.pk)

and implications of his polemical engagement with the religious discourse of his time.

Initially influenced by the ideology of *Maulānā Sayyid Abū al-Aʿlā Mawdūdī*, *Khān Ṣāḥib* spent nearly a decade in association with *Jamāʿat-i Islāmī*, only to part ways due to ideological differences. His departure marked the beginning of a solitary intellectual trajectory. He briefly affiliated with *Daʿwat o Tablīgh*—a non-political missionary movement founded by *Maulānā Ilyās Kāndhlawī*—and later with *Maulānā Abū al-Ḥasan ʿAlī Nadwī*, but ultimately distanced himself from both. Establishing his own platform, the *Centre for Peace and Spirituality (CPS)*, and launching the journal *al-Risālah*, he endeavoured to propagate his reinterpretation of Islam through individualistic and non-confrontational daʿwah (*religious invitation*).

The author contends that *Maulānā Khān*'s approach was not merely independent but often isolationist and sharply critical of mainstream Islamic thought. He viewed almost all traditional Muslim leaders and scholars with suspicion and frequently dismissed their contributions. Notably, he spared few of his contemporaries or predecessors, directing sustained criticism at such towering figures as *Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah*, *Maulānā Ḥamīduddīn Farāhī*, *Shāh Walīullāh al-Dihlawī*, *Maulānā Abū al-Kalām Āzād*, *ʿAllāmah Muḥammad Iqbāl*, *Sayyid Sulaymān Nadwī*, *Ḥasan al-Bannāʾ*, *Sayyid Quṭb*, *Maulānā Amīn Aḥsan Iṣlāḥī*, and especially *Maulānā Mawdūdī*, his former mentor and most frequent target.

The author argues that while *Maulānā Khān* contributed important apologetic works defending Islam in modern contexts—such as *Science and Religion* and *Religion and Modern Challenges*—his aggressive tone and dismissive treatment of revered Muslim thinkers often lacked scholarly nuance. His criticism was not limited to ideas but sometimes extended to personal attacks, undermining his own declared principle that criticism should be evidence-based (*dalīlī*) and respectful of a Muslim's honour (*ʿirḍ*).

Particularly contentious were his interpretations of *Jihād*, *ṣabr* (patience), and *ʿamal-i dīnī* (religious activism). He promoted a view of Islam that prioritized peace, withdrawal from political activism, and avoidance of confrontation—even in the face of oppression. This view led him to controversial positions on issues such as the demolition of *Bābrī Masjid*, the Kashmir conflict, and communal violence in India. In many cases, he placed the burden of blame upon the Muslim community itself rather than critiquing aggressors such as *RSS*, *BJP*, or foreign powers like *Israel* and *America*. His positions on *Ghulām Aḥmad Qādiyānī*, *Sir Sayyid Aḥmad Khān*, and *Jāved Aḥmad Ghāmidī* reveal a distinct alignment with reformist and rationalist strands often viewed critically by traditional scholars.

The article further delves into the emotional and sometimes satirical nature of *Khān Ṣāḥib*'s writings. For instance, his description of *Maulānā Mawdūdī* in a dream as a "short and stout man" serves not as a theological critique but as character ridicule. He went so far as to call Mawdūdī's exegesis *Tafhīm al-Qurʾān* an example of *taḥrīf* (distortion), likening it to the exegetical errors of the *Qādiyānīs*. Critics such as *Khūrshīd Aḥmad Nadīm*, *ʿAmmār Khān Nāṣir*, and *Wāris Maẓharī*, themselves students or sympathizers of *Maulānā Khān*, highlight these

contradictions, pointing out that his criticism often violated his own stated ethical boundaries for intellectual debate.

One of the most alarming tendencies noted in the article is *Maulānā Khān*'s use of prophetic traditions (*aḥādīth*) to frame many Muslim leaders as *a'immat al-ḍalāl* (misguiding imams), whose influence he claimed was more dangerous than that of *al-Dajjāl*. This application, interpreted by the author as excessively polemical, aligns with a pattern of *Maulānā Khān* viewing himself as a singular, divinely guided authority whose views alone reflect "true Islam."

Another point of contention lies in *Khān Ṣāḥib*'s favourable comparisons of *Orientalist* works to those of traditional *Sīrah* writers. He frequently praised Western authors for their *objective* (*mawḍūʿī*) analysis of the *Sīrah* of the Prophet Muḥammad (peace be on him), while dismissing Muslim biographers as excessively devotional and uncritical.

In the closing sections, the article suggests that *Maulānā Khān*'s intellectual contributions—though valuable in certain modernist and pacifist contexts—are undermined by his psychologically reactive, emotionally charged, and frequently dismissive tone toward the larger Islamic scholarly tradition. His alienation from the *Ummah* and frequent complaints about the lack of recognition from his contemporaries reflect a deeper tension between reformist self-perception and traditional communal validation.

تمہید

مولانا وحید الدین خانؒ (۱۹۲۵ء-۲۰۲۱ء) کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں۔ انھوں نے بیسویں صدی کا طویل عرصہ پایا اور اکیسویں صدی کی بھی دو دہائیوں سے کچھ اوپر حیات رہے۔ اس طرح انھوں نے زمانے کے احوال کا طویل عرصہ مشاہدہ کیا۔ ان کی فکر کے کئی اجزا ایسے ہیں جن پر نقد و نظر کی گنجائش موجود ہے۔ وہ صبر واعراض کا ایسا تصور پیش کرتے ہیں جس میں کسی باطل کے ساتھ کبھی کسی مڈبھیڑ کی ضرورت پیش نہ آئے۔ ان کے افکار بہ ظاہر مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کرتے ہیں۔ ان کی کتابوں اور جاری کردہ مجلے **الرسالہ** کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کئی مسائل میں تدریجاً جمہور مسلمانوں کے موقف سے اپنی الگ راہ اپناتے گئے ہیں۔ اسی طرح مسلمان مفکرین اور علما سے اختلاف میں بھی ان کا ایک خاص منہج ہے اور وہ ان سے کم ہی اتفاق کرتے نظر آتے ہیں۔ زیرِ نظر تحریر میں ان کی فکر کے اسی پہلو پر گفت گو مقصود ہے۔

مولانا وحید الدین خان کے بعض تفردات اور جمہور مسلمانوں کے مقابلے میں انفرادی طرزِ عمل

مولانا وحید الدین خان کی دینی خدمات میں بعض وہ نمایاں امور جس کے نتیجے میں روایتی حلقے ان سے شدید اختلاف رکھتے ہیں، یہ ہیں کہ وہ ہندوؤں، اسرائیل، موساد، امریکہ، آر ایس ایس، بی جے پی، وغیرہ کے

حوالے سے مسلمانوں کے ریمارکس کو مکمل غلط قرار دیتے ہیں۔ ان کا اسلوبِ خطاب مسلمانوں کے لیے تبشیری ہونے کے بجائے مکمل طور پر تنقیدی ہے اور مغرب، ہندوستان وغیرہ کی مسلمانوں پر جو چیرہ دستیاں ہیں، ان پر وہ کوئی خاص ردعمل نہیں دیتے، بلکہ ہر معاملے میں خطا کا ذمے دار بالعموم مسلمانوں ہی کو ٹھہراتے ہیں۔ یہ امور ان کے جاری کردہ مجلے **الرسالہ** اور ان کی کتابوں میں جابجا نظر آتے ہیں۔ جہاد کی تعبیر، بابری مسجد کے انہدام کے حوالے سے ان کا موقف، ہندوستان کے مسلمانوں کو ہر فساد کا ذمہ دار ٹھہرانا، شاتمِ رسول ﷺ کے بارے میں نقطۂ نظر، یہ بات کہ رسول اللہ ﷺ اسوۂ حسنہ ہیں اسوۂ کاملہ نہیں، کشمیر کا حل ہندوستان کے حق میں وغیرہ کئی ایسے امور ہیں جن میں وہ جمہور مسلمانوں سے ہٹ کر کھڑے ہیں اور ان امور کے بارے میں مسلمانوں کی بالعموم تغلیط و تجہیل ہی کرتے ہیں۔ ان کا اپنے حلقۂ فکر کے بارے حسنِ ظن اتنا بڑھا ہوا ہے کہ وہ ایک حدیث کا مصداق اسی کو قرار دیتے ہیں جن میں بعد والے ایک گروہ کو اخوان الرسول کہا گیا ہے۔ اس پر ایک معاصر محقق مولانا عمار خان ناصر نے ایک تحریر "سی پی ایس انٹرنیشنل کسی نئے فتنے کی تمہید" کے عنوان سے لکھی تھی جس میں مولانا کے قطعی اور حتمی ذہن پر تنقید کی گئی ہے۔ [1]

مولانا وحید الدین خان مولانا مودودی پر خصوصاً اور باقی علما پر عموماً جب تنقیدی قلم اٹھاتے ہیں تو ان کا اسلوب کافی جارحانہ ہوتا ہے جس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ وہ کسی ردِ عمل کا شکار ہیں۔

محمد غطریف شہباز ندوی، جن کا خان صاحب کے ساتھ تعلق رہا ہے، وہ مولانا کے مذکورہ بالا رویوں پر یوں رقم طراز ہیں:

> تاہم سچی بات یہ ہے کہ یہ [مسلمانوں کی مولانا سے بے اعتنائی] کوئی یک طرفہ بات نہیں، بلکہ اپنی انتہاپسندی کے باعث مولانا بھی کئی بار اپنے قلم سے مسلم بیزاری کا ثبوت دیتے رہے ہیں۔ مثال کے طور پر انھوں نے فلسطین کے معاملہ میں یک طرفہ طور پر اسرائیل اور یہودیوں کی حمایت کا رویہ اختیار کیا، ہندوستان میں بابری مسجد کے بارے میں ان کے موقف کو دست برداری سے تعبیر کیا جا سکتا ہے۔ مغربی قوتوں کے جارحانہ رویوں کی کبھی مذمت نہیں کی۔ حد تو یہ ہے کہ انھوں نے عراق پر امریکی حملہ کو خدائی آپریشن قرار دیا اور اس کو حضرت سلیمان علیہ السلام اور ملکہ سبا کے قصہ سے مشابہت دے کر کہا کہ صدام حسین کو امریکہ کے آگے ہتھیار ڈال دینے چاہیے تھے۔ مصطفی کمال اتاترک کے بارے میں بھی اسی قسم کی رائے دی ہے۔ اسی طرح لیبیا کے معمر قذافی اور بھارت کے ہندتووادیوں سے بھی ان کی بظاہر قربت رہی تھی جس کے بارے میں سوال کیے جانے پر انھوں نے کہا کہ انھوں نے اس طرح کے تمام مواقع کو اسلام کی مثبت دعوت ان تک

۱۔ عمار خان ناصر، "سی پی ایس انٹرنیشنل۔ کسی نئے فتنے کی تمہید؟"، ماہ نامہ **الشریعہ**، گوجرانوالہ، (اکتوبر ۲۰۰۶ء): ۳۵؛ ماہ نامہ **اِشراق** لاہور، (نومبر ۲۰۰۶ء)، ۳۵۔

پہنچانے کے لیے استعمال کیا۔ہندوستان میں آزادی سے لے کر اب تک ہزاروں فرقہ وارانہ فسادات ہو چکے ہیں جن میں بہت سے فسادات کو مسلم کشی کی مہم قرار دینا درست ہو گا۔انتظامیہ، پولیس، عدلیہ اور سیاسی جماعتوں میں ہر جگہ مسلمانوں کے ساتھ تعصب ہوتا ہے اور آر ایس ایس کی فکر ہر جگہ سرایت کر چکی ہے۔اس وجہ سے ہر فساد میں مسلمان ہی نقصان میں رہتے ہیں مگر مولانا یک طرفہ طور پر فسادات کی ساری ذمہ داری مسلمانوں پر ڈال دیتے ہیں۔یہ ممکن ہے کہ بعض کیسوں میں مسلمانوں کی طرف سے زیادتی ہو گئی ہو مگر علی الاطلاق انھیں کو مورد الزام ٹھہرانا بڑی زیادتی کی بات ہے۔[۲]

بالکل یہی پس منظر خان صاحب کے ایک اور قریبی ساتھی وارث مظہری نے بھی نقل کیا ہے۔وارث مظہری جن کا تعلق ان کے بہ قول، خان صاحب کے ساتھ کچھ یوں ہے :

مولانا وحید الدین خاںؒ کو میں نے بہت قریب سے دیکھا، برتا اور پرکھا۔مجھے ان کے ساتھ کچھ عرصے تک کام کرنے کا موقع ملا۔اور اس دوران مجھے ان کے ساتھ طویل علمی صحبتیں میسر آئیں۔فکری نشستوں اور پروگراموں میں شرکت کے ساتھ بارہا مختلف موضوعات پر ان کے ساتھ تبادلہ خیالات کا اتفاق ہوا۔علاوہ ازیں میں نے مولانا کے لٹریچر کا تفصیلی مطالعہ کیا ہے۔سالہاسال تک **الرسالہ** کے مطالعے کے جنون میں مبتلا رہا۔اس طرح میں کہہ سکتا ہوں کہ میں نے مولانا کی شخصیت اور فکر دونوں کا یکساں طور پر مطالعہ کیا ہے۔۔۔کچھ وقفوں کے ساتھ تقریباً ایک سال تک مولانا سے رسمی وابستگی رہی۔[۳]

ان کا کہنا ہے کہ:

ہندوستان میں فسادات کے حوالے سے اصل ظالم مسلمان ہیں اور غیر مسلم مظلوم یا کم تر ظالم۔کیوں کہ ان کی نظر میں فسادات کو شروع کرنے والے مسلمان ہوتے ہیں۔امن ، صلح، جہاد، دعوت، سیاست ان تمام حوالوں سے ان کے نظریات و تصورات میں ناہمواریاں اور افراط و تفریط کے عناصر پائے جاتے ہیں۔توازن اور اعتدال کی بجائے ہر جگہ ان کی مبالغہ پسند طبیعت اپنی جولانی دکھاتی نظر آتی ہے۔اس میں کچھ تو ان کی مخصوص دعوتی ذہنیت کی کارفرمائی ہے جس میں بسا اوقات اصول پر زمانی و مکانی مصالح حاوی ہو جاتے ہیں، جس کی مثالیں دیگر شخصیات کے یہاں بھی ملتی ہیں، لیکن مولانا کے یہاں اس کا تناسب زیادہ ہو گیا ہے۔وہ ردعمل کی نفسیات سے اوپر اٹھ کر مسلمانوں کو سوچنے کی دعوت دیتے رہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ وہ خود شدید طور پر اسی نفسیات کے اسیر تھے جس کی ابتدا جماعت اسلامی کے خلاف اس کو چھوڑنے کے بعد ہوئی تھی۔وہ پوری مسلم کمیونٹی کے خلاف شدید نفرت میں مبتلا رہے اور ان کو گمراہی و ضلالت پر قائم تصور کرتے رہے۔اس کا نتیجہ یہی نکلنا تھا کہ خود پوری مسلم کمیونٹی نے انہیں مسترد کر دیا۔[۴]

۲- محمد غطریف شہباز ندوی، **عالم اسلام کے چند مشاہیر** (نیو دہلی: رہبر بک سروس پرنٹر پبلشر اینڈ ڈسٹری بیوٹر، ۲۰۱۴ء)، ۲۹۳۔

۳- **الشریعہ** (نومبر ۲۰۲۱ء)، ۴۳، ۴۴۔

۴- نفس مرجع، ۵۴، ۵۵۔

علماے کرام پر تنقید سے قبل مذکورہ بالا باتیں پیش کرنا ان کے عمومی مزاج اور ان کی تنقیدی ذہن کے حوالے سے آگے آنے والی بحث کے لیے ضروری تھیں۔

خان صاحب نے مسلم مفکرین اور مدبرین پر تنقید میں اپنے قلم کو حقارت سے ذکر کرنے میں کوئی باک محسوس نہیں کیا ہے۔ اپنے افکار کو سامنے لانے کے ساتھ ساتھ انھوں نے اپنے جذباتی اور انتقامی تنقیدی اسلوب سے جن مسلم مفکرین مدبرین اور علما کو اپنے قلم سے علمی تنقید سے ہٹ کر جذباتی تنقید سے مجروح کیا ہے، ان میں مولانا جمال الدین افغانی، مولانا حمید الدین فراہی، مولانا ابوالکلام آزاد، علامہ اقبال، سید سلیمان ندوی، حسن البنا، مولانا سید ابو الاعلیٰ مودودی، مولانا امین احسن اصلاحی، سید قطب اور ابو الحسن علی ندوی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ شامل ہیں، جن پر مولانا نے طنز و مزاح سے بھرپور تنقید سے بہت سے صفحات سیاہ کیے۔ یہ سب وہ علما ہیں جن سے دین بے زار طبقات بالعموم نالاں رہے ہیں اور آج بھی ان حضرات کے فکر کو اپنے سامنے بڑی رکاوٹ سمجھتے ہیں۔

یہاں ہم مولانا وحید الدین خان کے علماے کرام پر تنقید اور اس میں حقیقت کے حوالے سے جائزہ لینے کی طرف بڑھتے ہیں۔

خان صاحب کا تنقیدی اسلوب

۱۲/ اگست ۱۹۸۷ء کو مولانا عبد الکریم پاریکھ کے نام ایک لکھے ہوئے مکتوب میں مولانا ابو الحسن علی ندویؒ نے مولانا وحید الدین خان کی کتابوں سے علاحدگی کے بارے میں اشارہ فرمایا تھا، اس کی وجہ یہ تھی کہ :

> مجھے مولوی وحید الدین خان صاحب سے کوئی ذاتی خصومت نہیں، لیکن ان کے خیالات میں سخت ناہمواری اور بے اعتدالی ہے، اور سلف و مجاہدین اور شہدائے اسلام سے بدعقیدگی پیدا ہوتی ہے۔ [۵]

اس پر خان صاحب نے انھیں **الرسالہ** میں متوجہ کرتے ہوئے لکھا تھا:

> اس دنیا میں ہر شخص کو آزادی حاصل ہے۔ رسول اور اصحاب رسول کے بعد کسی بھی شخص پر تنقید کی جاسکتی ہے مگر ناقد کے لیے فرض کے درجہ میں ضروری ہے کہ وہ اپنی تنقید کے حق میں باقاعدہ حوالہ دے اور دلیل کے ذریعہ اس کو برحق ثابت کرے۔ مدلل تنقید بلاشبہ ایک جائز فعل ہے لیکن غیر مدلل تنقید یقینی طور پر جائز نہیں۔ حدیث کے مطابق، ایک مسلمان کی عرض دوسرے مسلمان پر حرام ہے "كل المسلم على المسلم حرام ، دمه وماله و عرضه" مذکورہ قسم کی غیر مدلل تنقید بلاشبہ ایک مسلم کی عرض پر حملہ ہے۔ حضرت مولانا (ابوالحسن علی ندوی) کا مذکورہ مکتوب اس

۵۔ ابو الحسن علی ندوی، **مرشد روحانی مصلح امت حضرت مولانا ابو الحسن علی ندوی عرف علی میاں صاحب کے خطوط مولانا عبد الکریم پاریکھ صاحب کے نام** (دہلی: فرید بک ڈپو، ۱۹۹۹ء)، ۲۰۴۔

محرم فعل کے ارتکاب کے ہم معنی ہے۔اس معاملہ میں کوئی بھی توجیہ اس کے جواز کے لیے کافی نہیں ہو سکتی۔[۶]

مولانا یہاں پر درست تنقید کا ایک یہ معیار قرار دیتے ہیں کہ وہ کسی کی عِرض پر حملہ نہیں ہونا چاہیے، تاہم جب ہم مولانا کی تحریروں میں دوسروں پر تنقید کے نمونے دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس تنقید میں کافی سخت حدود تک پہنچ جاتے ہیں اور ان کا وہ اعتراف نہیں کرتے، جس کا ذکر وہ بکرات ومرات اپنی تحریروں میں کرتے ہیں۔ یہاں ہم مختلف اہلِ علم پر ان کی تنقید کے نمونے پیش کرتے ہیں۔

مولانا مودودیؒ پر تنقید

مولانا وحید الدین خان نے جن اہلِ علم پر تنقید کی ہے، ان میں سب سے زیادہ نشانہ مولانا مودودی اور ان کی فکر فریضۂ اقامتِ دین رہے ہیں، اگرچہ انھوں نے ایک جگہ یہ بھی لکھا ہے کہ میں نے مولانا مودودیؒ کے ساتھ فکری اختلاف کیا، لیکن میں نے ان کے ذات کے حوالے سے کچھ بھی نہیں کہا ہے؛ تاہم ان کی جملہ تحریروں کو دیکھا جائے تو اس بات کی وثاقت مجروح ہوتی ہے۔ وہ کئی جگہوں پر مولانا کا ذکر اس انداز میں کرتے ہیں جیسے وہ علمی لحاظ سے کسی شمار میں نہیں ہیں اور ان کے اندازِ تنقید میں بعض اوقات تحقیر کا عنصر آجاتا ہے۔

ایک جگہ لکھتے ہیں: "مولانا مودودی کوئی مفکر (Thinker) نہ تھے۔ آج کل ایک عجیب رواج یہ ہو گیا ہے کہ لوگ اپنی محبوب شخصیتوں کو خوش عقیدگی کے تحت لکھ دیا کرتے ہیں۔"[۷]

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

اسی اثنا میں ۲۰ ستمبر ۱۹۶۲ء کو میں نے مولانا مودودی کو خواب میں دیکھا۔ ان سے میری کوئی گفتگو نہیں ہوئی۔ بس میں نے دیکھا کہ ایک بڑا سا کمرہ ہے جس کے ایک سرے پر میں ہوں اور دوسرے سرے پر بونے قد کا چھوٹا سا کسی قدر موٹا ایک آدمی چل پھر رہا ہے اور یہی مولانا مودودی ہیں۔

پھر آگے لکھتے ہیں کہ خواب کے دونوں اجزاء بعینہ پورے ہوئے کہ گفتگو نہ ہونا اور مولانا کا چھوٹے آدمی کا سا کردار ادا کرنا۔[۸]

ایک اور جگہ تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "گویا نام نہاد اسلامی رہنما سید ابو الاعلیٰ مودودی کا حال بھی یہی تھا۔"[۹]

۶– وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ** (مئی ۲۰۰۵ء)، ۴۲،۴۰۔

۷– وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ** (دسمبر ۲۰۰۲ء)، ۱۹۔

۸– شاہ عمران حسن، **اوراقِ حیات** (نئی دہلی: رہبر بک ہاؤس، ۲۰۲۱ء)، ۶۹۸۔

۹– شاہ عمران حسن، **نفسِ مرجع**، ۵۲۹۔

تنقید کے حوالے سے خان صاحب کے موقف کا جائزہ

تنقید کے حوالے سے مولانا لکھتے ہیں:

تنقید کا طریقہ اسلامی طریقہ ہے۔ ہر شخص کو حق ہے کہ وہ دلیل و برہان کی روشنی میں کسی شخص کے افکار کا تجزیہ کرے۔[۱۰]

مولانا مودودی پر مذکورہ بالا تنقید کو خود مولانا کے معیار پر پرکھا جائے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ تنقید ذاتیات پر مبنی ہے اور اس میں ان کی جذباتیت کا عنصر شامل ہو گیا ہے۔ مولانا مودودی مفکر ہیں یا نہیں، اس سوال کا جواب آج ہمیں اس جامعاتی کام کو دیکھ کر کیا جا سکتا ہے کہ کئی جگہوں پر ان کی فکر پر تحقیق ہو رہی ہے۔ اس سے بڑھ کر مولانا کی فکر سے متاثر ہو کر کتنی زندگیاں ہیں جن میں تبدیلی پیدا ہوئی، افکار میں انقلاب آیا۔ خود خان صاحب، جب کہ وہ مولانا مودودی سے جدا نہیں ہوئے تھے، اپنی کتاب **مذہب اور جدید چیلنج** میں ان کا اعتراف یوں کرتے ہیں:

یہ عجیب حسن اتفاق ہے کہ اس کتاب کے ساتھ دو ایسی شخصیتوں کے نام وابستہ ہیں، جو پچھلی چوتھائی صدی سے ہندوپاک میں خدمت دین کا نمایاں ترین نشان سمجھے جاتے رہے ہیں، میری مراد مولانا سید ابوالاعلی مودودی اور مولانا سید ابوالحسن علی ندوی سے ہے، یہ بالواسطہ طور پر مولانا مودودی ہی کا فیض ہے کہ پندرہ سال پہلے اپنی زندگی کے ایک نازک ترین مرحلے میں میرے دل میں اس احساس نے غلبہ پایا کہ میں اپنی زندگی کو خدمت دین کے لیے وقف کروں جس کا ایک باقاعدہ مظہر یہ کتاب ہے اور محترم مولانا سید ابوالحسن علی ندوی مدظلہ، اس آغاز کا حسن انجام ہیں، کیونکہ یہ انہی کی ذات والاصفات کا فیض ہے، جس کی وجہ سے یہ کام اپنی موجودہ شکل میں تکمیل کو پہنچا۔ فجزاھم اللہ خیرا الجزاء"[۱۱]

یہ اقتباس واضح کرتا ہے کہ جب مولانا نے مولانا مودودی کو غیر متأثر اور بے آمیز ذہن کے ساتھ دیکھا تو ان کی شخصی عظمت کا اعتراف کرنے میں انھیں کچھ تامل نہیں ہوا، لیکن جب ان کے ان سے اختلافات ہوئے تو اس میں ان کے رد عمل کی نفسیات بھی شامل ہو گئی تو تنقید میں ذاتیات تک بھی آ گئے۔

مولانا کی مولانا مودودی کے بارے تنقید پر تبصرہ کرتے ہوئے جناب خورشید احمد ندیم نے ایک منصفانہ بات کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

مولانا مودودی کے حوالے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا وحید الدین خان ایک الجھن کا شکار ہیں۔ ان کے نزدیک دنیا کے ہر فساد کا باعث وہی تھے اور وہ اگر نہ ہوتے تو دنیا میں امن ہی امن تھا۔ چنانچہ وہ جب مولانا مودودی کا ذکر کرتے

۱۰- وحید الدین خان، **تعبیر کی غلطی** (گڈورڈ بک نیو دہلی، ۲۰۱۷ء)، ۱۲۔

۱۱- وحید الدین خان، **علم جدید کا چیلنج** (لکھنؤ: مجلس تحقیقات و نشریات اسلام، ۱۹۶۸ء)، ۱۴۔

ہیں تو ان کی یہ جھنجھلاہٹ نمایاں ہو جاتی ہے۔ (۱۲)

مولانا مودودی پر نقد میں خان صاحب ان کی تفسیر کو تحریف سے تعبیر کرتے ہیں اور انھیں اس میں کوئی خوبی نظر نہیں آتی۔ چناں چہ لکھتے ہیں:

موجودہ زمانہ میں شاید پہلی بار مولانا سید ابو الاعلی مودودی نے ایسی تفسیر لکھی، جو ذہن سازی کے انداز میں تیاری کی گئی تھی، مگر وہ پچھلی تفسیروں سے بھی زیادہ غیر مفید بن گئی، کیوں کہ تفہیم القرآن نہایت غلط طور پر قاری کے اندر سیاسی طرز فکر پیدا کرتی ہے، اس اعتبار سے وہ تحریف القرآن ہے نہ کہ تفہیم القرآن، اس قسم کے جزئی طور پر مفید اجزا تو قادیانیوں کی تفسیر میں بھی پائے جاتے ہیں۔ (۱۳)

تحریف کرنے کا مطلب کیا ہے ؟خورشید احمد ندیم (جو خان صاحب کے تصور دین کے قائل اور داعی ہیں) نے انھیں توجہ دلاتے ہوئے مولانا مودودی کے حوالے سے اس بارے لکھا کہ:

”۔۔۔ قرآنِ مجید میں تحریف اور تفسیر بالرائے اتنے سنگین جرائم ہیں جن کا ارتکاب تو درکنار، ان کے تصور سے بھی ایک مسلمان لرزہ براندام ہو جاتا ہے۔ تحریف سے مراد ہے قرآنِ مجید کے الفاظ یا مفاہیم کو دانستہ تبدیل کر دینا۔ تفسیر بالرائے سے بھی معنوی تحریف مراد ہے۔ اب ایسا نہیں ہے کہ مولانا ان جرائم کی سنگینی سے واقف نہیں ہیں۔ ”الرسالہ“ کے اسی شمارے (جون ۲۰۰۱ ص ۲۳) میں انھوں نے تفسیر بالرائے کے بارے میں لکھا ہے: ”قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرنا ایک گناہ کا فعل ہے۔ اگر کوئی شخص جان بوجھ کر قرآن کی کسی آیت کا غلط مفہوم بیان کرے تو یہ تحریف ہے۔ اور قرآن میں اس قسم کی تحریف بلاشبہ ایک سنگین جرم ہے۔ یہ معاملہ اتنا نازک ہے کہ اپنی رائے کے تحت کی ہوئی تفسیر اگر بالفرض درست ہو، تب بھی اندیشہ ہے کہ وہ آدمی کے لیے گناہ کا سبب نہ بن جائے۔“ (۱۴)

وہ مزید لکھتے ہیں :

مولانا وحید الدین خان کو ان مذکورہ حضرات سے، سر سید احمد خان کے استثنا کے ساتھ، شدید فکری اختلاف ہے اور وہ ان تجاویز کو بھی مکمل طور پر غلط سمجھتے ہیں جو ان حضرات نے مسلمانوں کو بحران سے نکالنے کے لیے پیش کیں۔ ظاہر بات ہے کہ وہ اس کا حق رکھتے ہیں کہ وہ ان آرا کو غلط کہیں اور ان پر علمی طور پر نقد بھی کریں، لیکن وہ یہاں تک محدود نہیں رہتے، بلکہ ان حضرات کے بارے میں اپنی تحریروں میں طنز اور توہین کا اسلوب بھی اختیار کرتے ہیں۔ یہ محض ایک یا دو مرتبہ کا واقعہ نہیں، بلکہ بد قسمتی سے اس رویے میں ایک تسلسل ہے جو برسوں پر محیط ہے اور آج تک جاری ہے۔ اس حوالے سے ان کی تحریروں کا جو پہلو ہمارے نزدیک شدید قابلِ اعتراض ہے، وہ ان حضرات کی نیتوں پر حملہ ہے۔ اس کی

۱۲۔ خورشید احمد ندیم، **ماہنامہ اشراق**، لاہور (ستمبر ۲۰۰۱ء)، ۳۴۔

۱۳۔ وحید الدین خان، **ڈائری** ۱۹۹۴، ۱۹۹۳ء (گڈورڈ بکس نظام الدین، نیو دہلی، ۲۰۰۵ء) ۶۴۔

۱۴۔ خورشید احمد ندیم، **ماہنامہ اشراق** لاہور (ستمبر ۲۰۰۱ء)، ۳۱۔

تازہ ترین مثال "الرسالہ" جون ۲۰۰۱ کا شمارہ ہے، جس میں انھوں نے مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کو تحریف اور تفسیر بالرائے کا مرتکب قرار دیا ہے۔(۱۵)

مولانا کی خود پر لاشعوری تنقید

خان صاحب نے ایک مقام پر دوسروں پر تنقید کے لیے ایک شذرہ لکھا ہے، لیکن حقیقت میں وہ ان کے اپنے بارے میں زیادہ موضوع اور برمحل معلوم ہوتا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے قائم کردہ اصولوں ہی کی خلاف ورزی کر گئے ہیں۔ چناں چہ لکھتے ہیں:

> آدمی کو جب کسی سے ضد ہو جاتی ہے تو وہ یہی طریقہ اپناتا ہے۔ وہ اس کے بارے میں یک رخا انداز اختیار کرتا ہے۔ وہ اپنے مزعومہ حریف کے اچھے پہلوؤں کو نظر انداز کر دیتا ہے۔ وہ صرف اس کے ان پہلوؤں کا ذکر کرتا ہے جس سے اسے اپنے حریف کی تحقیر کا موقع مل رہا ہو۔ جو لوگ یہ طریقہ اختیار کریں گے، وہ دوسرے کے بارے میں کچھ ثابت نہیں کرتے، البتہ خود اپنے بارے میں ضرور یہ ثابت کر رہے ہیں کہ وہ راہِ راست پر نہیں ہیں، کیوں کہ جو آدمی راہِ راست پر ہو، اس کا طریقہ عدل وانصاف کا طریقہ ہے نہ کہ ظلم اور تعصب کا طریقہ۔ آدمی سب سے زیادہ اس وقت پہچانا جاتا ہے جب کہ اس کو کسی سے اختلاف پیدا ہو جائے۔(۱۶)

مولانا مودودی پر مولانا کی تنقید ان کی دیگر کئی تحریروں میں موجود ہے، لیکن ہم نے یہاں ان کی تحریروں سے تنقید کے چند نمونے ہی پیش کیے ہیں۔

مسلم علما اور قائدین کو دجال سے تعبیر کرنا

مولانا کی بعض تحریروں میں نظر آتا ہے کہ وہ دیگر علمائے عصر کے لیے "دجالین" کی تعبیر استعمال کرنے تک چلے جاتے ہیں اور ان کی کوششوں کو دجال سے زیادہ خطرناک قرار دیتے ہیں۔ ایک جگہ لکھتے ہیں:

> حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کے مطابق، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یعنی میں اپنی امت پر دجال سے بھی زیادہ ایک اور چیز سے ڈرتا ہوں۔ پوچھا گیا کہ اے خدا کے رسول، وہ کیا چیز ہے جس سے آپ اپنی امت کے اوپر دجال سے زیادہ ڈرتے ہیں- آپ نے فرمایا کہ گمراہ کرنے والے لیڈر۔ (الأئمة المضلين)
>
> اس حدیث میں "ائمہ" سے مراد بعد کے دور کے مسلم علما اور قائدین ہیں ان کے زیادہ خطرناک ہونے کا سبب یہ ہے کہ ایک اور حدیث کے مطابق، دجال کی پیشانی پر ک ف ر لکھا ہوا ہو گا۔ (صحيح مسلم، كتاب الفتن) یعنی دجال کی گم راہی اتنی زیادہ نمایاں ہو گی کہ سمجھنے والا اس کو آسانی کے ساتھ سمجھ لے، لیکن مسلم رہنما اور مسلم قائدین کی غلط

۱۵- خورشید احمد ندیم، نفسِ مرجع، ۳۰، ۳۱۔

۱۶- وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ**، (دسمبر ۱۹۹۱ء)، ۷۔

رہنمائی کو سمجھنا سخت مشکل کام ہو گا۔ یہ لوگ اسلام اور ملت اسلام کے نام سے لکھیں گے اور بولیں گے، وہ بظاہر اپنی بات کے حق میں اسلام کے حوالے دیں گے۔ اس بنا پر عام لوگ ان کی باتوں کا تجزیہ نہ کر سکیں گے اور ان کو برحق سمجھ کر وہ ان کا ساتھ دینے لگیں گے۔

برائی کی دو قسمیں ہیں: ایک ہے، کھلی برائی(Naked Evil)، اور دوسری قسم وہ ہے جس کو مبرر برائی (Justified Evil) کہا جا سکتا ہے۔ پہلی قسم کی برائی کو آدمی معمولی غور فکر سے جان لیتا ہے، لیکن دوسری قسم کی برائی کو جاننا ایک مشکل کام ہے۔ دوسری قسم کی برائی کو وہی شخص سمجھ سکتا ہے جو بہت زیادہ سنجیدہ ہو، جو اپنے ذہن کے اعتبار سے سخت محتاط ہو، جو کسی چیز کا ماننے سے پہلے اس کا تجزیہ اور تحقیق کرے، جو چیزوں کو غیر متعصبانہ ذہن سے دیکھتا ہو، جو اپنے جذبات کو الگ کرکے خالص عقلی بنیاد پر باتوں کو سمجھنے کی کوشش کرے، جو کسی خبر کو اس وقت تک نہ مانے جب تک وہ غیر جانب دارانہ اسکروٹنی سے درست ثابت نہ ہو جائے۔ اس لیے دجال کے شر سے بچنا ممکن ہے، لیکن گمراہ قائدین کے شر سے بچنا سخت مشکل کام ہے۔[۱۷]

اجتماعی تنقید

خان صاحب اجتماعی نقد میں پھر ایک اور جگہ خود کو مولانا مودودی کا استاد سمجھتے ہوئے لکھتے ہیں کہ میں نے ان کی تعبیر کی غلطی کی تصحیح کی، لیکن وہ میرے مشکور نہیں بنے۔ دوسرا علی میاں ابوالحسن علی ندوی کی حسرت پوری کرنے کے بعد وہ ان کے دشمن بنے، اس طرح باقی علما کے بارے میں وہ بھرپور شکوہ کرتے ہیں کہ میری خدمات کا صحیح معنیٰ میں اعتراف نہیں کیا گیا۔ چناں چہ لکھتے ہیں:

میری مخالفت کا فرمان جاری ہے۔ عجیب بات کہ جن لوگوں کو سب سے زیادہ میری حمایت کرنی چاہیے تھی، وہی لوگ میری مخالفت میں سب سے زیادہ آگے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے میرے ذریعے سے مولانا مودودی کی تعبیری غلطی کی تصحیح کرائی، . مگر انھوں نے میری تحقیر و تذلیل کی جس کے نتیجے میں ان کی پوری جماعت میری مخالف ہو گئی۔ مولانا علی میاں کو یہ حسرت تھی کہ کوئی ہو جو جدید فکری انحراف کے جواب میں عصری اسلوب میں طاقت ور لٹریچر تیار کرے۔ اس سلسلے میں ”ردة و لا أبا بكر لها“ کے نام سے ایک عربی پمفلٹ شایع کیا۔ اللہ تعالیٰ نے یہ کام مجھ سے کرایا۔ مگر جب یہ کام ہو چکا تو مولانا علی میاں اور ان کا پورا حلقہ میرا دشمن بن گیا۔ مولانا اسعد مدنی یہ چاہتے تھے کہ ملکی حالات کے مطابق مسلمانان ہند کی رہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ نے میری زیر ادارت الجمعیۃ ویکلی کی صورت میں اس کا انتظام فرمایا پھر جب الجمعیۃ کثیر الاشاعت پرچہ بن کر تعمیری رہنمائی دینے لگا تو انھوں نے الجمعیۃ ویکلی کو بند کر دیا اور ان کا حلقہ میری کامل بربادی کے درپے ہو گیا۔ اسی طرح مجیب اللہ ندوی کا مدرسہ بے کسی کی حالت میں تھا، اللہ تعالیٰ نے میرے ذریعے اس کی ایک بڑی امداد کرائی جس سے ان کی بنیاد قائم ہوئی مگر اس کے بعد وہ میری مخالفت کا جھنڈا لے کر کھڑے ہو گئے۔ مولانا

۱۷- وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ**،(جون ۲۰۱۰ء) ۷۔

ہاشم قاسمی کو اللہ تعالیٰ نے میرے ذریعہ مدرسے کی مدرسی سے اٹھا کر ایک بڑے مرکز کا انچارج بنادیا۔ مگر اس کے بعد اسے نہایت ذلیل انداز میں میری مخالفت کی مہم شروع کر دی۔ مولانا محسن عثمان ندوی کو اللہ تعالیٰ نے نازک موقع پر گراں قدر مالی امداد (بلا شرط غیر سودی قرض) میرے ذریعے فراہم کی۔ مگر جب ان کا مسئلہ حل ہو گیا تو وہ جوش وخروش کے ساتھ میرے مخالفین کی صف میں شامل ہوئے۔[۱۸]

مسلم دنیا کے کئی چوٹی کے اہلِ علم کو خان صاحب دہشت گرد سمجھتے ہوئے ان کی فکر پر نقد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مگر میں نے ۸/ اکتوبر کے فورا بعد یہ کہا تھا اور اب بھی کہتا ہوں کہ بمباری اس مسئلے کا جواب نہیں۔ امریکی مدبرین اس مسئلہ کو سادہ طور پر صرف ٹرارزم کا ایک مسئلہ سمجھتے ہیں۔ اس بنا پر ان کا خیال ہے کہ وہ بمبارڈمنٹ کے ذریعہ اس کا خاتمہ کر سکتے ہیں مگر یہ اصل معاملے کا صرف ایک کم تر اندازہ ہے۔ اصل یہ ہے کہ اسلامک ٹررزم ایک ایسے ٹررزم کا نام ہے جس کو ایک مقدس آئیڈیالوجی کے ذریعے درست ثابت کیا گیا ہو۔ جو مسلمان سوسائیڈل بم دھما کہ کر کے امریکا کو چیلنج کر رہے ہیں وہ دیوانے لوگ نہیں ہیں۔ یہ آئیڈیالوجی بلا شبہ صد فی صد غلط ہے۔ اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں، مگر اس کے پیچھے سو سال سے زیادہ مدت کی لمبی تاریخ ہے۔ سید جمال الدین افغانی، حسن البنا، سید قطب، محمد اقبال، آیت اللہ خمینی، سید ابو الاعلی مودودی جیسے بہت سے لوگوں نے اسلام کا پولیٹیکل انٹر پریٹیشن کر کے انھیں یہ باور کرایا ہے کہ اسلام کا سب سے بڑا عمل جہاد ہے جہاد کرو اور سیدھے جنت میں پہنچ جاؤ۔ حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلے کا واحد حل یہ ہے کہ اسلام کی غلط تعبیر پر قائم شدہ اس پولیٹیکل ائیڈیالوجی کو ڈسٹرائے کیا جائے۔ یہ گن ورسز گن کا معاملہ نہیں بلکہ گن ورسز آئیڈیالوجی کا معاملہ ہے اور اس بے بنیاد آئیڈیالوجی کو ڈسٹرائے کر کے ہی ہم اسلام کے نام پر کیے جانے والے ٹررزم کو ختم کر سکتے ہیں۔[۱۹]

شیخ الاسلام ابن تیمیہ پر تنقید

خان صاحب کی تنقید صرف معاصر اہلِ علم پر ہی نہیں ہے، بلکہ تاریخِ اسلام کی کئی شخصیات پر وہ اسی طرح نقد کرتے ہیں۔ ان شخصیات میں سے ایک علامہ ابنِ تیمیہ ہیں، جن پر مختلف مواقع پر تنقید کی ہے۔ ان میں سے ایک کتاب **شاتمِ رسول کا مسئلہ** بھی ہے۔ اس کے علاوہ اپنی کتاب **احیائے اسلام** میں لکھا ہے:

تاتاریوں کا یہ قیامت خیز واقعہ امام تقی الدین ابن تیمیہ (۷۲۸ – ۶۶۱ھ) کے زمانے میں ہوا۔ اسلام کی عظمت کو مٹتا ہوا دیکھ کر انھیں جوش آیا۔ امام ابن تیمیہ مجاہدانہ جذبے کے تحت اٹھ کھڑے ہوئے انھوں نے شام و مصر کے مسلمانوں کو یہ نعرہ دیا کہ جنگ کا علاج جنگ ہے (الحرب انفی للحرب) وہ ۷۰۲ھ میں مصر کے سلطان الناصر کے ساتھ تاتاریوں سے

۱۸– وحید الدین خان، **ڈائری ۱۹۹۱ء– ۱۹۹۲ء** (گڈورڈ بکس نظام الدین، نیو دہلی، ۲۰۰۰ء)، ۴۷– ۴۸۔

۱۹– وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ دہلی** (جولائی ۲۰۰۷ء)، ۳۳۔

جنگ کے لیے نکلے۔ ابتدائی طور پر انھیں تاتاریوں کے ایک دستہ کے مقابلے میں کچھ فوجی کامیابی حاصل ہوئی مگر بالآخر تاتاری غالب رہے اور امام ابن تیمیہ کچھ دن دمشق کے قلعے میں اور کچھ دن تدریس و تصنیف میں زندگی گزار کر اس دنیا سے چلے گئے۔[۲۰]

امام شاہ ولی اللہؒ پر تنقید

مولانا وحید الدین خان کی ایک کتاب **فکرِ اسلامی** ہے۔ اس میں انھوں نے مسلم فکر کی ایک تاریخ مرتب کی ہے، لیکن یہ ساری تاریخ ناقدانہ انداز میں ہے۔ اس میں کم ہی مسلم فکر کی خوبیوں کو اجاگر کیا گیا ہے۔ کہیں مسلمانوں کو اجتہاد کی اسپرٹ سے محروم قرار دیا گیا ہے، کہیں ان کے قیادت کے فقدان پر کلام ہے، کہیں زمانے کی بے بصیرتی کا الزام ہے۔ اسی سلسلے میں وہ برصغیر کی نامور شخصیت امام شاہ ولی اللہ دھلویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

> علما کے کردار کا دوسرا دور وہ ہے جس کی علامت شاہ ولی اللہ دہلوی (۱۷۶۲-۱۷۰۳) کو قرار دیا جا سکتا ہے۔ شاہ ولی اللہ نے بلاشبہ کچھ مفید کام کیے۔ مثلاً قرآن کا فارسی زبان میں ترجمہ، مدرسۂ رحیمیہ قائم کرنا، حدیث کے علم کی طرف لوگوں کو متوجہ کرنا، **حجۃ اللہ البالغہ** اور اس قسم کی دوسری قیمتی کتابوں کی تصنیف، وغیرہ۔ مگر اس قسم کے مختلف کام جو شاہ ولی اللہ نے انجام دیے، وہ سب اپنی نوعیت کے اعتبار سے تحفظاتی کام ہیں نہ کہ قائدانہ کام۔ تحفظاتی خدمت بھی بلاشبہ ایک قابلِ قدر خدمت ہے، مگر تحفظاتی کردار اور قائدانہ کردار میں ایک بنیادی فرق ہے۔ تحفظ کا تعلق ماضی کی حفاظت سے ہے اور قیادت کا تعلق مستقبل کی تعمیر سے۔ ان کی تصنیف **حجۃ اللہ البالغہ** قائدانہ نوعیت کی ایک خدمت قرار دی جا سکتی تھی، بشرطیکہ وہ اسم با مسمی ہوتی۔ مگر جیسا کہ آئندہ وضاحت کی جائے گی، شاہ صاحب کی یہ کتاب اپنے اسلوب کے اعتبار سے دینِ الٰہی کی صرف تقلیدی تبیین ہے، وہ دینِ الٰہی کی عقلی تبیین نہیں۔[۲۱]

مولانا حمید الدین فراہی پر تنقید

مولانا حمید الدین فراہی پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

> ایک اصلاحی عالم سے مولانا حمید الدین فراہی کے تفسیری مقام کے بارے میں گفتگو ہوئی۔ میں نے کہا کہ ان کی نامکمل تفسیر کو نظام القرآن کہا جاتا ہے۔ مگر میں اس کو نکات القرآن کہنا زیادہ پسند کروں گا؛ کیوں کہ ان کی تفسیریں زیادہ تر نکات پر مشتمل ہیں۔ وہ حقیقی معنوں میں تفسیر نہیں۔
>
> پھر میں نے کہا کہ کچھ لوگ اس خوش فہمی میں مبتلا ہیں کہ اگر یہ تفسیر مکمل ہو جاتی، تو وہ عہد حاضر کی تفسیر قرآن ہوتی۔ میں نے کہا کہ مولانا حمید الدین فراہی عہد حاضر کی تفسیر قرآن لکھنے کے لیے (Competent) نہ تھے، کیوں کہ

۲۰- وحید الدین خان، **احیاء اسلام** (نیو دہلی: گڈورڈ بکس نظام الدین، ۲۰۱۴ء)، ۷۔۸۔

۲۱- وحید الدین خان، **فکرِ اسلامی** (نئی دہلی: گڈورڈ بکس، ۲۰۱۳ء)، ۱۷۳۔

جدیدیات کا ان کا کوئی مطالعہ نہ تھا، اور جدید علوم کے گہرے مطالعہ کے بغیر کوئی شخص عہد حاضر کی نسبت سے قرآن کی تفسیر نہیں لکھ سکتا۔ (۲۲)

مولانا ابو الکلام آزاد اور سید سلیمان ندوی پر تنقید

اس طرح شہادت حسین جس سے ہمیں باطل کے سامنے گھٹنے نہ ٹیکنے کا سبق ملتا ہے، ان کے شہادت پر لکھنے کی وجہ سے ابو لکلام آزاد اور سید سلیمان ندوی بھی ان کی تنقیدی تیر سے بچ نہیں نکلے۔ (۲۳)

علامہ محمد اقبال پر تنقید

علامہ محمد اقبال کے بارے میں خان صاحب نے جو تنقیدی وتضحیک آمیز ضربیں لگائی ہیں، انھیں جمع کیا جائے تو کافی سارا مواد وجود میں آسکتا ہے۔ ایک جگہ اقبال کے بارے میں لکھتے ہیں:

> اقبال کے لفظی جوش وخروش نے مسلمانوں کے اندر زبردست ہل چل پیدا کی۔ مگر یہ ہلچل غلط سمت میں تھی اور جو ہلچل غلط سمت میں ہو وہ لوگوں کو صحیح سمت میں لے جانے کا ذریعہ نہیں بن سکتی ہے۔ اور نہ اس عالم اسباب میں اس کا کوئی نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے۔ (۲۴)

حسن البنا شہید پر تنقید

مردہ ضمیروں میں "بیداری" کی روح پھونکنے والے مصر کے حسن البنا شہید کے بارے میں ان کا تنقیدی نظریہ تھا:

> شیخ حسن البنا، الاخوان المسلمین کے بانی تھے، وہ اچھے مقرر تھے، مگر انھوں نے کوئی خاص کتاب نہیں لکھی، کسی نے ان سے کہا کہ آپ کتابیں کیوں نہیں تصنیف کرتے؟ حسن البنا نے جواب دیاأصنف الرجال وهم يصنفون (میں افراد تیار کرتا ہوں، اور وہ کتاب تیار کرتے ہیں)، اخوانی لوگ اس کو بطور فخر بیان کرتے ہیں، مگر میرا خیال ہے کہ شیخ حسن البنا نہ صرف یہ کہ مصنف نہیں تھے، بلکہ وہ شاید یہ بھی نہیں جانتے تھے کہ آج مصنف ہونے کا مطلب کیا ہے؟ (۲۵)

۲۲- وحید الدین خان، **ڈائری ۱۹۹۱، ۱۹۹۲ء**، ۳۰۷۔

۲۳- وحید الدین خان، **ڈائری ۱۹۸۹ء، ۱۹۹۰** (گڈورڈ بکس نظام الدین نیو دہلی، ۱۹۹۹ء)، ۳۴۴۔

۲۴- وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ**، (دسمبر ۱۹۹۵ء)، ۲۰، ۲۴۔

۲۵- وحید الدین خان، **ڈائری: ۱۹۹۱ء، ۱۹۹۲**، ۶۔

سید قطب شہید پر تنقید

سید قطب شہید، جن کے علمی کارنامے اور مجاہدانہ خدمات کے ذکر کے بغیر بیسویں صدی میں احیائی تحریک کا تذکرہ نامکمل رہتا ہے، ان کے بارے میں خان صاحب نے لکھا ہے:

سید قطب کی تفسیر قرآن بہت مشہور ہے، جو چھ جلدوں میں قاہرہ سے شائع ہوئی ہے، مجموعی طور پر اس کے چار ہزار سے زیادہ صفحات ہیں، مگر پوری تفسیر غیر علمی انداز میں ہے، اس میں انشاء کا حسن تو یقیناً ہے، مگر حقیقی علمی استدلال سے وہ تقریباً خالی ہے۔[۲۶]

خان صاحب کا یہ اندازِ نقد شاید صرف مسلمان زعما کے ساتھ خاص ہے اور اس معاملے میں وہ "برق گرتی ہے تو بے چارے مسلمانوں پر" کی روش پر چلتے نظر آتے ہیں۔ استعمار اور اس کی شخصیات پر کم ہی ان کا قلم جولانی دکھاتا ہے۔

مسلم سیرت نگاروں کے مقابلے میں مستشرقین کی تعریف

غیر مسلموں کے اقدامات اور ان کے کام کی توصیف مولانا کی تحریروں کا ایک مستقل پہلو ہے، جس پر الگ سے تحریر کیا جا سکتا ہے۔ یہاں صرف ایک مثال لکھی جاتی ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کس طرح مسلمانوں کے کاموں کو کسی شمار میں لانے کے حق میں نہیں، لیکن ان کے مقابلے میں مستشرقین کے کاموں میں انھیں وہ پہلو نظر آ جاتے ہیں جس سے ان کی تعریف ہو سکے۔ چناں چہ ایک جگہ وہ مسلم سیرت نگاروں اور مستشرقین کا تقابل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

پیغمبرِ اسلام ﷺ کی سیرت پر مختلف زبانوں میں بے شمار کتابیں لکھی گئی ہیں۔ مگر مسلم اہلِ علم کی لکھی ہوئی ان کتابوں میں عمومی طور پر ایک مشترک کمی پائی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ کتابیں زیادہ تر تقدس کے جذبہ کے تحت لکھی گئی ہیں۔ یہ طریقہ عقیدت مندانہ مطالعے کے اعتبار سے اہم ہو سکتا ہے، مگر علمی اعتبار سے اس طرز پر لکھی ہوئی کتابوں کی اہمیت زیادہ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مستشرقین کی لکھی ہوئی اکثر کتابوں کی علمی قدر و قیمت مسلمانوں کی لکھی ہوئی کتابوں سے زیادہ ہوتی ہے۔ مستشرقین اپنے موضوعی (Objective) [کذا: معروضی] مطالعہ کی بنا پر اکثر وہ قیمتی نکتہ دریافت کر لیتے ہیں جس کو ہمارے سیرت نگار دریافت کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔[۲۷]

نبی کریم ﷺ کی سیرت نگاری کے معاملے میں مستشرقین کی تحریروں سے جس شخص کو ابتدائی

۲۶- وحید الدین خان، **ماہنامہ الرسالہ**، (جولائی ۱۹۹۳ء)، ۴۶۔

۲۷- وحید الدین خان، **مطالعۂ سیرت** (نئی دہلی: الرسالہ بکس، ۲۰۰۱ء)، ۸۔

واقفیت بھی حاصل ہو، وہ جانتا ہے کہ انھوں نے آپ ﷺ کی سیرت لکھنے میں کس زہر فشانی سے کام لیا ہے۔ ان کے اس طرز کو مسلم دنیا کے کئی اہلِ علم نے اپنی مستقل کتابوں میں بے نقاب کیا ہے، لیکن مولانا وحید الدین خان کی مذکورہ تحریر پر افسوس ہے کہ وہ ان کے کام کو مسلم سیرت نگاروں کے کام پر فوقیت دے رہے ہیں اور اسے معروضی مطالعہ قرار دیتے ہیں۔

نتیجہ

مذکورہ بالا گذارشات سے اندازہ ہوتا ہے کہ مولانا وحید الدین خان کا ذہن بہت ناقدانہ واقع ہوا ہے۔ وہ اگرچہ اپنی تحریروں میں "ردِ عمل کی نفسیات" کے الفاظ بولتے ہیں، لیکن نہ جانے کن نفسیاتی اسباب کے تحت ان کا مزاج بھی ردِ عمل ہی کا شکار ہے۔ وہ مسلم زعما کی فکر میں کسی خوبی کا اعتراف کم ہی کر پاتے ہیں، لیکن اغیار کی تعریف میں وہ خاصے فیاض واقع ہوئے ہیں۔ ان کے اس طرز سے ان کی فکر کے قابلِ قدر اجزا، جن کا حجم بھی یقیناً کافی زیادہ ہے اور اس کا اعتراف نہ کرنا زیادتی ہوگی، کا حسن بھی کچھ گہنا سا گیا ہے۔

List of Sources in Roman Script

- Ahmad, Khurshid Nadim. *Mahnāmah Ishrāq*, Lahore: Idārah-yi Ishrāq, September 2001.
- Imrān Ḥasan, Shāh. *Auraq-i Ḥayāt*. New Delhi: Rāhbar Book House, 2021.
- Khan, Waḥīduddīn. *Dāʾirī 1989, 1990*. New Delhi: Goodword Books, 1999.
- Khan, Waḥīduddīn. *Dāʾirī 1991, 1992*. New Delhi: Goodword Books, 2000.
- Khan, Waḥīduddīn. *Dāʾirī 1993, 1994*. New Delhi: Goodword Books, 2005.
- Khan, Waḥīduddīn. *Fikr-i Islāmī*. New Delhi: Goodword Books, 2013.
- Khan, Waḥīduddīn. *Iḥyāʾ-i Islām*. New Delhi: Goodword Books, 2014.
- Khan, Waḥīduddīn. *Ilm-i Jadīd kā Challenge*. Lakhnau: Majlis-i Taḥqīqāt wa Nashriyāt-i Islām, 1968.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: December 1991.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: July 1993.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: December 1995.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: May 2005.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: December 2002.
- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: July 2007.

- Khan, Waḥīduddīn. *Maḥnāmah al-Risālah*. New Delhi: June 2010.
- Khan, Waḥīduddīn. *Muṭālaʿah-i Sīrat*. New Delhi: Al-Risālah Books, 2001.
- Khan, Waḥīduddīn. *Taʿbīr kī Ghalṭī*. New Delhi: Goodword Books, 2017.
- Mazharī, Wāris. *Maulānā Waḥīduddīn Khān Zātī Mushahadat-o Ta'aththurāṭ. Mahnāmah al-Sharīʿah*, Gujrānwālah, November 2021.
- Nadwī, Muḥammad Ghitrīf Shahbāz. *ʿĀlam-i Islām kī Chand Mashāhīr*. New Delhi: Rāhbar Book Service, 2014.
- Nadwī, Abū al-Ḥasan ʿAlī. *Murshid-i Rūḥānī, Muṣliḥ-i Ummat Ḥazrat Maulānā Abū al-Ḥasan ʿAlī Nadwī kī Khuṭūṭ: Maulānā ʿAbd al-Karīm Pārīkḥ kī Nām*. New Delhi: Farīd Book Depot, 1999.
- Nāṣir, ʿAmmār Khān. "CPS International: *Kisī Nay Fitanah kī Tamḥīd*?" *Mahnāmah al-Sharīʿah*, Gujrānwālah, October 2006. also in *Mahnāmah Ishrāq*, Lahore, November 2006.