

”بائبل“ سے گریز کرنے کا نبوی حکم

(اسنادی حیثیت، حکمت و مفہوم اور متعلقہ مباحث)

محمد عبداللہ شارق *

**The Prophetic Command to Avoid the Bible
(Authenticity, Wisdom, Meaning and Relevant
Discussions)**

Muhammad Abdullah Shariq *

ABSTRACT According to some hadiths, Prophet Muhammad (peace and blessings of Allah be upon him) forbade one of his companions, Hazrat Umar Ibn Khattab, from studying the Bible. These hadiths are the field of scholarly discourse among the scholars of Islam. Some modern scholars have rejected these hadiths saying that they are not proven by reliable sources, but authentic Islamic researchers of the past and present accepted these hadiths and did not consider the attitude of authenticating them to be correct. If viewed objectively, it is the second attitude that is correct. However, what was the reason for this prohibition of Prophet Muhammad (may Allah bless him and grant him peace), is another dilemma that occurred to Islamic scholars in this chapter, from the great commentator of hadith, Hafiz Ibn Hajar Asqalani, to the famous historian of the recent past, Shibli Nomani, they seem confused in this debate and they could not give any proper justification for this prohibition. In this paper, the author has clarified the authentic position of the relevant hadiths and also discussed their correct justification. And it has been stated that the reason for this prohibition is very clear and unambiguous, which is clearly indicated by the words of the relevant hadiths themselves. Also, what should be the right attitude in terms of rejecting or accepting the Bible quotes, in some of the Prophetic hadiths, there are some manners and points mentioned in this regard, which, unfortunately, are badly neglected by some modern Muslim writers. Thus, they reflect an unmoderate attitude of denial or acception when speaking from the Bible. The author also mentions his warning about the text of Sayyid Maududi in reference to the Bible and then his experience in in refrence to it, and also his correspondence with the editors of some religious magazines in which some of his irresponsible comments regarding the Bible were criticized. The author has also

* خانقاہ و مدرسہ خواجہ عبید اللہ ملتانی (مسجد رحمانیہ)، قدیر آباد، ملتان۔

* Khanqah and mdrasah Khawaja Ubaidullah Multani, (Rehmania Mosque), Qadeer Abad, Multan (mitmultan@gmail.com).

mentioned his impression with reference to Syed Sulaiman Nadvi's book "Sermons of Madras". Illusions have also been resolved here with reference to some problematic hadithes of Abdullah ibn Salam and Abu Jalad al-Juni regarding the recitation of the Taurah.

Key words: Bible, Taurah, Hazrat Umar Ibn Khatab, Ahle Kitab, Yahood, Ibn Hajr Asqalani, Albani, Shibli Numani, Maktoob, Mukhtar Farooqi.

Summary of the Article

According to some narrations, Prophet Muhammad (peace be upon him) prohibited his companion Hazrat Umar ibn Khattab from studying the Bible.

This tradition has long been a field of exploration for Muslim scholars of great credibility.

The first question pertains to the documentary evidence of this tradition. If various documents of this narration are separately examined, according to the scholars, there seems to be some weakness in its chain of transmission. However, when all these different documents are collectively presented, along with those through whom this narration has been transmitted, then its outright rejection does not seem plausible. Just like individual threads have less strength, but if they are woven together, they form a strong rope. Some new authors have considered the first aspect of this hadith in the light of the statements of the hadith scholars, but they have disregarded the second aspect. The writer has cited the documentary status of this narration with reference to the hadith expert Hafiz Ibn Hajar Asqalani, and after discussing various chains of narration of this narration with reference to Sheikh Al-Albani, he has also mentioned Sheikh Al-Albani's overall impression of this narration in his own words. Instead of relying solely on Sheikh Al-Albani's statements about the authenticity of the narrations, some additions have also been made to it. With this discussion, it has been made clear that it is not correct to consider this hadith weak or invalid overall according to the principles of hadith.

The second question regarding this tradition is whether this opposition mentioned in the tradition is absolute or conditional? The author has pointed out that taking this opposition as absolute is not possible, neither will other texts of the Quran and Hadith confirm it, nor perhaps any of the scholars agree with it. The substantial research of Islamic scholars with reference to the Bible is sufficient to indicate that this opposition was not absolute in their view, but rather had a specific context. However, what is that specific context that entails avoiding and abstaining from the Bible, there are various interpretations among scholars on this reference. In this regard, the author has mentioned some excerpts from Zarkashi, Ibn Hajar Asqalani, and Shibli Naumani and has cited some points regarding the substance presented by them, and relatively expressed inclination towards the opinion of Zarkashi. The author has delineated two wisdoms of the prophetic command to avoid the Bible. It is evident from the clues that Hazrat Umar was reading the Bible either as a divine book for worship or to obtain some lessons of goodness, while the Prophet Muhammad (peace be upon him) warned Hazrat Umar that the Torah and the Gospel had been abrogated, so it was not correct for him to read them for that purpose. Now, only

the Quran is to be read for worship. The command to avoid the Bible was not intended for research purposes. The Torah and the Gospel can be read for various research and invitation purposes, but there are also some etiquettes mentioned in other Hadiths of the Prophet Muhammad (peace be upon him) regarding them.

A fundamental principle of education is that until there is clear confirmation or negation of any matter from the narratives of Torah, Gospel, or the People of the Book in our Shariah, one should refrain from affirming or negating it, and instead adopt complete suspension and silence in reference to it. Affirming or negating their statements based on arbitrary or fixed norms can be extremely dangerous from a religious credibility standpoint. However, those aspects of Torah, Gospel, or the narratives of the People of the Book that are harmless from an Islamic perspective and from which enthusiasm for repentance, seeking forgiveness, obedience, etc., arises, can be transmitted. To understand and comprehend the origin and will of God, now only the Quran and the Prophet Muhammad (peace be upon him), the possessor of the Quran, are the ultimate sources. All other means are questionable and dubious. It is also the subject of discussion in the article that the misunderstanding is not only limited to the interpretation and translation of the people of the book, but it can also exist within the original texts of the Bible. Therefore, it is necessary to adopt a cautious approach while making any comments or interpretations with reference to it.

The author demonstrated with some historical references that the resistance against the prophetic tradition had a lasting impact on Hazrat Umar's life, and he himself would continually remind and admonish other Muslims with this reference. The article clarifies that modern scholars who present research based on the Bible have generally overlooked the prophetic etiquettes and behaviors, neglecting to practically apply them. Instead of emphasizing the teachings and etiquettes that Prophet Muhammad (peace be upon him) earnestly conveyed to the ummah, they often engage in irresponsible commentary in place of silence. The writer has referenced his warning about a text of Sayyid Maududi in reference to the Bible and then his experience in reference to it. The author has also mentioned his impression with reference to Syed Sulaiman Nadvi's book "Kutbat e Madras" and has marked some of its merits and demerits.

And also referenced a letter written to an editor of magazine, Engineer Mukhtar Farooqi. In this letter, certain irresponsible statements and interpretations of the editor were criticized, with reference to the statements of the Bible. This letter was published in the same magazine several years ago. This letter is just one example of how our modern authors demonstrate irresponsibility with reference to the Bible and disregard the emphatic instructions of the Holy Prophet

Muhammad (peace be upon him). The article quotes some important passages from this letter. The prophetic command to avoid the Bible is considered regulatory rather than a mere recommendation. Zarkashi has expressed a preference for prohibition, and the author has endorsed it as well, while Ibn Hajar has interpreted this resistance as an act of recommendation. However, the texts of traditions and the prophetic admonitions mentioned therein demand prohibition rather than mere avoidance. The article also discusses this aspect. Zarkashi has deemed the command to avoid the Bible as a collective decision upon which the consensus of the Muslim community rests. The article under the final subheading suggests that the essence and crux of all celestial scriptures are now in the Quran. Whoever wants to observe the lives of previous prophets or their teachings should read the Quran and connect themselves with it. The writer also referenced specific chapters of the Quran, which mention previous prophets or refer to the scriptures revealed upon them, to discuss them in detail. In this article, illusions have also been resolved here with reference to some problematic hadithes of Abdullah ibn Salam and Abu Jalad al-Juni regarding the recitation of the Taurah.

حضور اکرم ﷺ کا حضرت عمرؓ کو تورات پڑھنے سے روکنا

کتبِ حدیث کے اندر مختلف الفاظ میں نقل ہونے والی ایک مشہور حدیث ہے کہ ایک بار نبی ﷺ نے حضرت عمرؓ کو تورات کے چند اوراق پڑھتے ہوئے دیکھا تو رخ انور پر ناگواری کے نہایت واضح آثار ظاہر ہوئے اور انھیں اس سے گریز کرنے کا حکم ارشاد فرمایا۔^(۱) اس روایت کا مفہوم، محل ورود اور اس کی حکمت سمجھنے میں بعض اوقات کچھ خلط پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے بعض ذہنوں میں اشکالات پیدا ہوتے ہیں کہ کیا یہ حدیث درست ہے؟ کیا واقعی امت کے لیے اہل کتاب کے صحائف سے گریز کرنے کا حکم ہے؟ اگر ہاں تو پھر علمائے امت نے صحائفِ اہل کتاب کے حوالے سے جو تحقیقی کاوشیں آج تک سرانجام دی ہیں، ان کی شرعی پوزیشن کیا ہے اور ان کی نظر سے یہ حدیث او جھل کیوں رہی؟ کیا وہ اس حدیث کو درست نہیں سمجھتے تھے؟ ذیل کی سطور میں اس حدیث کے حوالے سے، نیز بائبل سے گریز و استفادے کے اس موضوع سے متعلقہ کچھ اور احادیث کے حوالے سے اٹھائے جانے والے سوالات پر کچھ طالب علمانہ گذارشات پیش کی گئی ہیں۔

حدیث کی اسنادی حیثیت

اس حدیث کی صحت و ثقاہت پر محدثین کا اتفاق ہے اور کسی ایک بھی محدث کے نزدیک یہ حدیث من

۱- ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن بن الفضل بن بہرام بن عبد الصمد الدارمی، سنن الدارمی، ت: حسین سلیم اسد

الدارانی، (السعودیہ: دار المغنی للنشر والتوزیع، ۲۰۰۰ء)، ۱: ۴۰۳، رقم: ۴۴۹۔

حيث المجموع ضعيف يابے ثبوت نہیں (ہاں اگر فرداً فرداً ایک سند کو کسی نے ضعیف لکھا تو وہ اور بات ہے)۔ حتیٰ کہ خود ابن تیمیہ اور قرطبی جیسے وہ علما جو صحائف اہل کتاب کے حوالے سے اپنی گراں قدر تحقیقات امت کے حوالے کر کے گئے، وہ بھی اس حدیث پر اعتماد کرتے ہیں اور اس سے استدلال بھی کرتے ہیں۔^(۲) سو ایک عام آدمی کے لیے تو اتنی وضاحت ہی اس حدیث کے صحیح اور ثابت ہونے کی ایک بہت بڑی دلیل ہے کہ جو محدثین بائبل کے حوالے سے اپنی تحقیقات ہمارے سامنے رکھ کر گئے، وہی اس کو قابل استدلال بھی کہتے ہیں۔ تاہم شیخ محمد ناصر الدین البانی جنہوں نے اس حدیث کی مقدور بھر مکمل تخریج کی، ہم اہل علم کی تفسی کے لیے ان کا مکمل فنی و تحقیقی کلام بھی یہاں عرض کرتے ہیں اور اس پر اکتفا کرنے کی بجائے بعض دیگر علمائے حدیث کی عبارات کی روشنی میں اس حوالے سے کچھ مزید اہم نکات کا اضافہ بھی کریں گے۔

علامہ البانی نے إرواء الغلیل میں اس حدیث کی جو تخریجات کی ہیں، ان کے مطابق یہ حدیث سنن النسائي، سنن الدارمي، مسند أحمد، الأحاديث المختارة (ضیاء مقدسی) اور جامع بیان العلم (ابن عبد البر) سمیت کئی کتب حدیث میں متعدد اسانید کے ساتھ موجود ہے۔

حدیث کی اسنادی حیثیت پر البانی نے جو کلام کیا ہے، اس کے مطابق اس کی بعض اسانید میں انقطاع ہے جو ایک سبب ضعف ہے۔ بعض میں کوئی ایسا راوی ہے جس کے احوال معلوم نہیں اور یہ بھی سبب ضعف ہے، جب کہ بعض میں ایک راوی مجالد بن سعید ہے، بعض میں جابر جعفی ہے، بعض میں ابن لہیعہ ہے، بعض میں عبد الرحمن بن اسحق ہے اور یہ سبب ضعیف راوی ہیں۔ تاہم مختلف اسناد میں اسباب ضعف کو متعین کرنے کے باوجود شیخ البانی کے مطابق کثرت متابعت اور باہمی تائید کی وجہ سے یہ حدیث مقبول اور کم از کم ”حسن“ ضرور ہے۔ انہوں نے اس کے لیے حسن اور قوی کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔^(۳)

راقم کی طالب علمانہ نظر میں البانی نے جن راویوں کو ضعیف لکھا ہے، خود ان کے ضعف پر بھی سبب کا اتفاق نہیں ہے۔ چنانچہ مجالد، جابر جعفی اور ابن لہیعہ مختلف فیہ ہیں جن میں سے ابن لہیعہ اور مجالد کے بارہ میں ابن

2- <https://islamqa.info/ar/209007>.

۳- محمد ناصر الدین البانی، إرواء الغلیل فی تخریج أحادیث منار السبیل (بیروت: المكتبة الإسلامية، ۱۹۸۵ء)،

شاہین نے تضعیف کے مقابلہ میں نسبتاً ان کے مقبول ہونے کے قول کی طرف رجحان ظاہر کیا ہے۔^(۴) ابن شاہین کے قول سے گواہی ملتی ہے کہ اتفاق نہ کیا جائے، مگر اتنا ضرور واضح ہوتا ہے کہ ان راویوں کا ضعف اتنا شدید نہیں اور نہ ہی اس پر سب کا اتفاق ہے۔

نیز عبد الرحمن بن اسحاق کے بارے میں بھی ایک نہایت اہم اور قابل توجہ پہلو یہ ہے کہ اس نام کے آدمی دو ہیں جن میں سے ایک ثقہ ہے جس سے امام مسلم نے بھی روایت لی ہے، جب کہ دوسرا ضعیف ہے۔ البانی اور حافظ ابن حجر نے اگرچہ کسی قرینے کی بنا پر موقف اختیار کیا ہے کہ یہ وہ عبد الرحمن بن اسحاق نہیں جس سے امام مسلم نے روایت لی ہے، بلکہ یہ دوسرا راوی ہے جو ضعیف ہے؛ تاہم عبد الرحمن بن اسحاق کی روایت اصل میں مقدسی نے الأحادیث المختارة میں نقل کی ہے اور خود مقدسی کی رائے اس عبد الرحمن بن اسحاق کے بارے میں یہ ہے کہ یہ کوئی اور نہیں، وہی ہے جس سے امام مسلم نے روایت لی ہے، اسی وجہ سے انھوں نے اس کی روایت کی توثیق کی ہے۔

نیز حدیث کی ایک سند ایسی بھی ہے جس کے اندر نہ تو کوئی انقطاع ہے اور نہ ہی کوئی ضعیف راوی، مگر البانی نے گمان ظاہر کیا ہے کہ اصل کتاب میں اس سند کے اندر غالباً جابر جعفی رہا ہو گا جو کہ مطبوعہ نسخے میں غلطی سے حذف ہو گیا۔^(۵)

ہمیں یہاں شیخ البانی کے اس ناقدانہ کلام پر کوئی تفصیلی محاکمہ تو پیش نہیں کرنا، بس ہمارا مقصود فقط یہ دکھانا ہے کہ کس طرح خود البانی اتنی رد و قدح کے بعد بھی اس حدیث کو ضعیف قرار نہیں دیتے، بلکہ ان کا کہنا ہے کہ

جملة القول: أن مجيء الحديث في هذه الطرق المتباينة، والألفاظ المتقاربة لَمَّا يدل على أن

مجالد بن سعید قد حفظ الحديث فهو على أقل تقدير حديث حسن.^(۶)

(یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث کا ملنے جلنے الفاظ کے ساتھ ان جدا جدا اسانید سے مروی ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ مجالد بن سعید (جن کا حافظہ کم زور بتایا جاتا ہے اور اس وجہ سے بعض نے ان کو ضعیف کہا ہے) نے اس حدیث کو

۴- ابن شاہین، ذکر من اختلف العلماء ونقاد الحديث فيه (الرياض: مكتبة أضواء السلف) ۶۲، ۹۳۔

۵- البانی، مرجع سابق، ۶: ۳۵۔

۶- البانی، مرجع سابق، ۶: ۳۷-۳۸۔

صحیح یاد کیا ہے اور یہ کم از کم کچھ بھی نہ ہو تو حسن (جو مقبول حدیث ہی کی ایک قابل اعتماد صورت ہے) ضرور ہے۔

نیز حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی حدیث کے بارے میں یہی رائے ظاہر کی ہے۔ انھوں نے حدیث کی مختلف اسانید جمع کی ہیں اور پھر لکھا ہے کہ یہ سب اسانید متقاضی ہیں کہ اس حدیث کو بے بنیاد نہیں، بلکہ ثابت سمجھا جائے۔^(۷)

اگر شیخ شعیب الارنؤوط نے کہیں کہیں اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے تو اسے بھی اسی معنی پر محمول کرنا چاہیے کہ وہ انفرادی طور پر کسی ایک آدھ سند کا حکم بتا رہے ہیں (جیسا کہ شیخ البانی کے حوالے سے ہم نے تفصیلاً نقل کیا کہ فرد افراد اس کی ایک ایک سند ضعیف ہی ہے)، نہ کہ اس حدیث کا فی الجملہ حکم۔

ان معروضات کا خلاصہ یہ ہے کہ مذکورہ حدیث کو کسی بھی قرینے کی رو سے مجموعی طور پر ضعیف یا بے بنیاد قرار دینے کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور نہ ہی کوئی محدث اس کا قائل ہے۔ زرکشی، ابن تیمیہ، ابن حجر اور البانی سمیت تمام محدثین اس پر اعتماد کرتے ہیں اور اس سے استدلال بھی کرتے ہیں۔

ممانعت کی حکمت

تاہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس ممانعت کی حکمت کیا رہی ہوگی؟ کیا اس ممانعت کا تعلق کسی خاص صورت سے ہے یا یہ علی الاطلاق ہے؟ اور آیا ہمارے لیے اہل کتاب کے صحائف کا مطالعہ جائز ہے یا ناجائز؟ ہماری نظر میں اس ممانعت کا سبب بالکل واضح ہے اور اس کا تعلق ایک مخصوص صورت حال کے ساتھ ہے جس کے لیے ہمیں خاص طور پر نبی ﷺ کے ان تنبیہی کلمات پر غور کرنے کی ضرورت ہے جو آپ نے اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ارشاد فرمائے۔ آئیے، ان تنبیہی کلمات کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔

قرآن میں اہل کتاب کے صحائف (تورات، انجیل اور زبور وغیرہ) کا حوالہ جس انداز میں دیا جاتا ہے، اس کے نتیجے میں ایک مسلمان کے دل میں ان کا احترام پیدا ہونا لازمی چیز ہے اور ہونا بھی چاہیے۔ ہمیں انبیاء سابقین اور صحائف سابقہ پر ایمان لانے کا باقاعدہ حکم ہے اور اس کے بغیر ہمارا ایمان مکمل نہیں ہوتا؛ لیکن ان صحائف کے ساتھ ایمان و احترام کا تعلق ہونے کے باوجود ان کو عبادت، اطاعت، دینی ترقی اور تقرب الی اللہ کی نیت سے پڑھنا ناجائز ہے اور نبی اکرم ﷺ کے تنبیہی الفاظ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ

۷- ابن حجر العسقلانی، فتح الباری (کراچی: قدیمی کتب خانہ، سن) ۱۳: ۶۳۳۔

تورات کا مطالعہ دینی جوش و جذبہ کے زیر اثر اور خیر کے کچھ اسباق حاصل کرنے کی نیت سے ہی کر رہے تھے جس کی وجہ سے نبی ﷺ نے ان کو تنبیہ فرمائی۔

چوں کہ اب تک ان کے سامنے ان صحائف سے گریز کا کوئی تصریحی حکم نہیں آیا تھا اور اہل ایمان کو پہلے ہی دن سے صحائف مقدسہ پر ایمان لانے کا حکم بھی دیا گیا تھا اور اس حوالے سے احترام کا رویہ اپنانے کی تربیت دی گئی تھی، اس لیے حضرت عمر کی نگاہ غالباً اس نکتے کی طرف نہ جاسکی کہ گو ان صحائف پر ہمیں ایمان لانے کا حکم ہے، مگر ایک تو اپنی موجودہ شکل میں یہ غیر محفوظ ہیں (جس کی تائید خود اہل کتاب کے اپنے بھی محققین کرتے ہیں)، جب کہ اگر یہ تحریف و تغیر سے محفوظ بھی ہوں تو یہ بہر حال منسوخ ہو چکے ہیں اور منسوخ صحائف سے خیر کے اسباق حاصل کرنا یا ان کو تقرب الہی کے لیے پڑھنا منع ہے۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ نے ان کو جن الفاظ میں تنبیہ فرمائی، وہ اس بات کا صاف قرینہ ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس وقت تورات کو خیر کے کچھ اسباق حاصل کرنے کے لیے ہی پڑھ رہے تھے اور تورات کی منسوخی کے مذکورہ نکتے کو یا اس کے تقاضوں کو فراموش کر رہے تھے۔ نبی اکرم ﷺ کے تنبیہی کلمات ایک مشہور روایت کے مطابق یہ تھے:

والذي نفسي بيده لو بدا لكم موسى فاتبعتموه وتركتموني لضللتكم عن سواء السبيل ولو كان

موسى حيا وأدرك نبوتي لاتبعني. (۸)

(قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے، اگر موسیٰ خود تمہارے سامنے آجائیں اور تم مجھے چھوڑ کر ان کی اتباع کرنے لگو تو سیدھی راہ سے بھٹک جاؤ گے، بلکہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پالیتے تو وہ خود بھی میری ہی اتباع کرتے۔)

ایک اور روایت میں ہے: ”لما وسعه إلا اتباعي“ یعنی میرے اتباع کے سوا ان کے پاس کوئی چارہ نہ ہوتا۔ ایک روایت میں ہے: ”أنتم حظي من الأمم، وأنا حظكم من النبيين“ یعنی (امتوں میں سے تم میرے حصہ کی امت ہو اور نبیوں میں سے میں تمہارے حصہ کا نبی ہوں۔) آپ کا یہ فرمانا کہ اگر موسیٰ بھی موجود ہوتے تو میری ہی اتباع کرتے، یہ بات خود قرآن سے بھی ثابت ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ أَصْرِي ط قَالُوا أَقْرَرْنَا ط قَالَ فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ ﴿۹﴾ فَمَنْ تَوَلَّىٰ بَعْدَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ﴿۱۰﴾﴾

۸- الدراری، مصدر سابق، ۱: ۳۰۳، رقم: ۴۴۹۔

۹- القرآن، ۳: ۸۱-۸۲۔

(اللہ نے نبیوں سے بیٹاق لیا تھا کہ اگر میں تمہیں کتاب و حکمت سے نوازوں، پھر تمہارے پاس تمہاری دعوت کی تصدیق کرنے والا ایک اور رسول آجائے تو کیا تم اس پر ایمان لے آکر اس کے مددگار اور حواری بنو گے؟ فرمایا کہ کیا تم اس بیٹاق کا اقرار کرتے ہو اور میرے اس امر کا بوجھ اپنے ذمہ لیتے ہو؟ انھوں نے کہا: ہم اقرار کرتے ہیں۔ رب کریم نے ارشاد فرمایا: پس گواہ رہنا اور میں بھی اس بیٹاق کا شاہد ہوں۔ جو کوئی بھی اس بیٹاق کی پیروی سے اعراض کرے گا تو اس کا شمار فاسقین میں ہو گا۔)

آیت میں تصریح ہے کہ بعد میں آنے والا نبی ہی مقتدا ہوتا ہے اور اس کی اتباع سے کسی سابقہ نبی کو بھی مفر نہیں ہوتا، نیز خدا کے قانون میں اس امر کی جو اہمیت ہے اس پر ہمیں متنبہ کرنے کے لیے نہایت زور دار الفاظ میں بتایا گیا ہے کہ اللہ نے اس بات کا نبیوں سے باقاعدہ عہد لیا تھا اور انھیں اس پر متنبہ کیا تھا کہ تمہاری موجودگی میں اگر کوئی اور نبی آگیا تو تم بعد میں آنے والے نبی کے ہی دست و بازو اور حواری بنو گے۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ نے حضرت عمرؓ کو جن الفاظ میں متنبہ فرمایا، ان کا مفہوم یہی ہے کہ جب دوسرا نبی آجانے کے بعد خود سابقہ نبی کو اپنا آپ نئے نبی کی تحویل میں دے کر اس کا مددگار بننے کا حکم ہے اور پہلا نبی خود دوسرے نبی پر ایمان لے آکر اس کا حواری بننے کا مکلف ہے تو عام انسانوں کے لیے اس سابقہ نبی کے صحائف اور تعلیمات میں تقرب الی اللہ کا سامان ڈھونڈنے کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟ مراد یہ تھی کہ منسوخ شدہ صحائف اور شرائع کو رشد و ہدایت اخذ کرنے کے لیے پڑھنے سے گریز کیا جائے۔ تقریباً تمام معلوم روایات کے اندر نبی ﷺ کے جو تنبیہی کلمات مذکور ہیں، الفاظ کے کچھ رد و بدل اور تغیر کے باوجود ان کا بنیادی مضمون اور مفہوم یہی ہے۔

نیز الأحادیث المختارة کی روایت میں خود حضرت عمرؓ کی اپنی زبانی بھی تورات میں دل چسپی کی

اپنی غرض بتائی گئی ہے اور یہ بعینہ وہی ہے جو ہم عرض کر رہے ہیں کہ وہ اس سے نیکی کے کچھ اسباق حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حضرت عمرؓ کا بیان ہے کہ میں نے اہل کتاب کی ایک کتاب نقل کی اور اسے چڑے میں لپیٹ کر نبی ﷺ کی خدمت میں لے آیا تو آپ نے پوچھا کہ یہ کیا ہے؟ میں نے اس کے بارے میں عرض کیا کہ یہ اہل کتاب کا صحیفہ ہے اور اپنا مقصد بھی خود ہی بتایا کہ ”لنزداد بہ علما إلی علمنا“^(۱۰) (میرا مقصد یہ ہے کہ ہمیں اللہ کی منشا اور مرضیات کا جو علم الہی آپ کے ذریعے سے حاصل ہے، اس میں مزید اضافہ ہو۔) یہ الفاظ گواہی دے رہے ہیں کہ وہ اس وقت سابقہ صحائف کی منسوخی کے مفہوم اور تقاضوں کو ہی فراموش کر رہے تھے جس پر نبی ﷺ نے انھیں تنبیہ فرمائی تھی۔

روایات میں آتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو نبی ﷺ کی تشبیہ سمجھنے میں کوئی دقت پیش نہیں آئی اور انھوں نے فوراً توبہ کی؛ کیوں کہ حضرت عمرؓ خود بھی تورات کی منسوخی پر بہ خوبی ایمان رکھتے تھے، صرف وقت طور پر اس منسوخی کے تقاضے ان کی نگاہوں سے اوچھل ہو رہے تھے؛ کیوں کہ ابھی تک ان کے سامنے ان صحائف سے گریز کا کوئی تصریحی حکم نہیں آیا تھا۔ لہذا نبی ﷺ نے جیسے ہی منسوخی کے مفہوم اور تقاضوں پر انھیں متنبہ کیا تو انھوں نے فوراً توبہ کی اور استغفار کیا۔

ممانعت کی ایک اور حکمت

نیز ایک اور حدیث کی رو سے اہل کتاب کی روایات کو تصدیق و تکذیب کا موضوع بنانا اور اس غرض سے ان کو پڑھنا بھی منع ہے۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے:

ما حدثکم أهل الكتاب فلا تصدقوہم ولا تکذبوہم وقولوا آمنا بالله ورسله فإن کان باطلا لم تصدقوہ وإن کان حقا لم تکذبوہ۔^(۱۱)

(اہل کتاب کی روایات کی تصدیق و تکذیب سے پرہیز کرو اور یوں کہو کہ ہم اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے، تصدیق و تکذیب کی صورت میں اندیشہ ہے کہ کہیں تم کسی حق کی تکذیب اور کسی باطل کی تصدیق نہ کر بیٹھو۔) اس ہدایت کا تعلق اہل کتاب کی ان تمام روایات سے ہے جن کی کوئی تصدیق یا تکذیب ہماری شریعت میں نہیں کی گئی۔ ہدایت فرمائی جا رہی ہے کہ ہم بھی ان کے حوالے سے تصدیق و تکذیب کا رویہ اختیار کرنے سے گریز کریں اور سکوت اختیار کریں۔ بعض روایات کے مطابق نبی ﷺ نے حضرت عمرؓ کو جو تشبیہی کلمات ارشاد فرمائے، ان میں آپ نے سابقہ صحائف کی منسوخی کے ساتھ ساتھ اس نکتے پر بھی تشبیہ فرمائی۔^(۱۲) یوں اس صورت میں حضرت عمرؓ کو کوئی نبوی تشبیہ کا مفہوم یوں بنتا ہے کہ تم اپنے علم دینی میں اضافے کے لیے یہ صحیفہ لے آئے ہو تو اس میں ایک غلط بات تو یہ ہے کہ تم سابقہ صحائف کی منسوخی کے نکتے کو فراموش کر رہے ہو، جب کہ دوسری غلط بات یہ ہے کہ اس میں مذکور نئی باتوں میں سے اگر کسی بات کی تم تصدیق یا تکذیب ہی کرتے ہو تو وہ بھی خطرے سے خالی نہیں۔

۱۱- ابو داؤد سلیمان بن الأشعث السجستانی، سنن أبي داود، ت: محمد محی الدین عبد الحمید (لاہور: مکتبہ رحمانیہ، سن) رقم

۳۶۴۳-

۱۲- احمد بن حنبل، مسند احمد بن حنبل (مؤسسة الرسالة، ۲۰۰۱ء)، رقم: ۱۵۱۵۶-

اہل کتاب کی روایات نقل کرنے کی گنجائش اور ایک روایت

بس آخر میں ایک درجہ اہل کتاب کی ان روایات کا ہے جو دینی اعتبار سے بالکل بے ضرر ہیں، ان سے قرآنی واقعات ہی کی کچھ تاریخی کڑیوں پر روشنی سی پڑتی ہے، صحیفہ قرآنی میں بیان کردہ اسباق اور واقعات ہی کی تائید ہوتی ہے، دین اسلام کی موٹی موٹی تعلیمات پر عمل پیرا ہونے کے لیے نیکی و بدی کے قدیم واقعات سے کوئی ترغیبی مواد ملتا ہے یا پھر کچھ نصائح و واقعات ہیں جو ہماری عمومی دینی تعلیمات کے مطابق ہیں، غالباً ایسی روایات کے بارے میں البتہ فرمایا گیا ہے کہ تم انہیں نقل کر سکتے ہو۔ ارشاد ہے: ”حدثوا عنہم ولا حرج“^(۱۳) یعنی تم ان سے نقل کر سکتے ہو، اس میں کوئی حرج نہیں۔ سوچنے کی بات ہے کہ اس آخری درجے کی روایات کے بارے میں بھی ”لا حرج“ کا انداز اختیار کیا گیا ہے، یعنی اس میں کوئی حرج نہیں، جب کہ ان میں مشغول ہونے کی کوئی ترغیب بالکل نہیں دی گئی۔

تصدیق و تکذیب سے گریز صرف تفسیر و ترجمانی سے متعلق نہیں

بعض اہل علم کا خیال ہے کہ تصدیق و تکذیب سے گریز کی نبوی تعلیم خاص طور پر یہود عرب کی ترجمانی اور تفسیر کے حوالے سے ہے؛ کیوں کہ خدائی خبر کی بنیاد پر یہ یہود خاص طور پر غیر معتمد تھے۔ اس کے لیے ان کی طرف سے بہ طور دلیل کے وہ روایت نقل کی گئی جس میں تصدیق و تکذیب سے گریز کی نبوی تعلیم سے قبل راوی یہود کی اس تفسیر و ترجمانی کی بات نقل کرتا ہے، روایت کچھ یوں ہے:

كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها بالعربية لأهل الإسلام فقال رسول الله

صلى الله عليه وسلم: لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم وقولوا (آمنوا بالله وما أنزل).^(۱۴)

(اہل کتاب تورات کو عبرانی زبان میں پڑھتے اور اہل اسلام کے لیے عربی زبان میں اس کی تفسیر بیان کرتے تھے تو اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا کہ تم اہل کتاب کی نہ تو تصدیق کرو اور نہ ہی تکذیب، بلکہ یوں کہو کہ ہم اللہ پر اور اس کی طرف سے اتاری گئی کتابوں پر ایمان لائے۔)

تاہم تصدیق و تکذیب سے ممانعت کی نبوی تعلیم کو یہود عرب کی صرف تفسیر و ترجمانی سے مخصوص کرنے کا یہ قول چنداں قابل اعتبار نہیں۔ اس حالیہ مذکور روایت میں بے شک اس حدیث کے ورود کا ایک خاص

۱۳- ابوداؤد، مرجع سابق، رقم: ۳۶۶۲۔

۱۴- محمد بن اسماعیل البخاری، صحیح البخاری (معہ فتح الباری) (کراچی: قدیمی کتب خانہ) رقم: ۷۵۲۲۔

پس منظر بیان کیا گیا ہے، مگر ایسا کوئی قرینہ نہیں کہ جس کی وجہ سے اس حدیث کو اس خاص پس منظر ہی کے ساتھ مقید کیا جائے۔ تصدیق و تکذیب سے ممانعت کی نبوی تعلیم ایک ضابطے کی صورت میں ہے، خصوصاً سابقہ روایت کے الفاظ میں کسی خاص پس منظر کے بغیر اسے ایک ضابطے کی حیثیت سے ہی بیان کیا گیا ہے اور یہی اس کی حیثیت ہونی چاہیے۔ نیز اس ضابطے کو اہل کتاب کی صرف تفسیر کے بجائے اس لیے بھی ان کے متون سے متعلق ہونا چاہیے کہ خود ان کے متون بھی مشتبہ ہیں اور ان کی تفاسیر کی طرح یا پھر اس سے بھی زیادہ خود ان کے متون کو تصدیق و تکذیب کا موضوع بنانا خطرناک ہو سکتا ہے کہ کہیں ہم کسی صحیح بات کو غلط یا پھر کسی تحریف کی تصدیق نہ کر بیٹھیں۔ اس لیے اجمالی ایمان جس کی طرف حدیث میں اشارہ کیا گیا، اس سے متن کے باب میں بھی استفادہ ضروری معلوم ہوتا ہے۔

حدیثِ ممانعت، صحائفِ سابقہ اور علمائے اسلام کی تحقیقات

حضرت عمرؓ کی تورات کے مطالعے سے جو غرض تھی، وہ بالتحقیق بیان ہو چکی ہے اور اس کی رو سے حدیثِ ممانعت کا اصل سبق اور ما حاصل صرف یہ ہے کہ دینی ترقی، یا تقرب الی اللہ کے لیے صحائفِ سابقہ کا پڑھنا ٹھیک نہیں اور ایسا مطالعہ نہ کل کسی کے لیے جائز تھا اور نہ ہی آج، نہ حضرت عمرؓ جیسی کسی قد آور اور راسخ فی العلم شخصیت کے لیے اور نہ ہی کسی اور کے لیے۔ باقی ایک دائرہ ہے ان صحائف کو دعوتی اور تحقیقی نوعیت کے مقاصد کے لیے پڑھنے کا۔ حدیثِ ممانعت کا اس دائرے سے قطعاً کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی صحائفِ سابقہ سے گریز کے نبوی حکم کو علی الاطلاق سمجھنا درست ہے۔

چنانچہ دینی نوعیت کے کسی تحقیقی مقصد کے لیے یا خود اہل کتاب کو دعوت دینے کی غرض سے اگر ان کے صحائف کا مطالعہ کیا جائے اور پڑھنے والا حق و باطل کی تمیز بھی بہ خوبی کر سکتا ہو تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ ان اغراض کے لیے صحائفِ سابقہ سے مراجعت کی مثالیں امت کے اندر ہر دور میں نظر آتی ہیں اور ان کا جواز خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ قرآن میں بعض مقامات پر یہود کو دعوت دی گئی ہے کہ وہ خود اپنی ہی کتاب تورات لے آکر اپنی صداقت کا اثبات کر دیں۔ ارشاد ہے: ﴿قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ﴾^(۱۵) (اے نبی! آپ ان کو کہیں کہ اگر تم سچے ہو تو خود تورات ہی کو لے آؤ اور اس کو پڑھو۔)

نبی اکرم ﷺ نے ایک بار یہود کے ساتھ مکالمے کے دوران میں تورات منگوائی تھی اور زنا کے ایک مقدمے میں انھیں ان کی ایک دینی خیانت پر متنبہ فرمایا تھا۔^(۱۶) ان مثالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض مواقع پر کسی دینی ضرورت کی وجہ سے خود صحائفِ سابقہ سے رجوع کی ضرورت پیش آتی ہے اور اگر ضروری دینی اغراض کے لیے صحائفِ سابقہ سے رجوع کیا جائے تو اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔

ہماری تاریخ میں جن علمائے امت نے صحائفِ سابقہ کے حوالے سے خصوصی کاوشیں انجام دی ہیں، ان میں قرطبی، ابن حزم، ابن تیمیہ اور ابن قیم وغیرہم کے علاوہ ماضی قریب میں ہندوستان کے علامہ رحمت اللہ کیرانوی کا نام نمایاں ہے۔ جب کہ قرطبی، ابن حزم اور ابن تیمیہ وغیرہ خود محدثین ہیں، اہل کتاب کے صحائف سے گریز کی مذکورہ بالا حدیث بہ خوبی ان کی نگاہوں میں تھی اور انھوں نے خود صحائفِ اہل کتاب کو تحقیقی مطالعے کا موضوع بنانے کے باوجود اپنی کتابوں میں اس حدیثِ ممانعت سے استدلال کرتے ہوئے صحائفِ سابقہ سے گریز کی تلقین بھی کی ہے۔ وجہ اس کی وہی کہ اس ممانعت کی حکمت ان کی نظر میں تھی اور وہ بہ خوبی جانتے تھے کہ تقرب الی اللہ کے لیے پڑھنے اور دعوتی و تحقیقی اغراض کے لیے پڑھنے کے دائرے الگ الگ ہیں اور ممانعت کا تعلق تقرب الی اللہ یا دینی ترقی کے لیے پڑھنے سے ہے، نہ کہ دعوتی اور تحقیقی اغراض کے لیے مراجعت کرنے سے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی کا مختصہ

جن علما کی نگاہ اس ممانعت کی اصل حکمت اور مفہوم پر نہیں جاسکی، انھوں نے اس ممانعت کو علی الاطلاق سمجھا ہے اور رشد و خیر کے اسباق حاصل کرنے کے لیے پڑھنے یا تحقیقی و دعوتی نوعیت کے لیے مراجعت کرنے میں کوئی فرق نہیں کیا، مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ علمائے امت نے ہر دور میں صحائفِ سابقہ سے مراجعت کی اور ان کی عبارات کے حوالے سے گراں قدر تحقیقات امت کے سامنے رکھیں جنہیں امت نے بلا تکبر قبول کیا اور ان کی ان کاوشوں کو بہ نظر تحسین دیکھا تو وہ اس بحث میں الجھ کر رہ گئے ہیں کہ کیا وہ علمائے امت سے ناواقف تھے؟ کیا ان کی یہ کاوشیں خلاف شریعت ہیں؟ پھر اس مختصہ کو حل کرنے کے لیے بعض ایسی توجیہات پیش کیں جن کی وجہ سے یہ مختصہ حل ہونے کے بجائے مزید الجھ جاتا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کو باوجود اپنے کمالِ علم کے، یہی مختصہ پیش آیا ہے۔ حدیث کی اسنادی حیثیت کے حوالے سے ان کا موقف گزر چکا ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک ثابت ہے، نیز وہ حدیث میں مذکور ممانعت کو

مؤثر بھی مانتے ہیں، مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ قدیم و جدید ہر زمانے میں علما اور ائمہ تحقیق و دعوتی نوعیت کے اغراض کے لیے صحائف سابقہ سے مراجعت کرتے رہے ہیں تو وہ حدیثِ ممانعت اور علما کے رویے کے درمیان تطبیق دینے کے لیے کوئی ایسی توجیہ نہیں کر پائے جس کی وجہ سے وہ اس منحصے سے بحسن و خوبی نکل پاتے۔ اصل میں ان کے منحصے کی ابتدا اس طرح ہوئی ہے کہ انھوں نے امام بدر الدین الزرکشی کا قول نقل کیا ہے کہ

(الاشتغال بنظرها و کتابتها لا يجوز بالإجماع وقد غضب النبي صلى الله عليه وسلم حين رأى مع عمر صحيفة فيها شيء من التوراة وقال لو كان موسى حيا ما وسعه إلا اتباعي ولولا أنه معصية ما غضب فيه).^(۱۷)

(تورات کے لکھنے پڑھنے میں مشغول ہونا ناجائز ہے اور اس پر اجماع امت ہے، نیز نبی اکرم ﷺ نے جب حضرت عمرؓ کو اس میں مشغول دیکھا تو آپ اس پر غصہ ہوئے اور انھیں تنبیہ کی کہ اگر موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میری ہی اتباع کرتے، پس اگر یہ فعل گناہ نہ ہوتا تو آپ اس پر غصہ نہ فرماتے۔) امام ابن حجرؒ، زرکشیؒ کے اس قول سے اختلاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والذي يظهر أن كراهية ذلك للتنزيه لا للتحريم، والأولى في هذه المسئلة التفرقة بين من لم يتمكن ويصر من الراسخين في الإيذان فلا يجوز له النظر في شيء من ذلك بخلاف الراسخ فيجوز له، ولا سيما عند الاحتياج إلى الرد على المخالف، ويدل على ذلك نقل الأئمة قديما وحديثا من التوراة وإلزامهم اليهود بالتصديق بمحمد صلى الله عليه وسلم بما يستخرجون من كتابهم، ولو لا اعتقادهم جواز النظر فيه لما فعلوه وتواردوا عليه، وأما استدلاله للتحريم بما ورد من الغضب ودعواه أنه لو لم يكن معصية ما غضب منه، فهو معترض بأنه قد يغضب من فعل المكروه ومن فعل ما هو خلاف الأولى إذا صدر ممن لا يليق منه ذلك، كغضبه من تطويل معاذ صلاة الصبح بالقراءة.“^(۱۸)

(یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث میں مذکور ممانعت سے مراد کراہتِ تنزیہی ہے، کراہتِ تحریمی نہیں اور اس میں بھی بہتر یہ ہے کہ راسخ فی العلم اور غیر راسخ میں تفریق کی جائے اور غیر راسخ کے لیے تور کاوٹ ہو؛ جب کہ راسخ کو اس کی

۱۷- العسقلانی، فتح الباری، ۱۳: ۶۳۲۔

۱۸- العسقلانی، نفس مرجع، ۱۳: ۶۳۳۔

اجازت دی جائے خصوصاً جب کہ فریق مخالف پر اظہارِ حق کے لیے اس کی ضرورت درپیش ہو، چنانچہ اس کی دلیل یہ ہے کہ قدیم و جدید ہر زمانے میں ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے علما اور ائمہ یہودیوں پر اتمامِ حجت کے لیے خود تورات سے وہ حوالہ جات نقل کرتے رہے ہیں جن سے یہود کو نبی ﷺ کی صداقت وغیرہ پر متنبہ کیا جاسکے اور یہ ممکن ہی نہیں کہ یہ ائمہ تورات کی مراجعت کو حرام سمجھتے ہوئے یہ سب کرتے رہے ہوں۔ باقی رہا تحریم کے حق میں زرکشی کا استدلال کہ اگر یہ فعل محصیت نہ ہوتا تو آپ ﷺ اس پر غصہ نہ فرماتے، سواس کا جواب یہ ہے کہ بعض اوقات جب کوئی مکروہ یا خلافِ اولیٰ فعل کسی ایسے شخص سے صادر ہو جس کی شان اس سے بلند ہے تو اس پر بھی غصہ ہوا جاسکتا ہے، چنانچہ نبی ﷺ اس وقت حضرت معاذ رضی اللہ عنہ پر بھی غصہ ہوئے تھے جب انھوں نے نمازِ صبح میں تلاوت بہت لمبی کی تھی۔

اصل میں ممانعت کا تعلق ایک خاص دائرے سے تھا، مگر چون کہ ابن حجر نے ممانعت کو علی الاطلاق سمجھا ہے اور اخذِ فیض و تقرب الی اللہ کے لیے پڑھنے میں اور تحقیقی و دعوتی اغراض کے لیے پڑھنے میں کوئی تفریق نہیں کی، اس لیے انھیں یہ سارا منحصر پیش آیا ہے کہ جو علما تورات اور دیگر صحائفِ سابقہ کے حوالے سے تحقیقات کرتے رہے ہیں اور امت ان کی کاوشوں سے استفادہ بھی کرتی رہی ہے، ان کی کیا توجیہ کی جائے۔ سوانھوں نے پہلے تو حدیث میں مذکور ممانعت کو تنزیہ پر محمول کر دیا اور پھر یہ بھی لکھ دیا کہ کراہتِ تنزیہی کا یہ حکم بھی اس کے لیے ہے جو اسخ فی العلم نہ ہو، جب کہ اسخ فی العلم کے لیے کوئی ممانعت نہیں خصوصاً جب کہ کوئی دینی داعیہ بھی ہو۔ حدیثِ ممانعت کے تحت وہ یہ سب کہتے ہوئے بھول گئے ہیں کہ ممانعت کے حکم کو گو تنزیہ کے لیے مان لیا جائے مگر ان نزدیک تو یہ کراہتِ تنزیہی بھی غیر اسخ کے لیے ہے تو کیا حضرت عمر را سخنین فی العلم میں سے نہیں ہیں؟ پھر ان کو کیوں روکا گیا؟ باقی سچ یہ ہے کہ ممانعت کو کراہتِ تنزیہی پر محمول کرنے کی بات بھی درست نہیں ہے اور اس سلسلہ میں زرکشی کا قول ہی درست ہے۔

ابن حجر نے ممانعت کو تنزیہی قرار دینے کے لیے نبی ﷺ کے غصہ فرمانے کی توجیہ کرتے ہوئے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی مثال سے جو استدلال کیا ہے، وہ درست نہیں؛ کیوں کہ مقتدیوں کی ناگواری کے باوجود نماز میں بہت زیادہ لمبی قراءت کرنا صرف مکروہ تنزیہی یا خلافِ اولیٰ نہیں اور ہمارا خیال ہے کہ اس سے ابن حجر بھی اتفاق کریں گے۔ پس اس سلسلے میں زرکشی کا قول ہی درست ہے کہ ممانعت عدمِ جواز کی وجہ سے تھی، نہ کہ محض کراہتِ تنزیہی کی وجہ سے، تاہم اس کا تعلق تحقیقی نوعیت کے مطالعے سے سرے سے ہے ہی نہیں، اس لیے بائبل کے حوالے سے علما کی تحقیقات پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

دینی تقاضوں کے لیے صحائفِ سابقہ سے مراجعت کی مثالیں ہر دور میں امت کے اندر موجود رہی ہیں اور ایسا ممکن ہی نہیں کہ زرکشی جیسے صاحبِ علم کی نظر سے یہ مثالیں او جھل رہ گئی ہوں۔ اگر انھوں نے صحائف

سابقہ میں اشتغال کے عدم جواز پر امت کا اجماع لکھا ہے تو وہ بالکل صحیح ہے اور واقعتاً صحائفِ سابقہ کو عبادت، اطاعت یا دینی ترقی کے لیے پڑھنے کے عدم جواز پر امت کا اجماع پوری شدت کے ساتھ قائم رہا ہے۔ اگر ابن حجرؒ اس ممانعت کی اصل علت پر غور کرتے تو یقیناً وہ بھی زرکشیؒ کی مراد سمجھ جاتے اور اجماع کی تائید کرتے۔

علامہ شبلی نعمانی کی غلطی

علامہ شبلی نعمانی کا ایک پرانا عربی مضمون ہماری نظر سے گزرا۔ اس میں انھوں نے لکھا ہے کہ نبی ﷺ کی طرف سے حضرت عمرؓ کو ہونے والی ممانعت اور تنبیہ کا اصل سبب یہ تھا کہ کہیں حضرت عمرؓ تحریف شدہ تورات کی ہر بات کو درست نہ سمجھ لیں۔^(۱۹) اس توجیہ سے بھی یہی محسوس ہوتا ہے کہ شاید حضرت عمرؓ تورات کو تحقیق کی غرض سے پڑھ رہے تھے اور یہ سچ ہے کہ عام طور پر تحقیق کی غرض سے صحائفِ سابقہ پڑھنے یا دینی ترقی اور تقرب الی اللہ کے لیے پڑھنے میں فرق نہیں کیا جاتا جس کی وجہ سے خلط پیدا ہوتا ہے۔ ہماری نظر میں یہ توجیہ بالکل درست نہیں۔ نہ نبی ﷺ کے ان تنبیہی کلمات سے اس کی تائید ہوتی ہے جن میں آپ نے منسوخی کے تقاضوں پر حضرت عمرؓ کو متنبہ کیا اور نہ ہی حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ سے جن میں انھوں نے اپنی غرض خود بیان کی ہے۔

امت کی نظر میں حضرت عمرؓ بڑی سطح کے را سخنین فی العلم کے بھی امام ہیں۔ جب ہم ابن حزم، ابن تیمیہ، ابن قیم اور مولانا کیرانوی وغیرہم کے حوالے سے یہ اندیشہ نہیں کرتے کہ وہ بائبل کا مطالعہ کرتے ہوئے حق و باطل میں التباس کا شکار ہو جائیں گے اور امت اس سلسلے میں ان کی تحقیقات سے استفادہ کرتی رہی ہے تو حضرت عمرؓ کے بارے میں ہم ایسا تصور کس طرح کر سکتے ہیں۔ یا یوں کہہ لیجیے کہ جب حضرت عمرؓ جیسی شخصیت کے بارے میں یہ خطرہ ہے کہ وہ تورات کا مطالعہ کرتے ہوئے حق و باطل میں التباس کا شکار ہو جائیں گے اور فرض کر لیجیے کہ اسی وجہ سے نبی ﷺ نے انھیں اس سے گریز کرنے کا فرمایا تھا تو پھر علمائے امت کی ان تمام تحقیقی کاوشوں کا کیا جواز ہے جو انھوں نے بائبل کے حوالے سے فرمائی ہیں اور وہ کس طرح خطرے سے پاک ہو سکتی ہیں، جب کہ علمی اور عملی اعتبار سے بعد کے حضرات کا حضرت عمرؓ سے کوئی تقابل ہی نہیں؟ حقیقت یہ ہے کہ ممانعت کی اس توجیہ کا کوئی قرینہ ممانعت والی حدیث میں موجود نہیں ہے، بلکہ اس توجیہ سے قبل یہ ثابت کرنا

۱۹- شبلی نعمانی، ”نقد تاریخ التمدن الإسلامي“ مجلة المنار (مصر)، جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ۔

ہو گا کہ حضرت عمرؓ تورات کو محض تحقیق کے لیے ہی پڑھنا چاہتے تھے، نہ کہ رشد و خیر کے اسباق حاصل کرنے کے لیے، جب کہ اس کا کوئی ثبوت ہرگز موجود نہیں۔

حضرت عمرؓ پر نبوی ممانعت کا اثر

روایت میں آتا ہے کہ نبی ﷺ نے نہ صرف حضرت عمرؓ کو ٹوکا، بلکہ الأحادیث المختارة کی روایت کے مطابق حضرت عمرؓ نے خود نقل کیا ہے کہ نبی ﷺ نے میرے ہاتھ میں اہل کتاب کی کتاب دیکھی اور اس سے جو میرا مقصود تھا، میں نے آپ کو اس کے بارہ میں بتایا تو مدینہ میں ”الصلوة جامعۃ“ کا اعلان ہوا، یعنی اگلی نماز سب لوگ اجتماعی طور پر مسجد نبوی میں ادا کریں، بعد ازاں آپ ﷺ نے منبر پر کھڑے ہو کر صحائف سابقہ کی منسوخی اور اس کے تقاضوں کے حوالے سے لوگوں کے سامنے ایک عمومی خطاب فرمایا جس میں (از روے روایت) حضرت عمرؓ کا نام تو نہیں لیا مگر حضرت عمرؓ نے خود دوران خطبہ میں توبہ کی اور نبی ﷺ منبر سے نیچے تشریف لائے۔^(۲۰)

نبی ﷺ نے حضرت عمرؓ کو جو تنبیہ فرمائی تھی، ان پر زندگی بھر اس کا اثر رہا، چنانچہ علامہ شبلی نعمانی کے یہ قول: ”نہایت کثرت سے روایتیں موجود ہیں کہ شام و عراق وغیرہ میں مسلمانوں کو یہودیوں کی تصنیفات ہاتھ آئیں تو حضرت عمرؓ نے لوگوں کو نہایت سختی سے ان کے پڑھنے سے روکا۔“^(۲۱)

مذکورہ بالا تفصیلات کی روشنی میں ہم حضرت عمرؓ کی طرف سے ہونے والی اس ممانعت کا سبب بھی بہ خوبی سمجھ سکتے ہیں! اول تو اندیشہ تھا کہ لوگ ان کو دینی جوش و جذبہ کے ساتھ پڑھیں گے جو کہ غلط ہے اور اس پر نبی ﷺ نے خود حضرت عمرؓ کو روکا تھا، دوسرا یہ کہ کہیں وہ ان کی روایات کو ممنوعہ تصدیق و تکذیب کا موضوع نہ بنا بیٹھیں؛ کیوں کہ عوام کے ہاتھوں میں پہنچنے کے بعد ان کتابوں کا طفلانہ تبصروں سے محفوظ رہنا بہت مشکل تھا۔

بائبل کے حوالے سے غیر ذمہ دارانہ تبصرے؛ ایک مثال

ہم سمجھتے ہیں کہ آج ایک بار پھر امت کو صحائف سابقہ کی منسوخی کے تقاضوں کو سامنے رکھنے اور ان کے حوالے سے نبی ﷺ کے تعلیم کردہ آداب کو خصوصیت کے ساتھ پڑھنے کی ضرورت ہے کیوں کہ بعض لوگوں

۲۰- مقدس، الأحادیث المختارة بحوالہ البانی، إرواء الغلیل، ۶: ۳۶۔

۲۱- شبلی نعمانی، الفاروق (اسلام آباد: نیشنل بک فاؤنڈیشن، ۱۹۸۳ء)، ۵۱۰۔

نے آج صحائفِ سابقہ سے متعلق نبوی قد غنوں کو عملاً معطل کر رکھا ہے، اس حوالے سے تعلیم کردہ آداب کو بالکل فراموش کیے بیٹھے ہیں اور مختلف عنوانات سے صحائفِ سابقہ کے مطالعے کی تلقین کرتے نظر آتے ہیں۔ بائبل کی عبارات کے حوالے سے تصدیق و تکذیب پر مبنی غیر ذمہ دارانہ تبصرے کیے جاتے ہیں اور بغیر کسی صحیح شرعی ضرورت کے لوگوں کو کھلے عام ان کے مطالعے کی دعوت دی جاتی ہے۔

اس حوالے سے بہ طور مثال کے، ڈاکٹر اسرار احمد مرحوم کے حلقہ فکر کے انجینئر مختار فاروقی مرحوم (بانی مدیر ماہ نامہ حکمتِ بالغہ، جھنگ) کے نام لکھے گئے اپنے ایک مکتوب کا یہاں حوالہ دینا مناسب ہوگا۔ موصوف نے ”ختم نبوت“ کے حوالے سے لکھے گئے اپنے ایک مضمون میں چند ذیلی عنوانات کے تحت یہ بحث چھیڑی تھی کہ تورات و انجیل کے موجودہ نسخوں میں جن ”جھوٹے نبیوں“ کا ذکر ہے، وہ دراصل جھوٹے نبی نہیں تھے اور آدم عَلَیْهِ السَّلَام سے لے کر ہمارے پیارے نبی صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ کے اعلانِ ختم نبوت تک سرے سے کوئی جھوٹا نبی آیا ہی نہیں۔ انھوں نے پورے وثوق سے لکھا کہ یہ سب ”جھوٹے نبی“ دراصل سچے انبیاء تھے، تورات و انجیل میں تحریف کا ارتکاب کرنے والے اہل کتاب نے اپنی عداوت کی وجہ سے ان انبیاء کی تکذیب کی اور اللہ کی کتاب میں تحریف کرتے ہوئے ان انبیاء کو جھوٹا نبی لکھ دیا اور قتل کر دیا۔ دلیل میں انھوں نے کوئی آیت یا حدیث پیش کرنے کے بجائے، غیر یقینی قسم کے چند عقلی مفروضات پیش کیے۔ مثلاً یہ بات کہ چون کہ آں حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ سے پہلے انبیاء کی آمد جاری تھی اور وحی نازل ہوتی رہتی تھی، کوئی جھوٹا اگر نبوت کا دعویٰ کرتا تو وہ بے وقوف نہیں تھا، اسے معلوم تھا کہ وحی کے ذریعہ میرا پردہ چاک کر دیا جائے گا؛ اس لیے کوئی بھی نبوت کے جھوٹے دعوے کی ہمت نہیں کرتا تھا جس کی وجہ سے جھوٹی نبوت کا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا۔^(۲۲)

اس پر راقم نے ان کے نام لکھے گئے اپنے مکتوب میں لکھا تھا:

آخر میلہ کذاب نے بھی تو وحی کا خوف نہ کرتے ہوئے آں حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ کی زندگی ہی میں نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا تھا۔ جس نے جھوٹا دعویٰ کرنا ہی ہے تو وہ وحی کے خوف سے کیوں گھبرائے گا؟ جبریل علیہ السلام نے خود تو لوگوں کے سامنے آکر اس کی جھوٹی نبوت کا اعلان کرنا نہیں۔ اسی طرح یہ دلیل بھی ایسے ہی ہے کہ چون کہ اہل کتاب بعض سچے نبیوں کو جھوٹا کہتے رہتے تھے اور مقدس صحائف میں تحریف بھی کرتے رہتے تھے، اس لیے یقیناً انھوں نے تحریف کرتے ہوئے صرف سچے نبیوں کو ہی جھوٹا لکھا ہوگا اور کوئی جھوٹا نبی نہیں آیا ہوگا۔ تحریف کرنے سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ انھوں نے اس مقام پر بھی ضرور تحریف کی ہے؟ اسی طرح اگر وہ بعض سچے نبیوں کی تکذیب کے مرتکب ہوئے تھے تو اس سے یہ

کہاں ثابت ہوا کہ ختمی مرتبت ﷺ سے پہلے کوئی جھوٹا نبی آیا ہی نہیں؟ تاریخی واقعات اور شواہد کی روشنی میں یہ دعویٰ کتنا درست ہے اور کتنا نادرست، اس بحث میں پڑے بغیر میں آپ تک نبی ﷺ کی ایک ہدایت پہنچانا چاہتا تھا کہ اہل کتاب کی باتوں کو اپنی تصدیق و تکذیب کا موضوع نہ بناؤ اور اس حوالہ سے سکوت اختیار کرو کیوں کہ اگر ان کی کہی ہوئی بات درست ہوئی تو اس طرح تم اس کی تکذیب سے بچ جاؤ گے اور اگر غلط ہوئی تو تم اس کی تصدیق سے بچ جاؤ گے۔“ (۲۳)

مزید لکھا کہ

اہل کتاب کے صحائف اور روایات کے حوالے سے اس سے زیادہ متوازن تعلیم ممکن نہیں ہے۔ موجودہ دور میں جن حضرات نے غیر مذاہب کے مطالعے کے حوالے سے ہاتھ بالکل کھلا رکھا ہوا ہے اور احتیاط پر مبنی فرمان نبوی کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے، وہ اہل کتاب کی ممنوعہ تصدیق و تکذیب سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکے۔ وہ بڑی جرأت سے ان کی کتابوں کے کسی بیان کی تصدیق اور کسی کی تکذیب کرتے ہیں، حالاں کہ نبوی فرمان کے مطابق یہ سراسر گھائے کا سودا ہے اور اس میں ایمان کے لیے خطرہ چھپا ہوا ہے۔ تورات و انجیل میں مذکور جھوٹے نبیوں کو سچا کہنے کے بارے میں آپ کا باوثوق دعویٰ بھی ایک غیر ذمے دارانہ دعویٰ ہے اور اسی قبیل میں شامل ہے۔ (۲۴)

مزید لکھا:

خاتم النبیین ﷺ سے پہلے جھوٹے نبی آئے ہوں یا نہیں، ہمارے لیے اس بحث میں کیا رکھا ہے؟ اپنے ایمان اور اپنی نجات کے لیے کیا اتنا عقیدہ کافی نہیں کہ میں اللہ کے سب سے سچے نبیوں پر ایمان لایا؟ تورات و انجیل کے موجودہ نسخوں میں جن ”جھوٹے نبیوں“ کا ذکر ہے، ان کی صحیح شرعی حیثیت متعین کرنے کے لیے آخر ہمیں دماغی ریاضت کرنے اور اپنے ایمان کے لیے خطرات پیدا کرنے کی کیا ضرورت آپڑی ہے؟ فرض کیجیے کہ بائبل کے جن مہینہ ”جھوٹے نبیوں“ کو آپ سچا ثابت کر رہے ہیں، اگر وہ سب یا ان میں سے بعض فی الواقع جھوٹے ہی ہوئے اور اہل کتاب نے اس مقام پر کوئی تحریف نہ کی ہوئی (جس کا امکان بہر حال آپ بھی تسلیم کریں گے) تو آپ کی طرف سے ان سب کی تصدیق آپ کو کس طرف لے جائے گی؟ اہل کتاب کے بیانات کو ممنوعہ تصدیق و تکذیب کا موضوع بنانے کی یہ بے احتیاطی ایک دفعہ صرف آپ کی طرف سے نہیں ہوئی، اس بے احتیاطی کی مثالیں آج عام ہیں۔ ہمیں تو بغیر کسی جینوئن شرعی ضرورت کے تورات و انجیل کا مطالعہ کرنے سے ہی منع کیا گیا ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ کو تورات پڑھتے دیکھ کر آپ ﷺ نے جس طرح رنجش کا اظہار فرمایا، وہ تو آپ کے علم میں ہی ہو گا۔ معاف کیجیے، علم دوستی کا مغربی معیار یہ ہے کہ کوئی کتاب خواہ کسی بھی موضوع سے تعلق رکھتی ہو، اس کا مطالعہ کیا جائے، تحقیق و تدقیق کا موضوع بنایا جائے اور اپنے اپنے اندازوں کی بنا پر بے دھوک اس کے کسی بیان کی تصدیق اور کسی کی تکذیب کی جائے۔ کسی معاملے میں توقف اور سکوت اختیار کرنا تو اس کی لغت میں نہیں ہے۔ علمی آزادی کا یہ مفہوم بیسویں اور اکیسویں صدی کے مسلم علما میں بھی بہت مقبول ہوا ہے۔

۲۳- نفس مرجع، (نومبر ۲۰۱۳ء)، ۲۲-۲۳۔

۲۴- نفس مرجع، (نومبر ۲۰۱۳ء)، ۲۳۔

تورات و انجیل کا مطالعہ کرنے اور اہل کتاب کے بیانات کو تصدیق و تکذیب کا موضوع بنانے کے حوالے سے صریح نبوی قد غنوں کو آج ہم عملاً معطل کر چکے ہیں۔ احتیاط پر مبنی نبوی ہدایات کو ہم نے بھلا دیا ہے، تورات و انجیل کا کھلا ڈھلا مطالعہ کیا جاتا ہے، اس کے بیانات کو وسیع پیمانہ پر تصدیق و تکذیب کا موضوع بنایا جاتا ہے اور بحث و مطالعے کی اس آزادی کو ہم نے علم دوستی کا نام بھی دے رکھا ہے۔ صحائف سابقہ کے کسی بھی بیان کی تصدیق اسی وقت کی جاسکتی ہے کہ جب قرآن و سنت میں اس کی صریح تصدیق موجود ہو اور کسی بیان کی تکذیب بھی اسی وقت کی جاسکتی ہے کہ جب اس کی صریح تکذیب قرآن و سنت میں موجود ہو، دماغی ریاضت کی بنا پر یہ کام کرنا بے فائدہ اور سراسر خطرہ کا کام ہے۔^(۲۵)

سید مودودی کے حوالے سے ایک قابل ذکر مثال و تجربہ

بائبل سے متعلق غیر سنجیدہ اور غیر ذمہ دارانہ رویوں کے تناظر میں سید مودودی کی ایک عبارت اور اس کے حوالے سے میرا ایک تجربہ بھی یہاں قابل ذکر ہے۔ سید مودودی کی ایک کتاب ہے ”یہودیت۔۔۔ قرآن کی روشنی میں“ کے نام سے، جو دراصل بعض مرتبین (نعیم صدیقی و عبد الوکیل علوی) نے سید مودودی کی مختلف کتب کے متفرق مقامات سے لی گئی عبارات کو جمع کر کے لکھی ہے، تاہم متعلقہ کتب و مقامات کا حوالہ اس میں شامل نہیں کیا گیا۔ اس کتاب کے شروع میں چوں کہ ناشر ”سید خالد فاروق مودودی“ کی طرف سے یہ لکھا گیا ہے کہ یہ خود سید مودودی کی نظر ثانی کے بعد شائع ہوئی، اس لیے اسے ایک اعتبار سے سید مودودی ہی کی طبع زاد کتاب کہنے میں بھی کوئی حرج نہیں۔^(۲۶)

اس کتاب کے اندر موسوی شریعت کی کچھ کم زوریوں کو بیان کرتے ہوئے ایک جگہ لکھا گیا ہے کہ اس میں اخلاقی فضائل، روحانی پاکیزگی اور ایمانی روح کی بہت کمی تھی۔ انھوں نے ان کم زوریوں کو بنی اسرائیل میں پیدا ہونے والی بعض گمراہیوں کا سبب بتایا اور لکھا کہ یہ شریعت کی کمی تھی جو بعد میں قوم کے اندر رنگ لانے لگی۔

ان کے الفاظ ہیں:

حضرت موسیٰ نے ان (بنی اسرائیل) کا ایک سادہ عقیدہ اور ایک سیدھے سے ضابطہ اخلاق کی تعلیم دے کر چھوڑ دیا تھا جس میں اخلاقی فضائل، روحانی پاکیزگی اور ایمانی روح کی بہت کمی تھی۔ چند صدیوں تک بنی اسرائیل اس شریعت کے پابند رہے، مگر بعد کے زمانہ میں جب ان کے معاملات نے وسعت اختیار کی تو وہ کمی جو شریعت میں رہ گئی تھی، رنگ لانے

۲۵۔ نفس مرجع، (نومبر ۲۰۱۳ء)، ۳۴-۳۵۔

۲۶۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی، یہودیت۔ قرآن کی روشنی میں (لاہور: ادارہ ترجمان القرآن ۲۰۰۰ء)، ۷۔

لگی۔ رفتہ رفتہ بنی اسرائیل کی اخلاقی حالت خراب ہوتی چلی گئی اور فسادِ اخلاق کا طبعی نتیجہ اضمحلالِ قوی کی شکل میں ظاہر ہوا۔ (۲۷)

اس ساری گفت گو کا سیدھا سا مطلب یہ بنتا ہے کہ قصور قوم کا نہیں، شریعت کا تھا کہ العیاذ باللہ وہی ناقص تھی۔ اس عبارت کو ان کے کسی سہو وغیرہ کا نتیجہ بھی قرار دیا جاتا، مگر یہی بات ان کی مذکورہ کتاب میں صرف چار پانچ صفحات کے بعد پھر دوبارہ نظر آئی کہ شریعت موسوی میں کچھ کی رہ گئی تھی جسے مسیح علیہ السلام کے ذریعے پورا کیا گیا تھا۔ ان کے الفاظ ہیں:

انبیاء سابقین کی طرح ان (عیسیٰ علیہ السلام) کی تعلیم بھی شریعت موسویہ کو منسوخ کرنے اور اس کی جگہ کوئی الگ مذہب قائم کرنے کے لیے نہیں تھی، بلکہ اس کا مقصد صرف اس کی کوپورا کرنا تھا جو موسوی شریعت میں باقی رہ گئی تھی۔ (۲۸)

حیرت ہوئی کہ قرآن تو جاہجا بنی اسرائیل کی گم راہیوں کو ان کی اپنی سرکشیوں کا نتیجہ کہتا اور اپنی ہدایت کو کامل واکمل بتاتا ہے، یہاں تک کہ تفہیم القرآن میں سورۃ البینۃ کے تحت خود سید مودودی نے بھی اس سے ملتی جلتی بات لکھی ہے کہ کسی قوم کی گم راہی کا سبب اس کی اپنی بد عملی ہوتی ہے، نہ کہ اللہ پاک کی طرف سے آنے والی ہدایت کا ناقص ہونا اور اس حوالے سے انھوں نے تفہیم القرآن ہی کے اپنے کچھ اور حواشی کا ایک اشاریہ بھی وہیں ذکر کیا ہے، (۲۹) مگر ظاہر ہے کہ اس سے ان کی مذکورہ بالا عبارت کی کوئی جائز توجیہ نہیں ہو سکتی، وہ اپنی جگہ قابلِ اعتراض اور قابلِ اشکال رہتی ہے۔

قرآن مجید خصوصاً شریعت موسوی کے بارے میں کہتا ہے کہ ﴿وَكُنْتُمْ لَهُ فِي الْأَنْوَارِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةً وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (۳۰) یعنی ”توراتی شریعت میں ہر طرح کی نصیحت تھی اور ہر چیز کا واضح بیان تھا“، جب کہ قابلِ اعتراض عبارت یہ نقشہ کشی کر رہی ہے کہ معاذ اللہ شریعت ہی میں کوئی کمی تھی اور وہی رنگ لائی تو قوم گم راہ ہونے لگی۔ ظاہر ہے کہ یہ غلطی کوئی معمولی غلطی نہیں تھی، اس ساری گفت گو پر اشکال پیدا ہونا ہی تھا۔ جب قابلِ اعتراض عبارت کے حوالے سے اپنا یہ اشکال و اعتراض بعض سماجی روابط کی ویب سائٹس پر نقل کیا تو سید مودودی کے بعض چاہنے والوں نے بنا سوچے سمجھے شاید صرف سید مودودی کی عقیدت کے اندر اس

۲۷- نفس مرجع، ۷۵۔

۲۸- نفس مرجع، ۷۶۔

۲۹- سید ابوالاعلیٰ مودودی، تفہیم القرآن (لاہور: ادارہ ترجمان القرآن) ۶: ۳۱۳۔

۳۰- القرآن، ۷: ۱۳۵۔

عبارت کے حق میں تاویلات کی سخت گرم بازاری کی۔ ہمیں اشتیاق تھا کہ اس عبارت کا اصل ماخذ معلوم ہو تو شاید اس عبارت کا صحیح سیاق و سباق واضح ہو، گو وہ ماخذ بعض دوستوں کے توسط سے معلوم تو ہو گیا، مگر اس دوران میں توراتی شریعت کے بارے میں مذکورہ قابل اعتراض عبارت کی تائید و حمایت کے اندر کچھ لوگوں کی طرف سے اتنا کچھ کہا گیا کہ جس سے بائبل کے بارے میں قوم کے غیر سنجیدہ و غیر ذمے دارانہ رویے کا ایک سخت تجربہ ہوا۔ واضح رہے کہ تورات کے بارے میں علی الاطلاق ایسی بات کہنا کہ اس میں اخلاقی فضائل، روحانی پاکیزگی اور ایمانی روح کی بہت کمی تھی اور پھر اسی کا نتیجہ تھا کہ بنی اسرائیل جلد ہی گم راہ ہو گئے، یہ کوئی معمولی غلطی نہیں، بعض اعتبار سے شاید ایک ایمان سوز غلطی ہے۔

دورانِ بحث میں بعض دوست کہ رہے تھے کہ زمانے کی تبدیلی سے سابقہ شریعت میں جو کمی پیدا ہو جاتی ہے، نیابتی آکر اس کی کو دور کرتا ہے، جیسا کہ ایک نسخہ کسی منسوخ کے نقص کو دور کرنے کے لیے آتا ہے۔ ان کے یہ قول اگر ایسا نہ ہو تو پھر کسی حکم کو منسوخ کرنے یا نیا رسول بھیجنے کی بھلا کیا ضرورت! بندے نے جواب دیا کہ نیا رسول لوگوں کی بد کرداریوں پر انھیں متنبہ کرنے کے لیے آتا ہے، نہ کہ اس لیے کہ سابقہ شریعت ادھوری تھی۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی آمد بھی اسی لیے ہے۔ قرآن میں ان حقائق کی توجیہ کم و بیش اسی طرح کی گئی ہے۔ ہاں، اگر کوئی سابقہ حکم منسوخ کرنا ہو تو وہ بھی نئے رسول کے ذریعے کروا دیا جاتا ہے اور یہ اللہ کی حکمت ہوتی ہے۔ اس کے بارے میں یہ کہنا کہ معاذ اللہ سابقہ حکم ناقص تھا اور اب نیا حکم کامل ہے، غلط ہے اور قرآن و حدیث میں نسخ و منسوخ کو شاید کبھی اس طرح بیان نہیں کیا گیا۔ بس پہلے جو اللہ کی مرضی تھی، وہی حسب حال تھی اور اسی کی تعمیل کرنی تھی اور اب جو حکم ہے وہی اللہ کی مرضی، وہی حسب حال اور وہی واجب التعمیل ہے۔ خدا اور رسول حقائق دینیہ کو جس طرح بیان کریں، اسی پر کفایت کرنی چاہیے، اسی میں عافیت ہے۔

اور ہاں، نئے رسول کی آمد پر سابقہ نبی کی دعوت گویا مٹ نہیں چکی ہوتی، بلکہ وہ بہت دفعہ ایک درجے میں موجود ہوتی ہے اور نیک بخت روحمیں اس کے ذریعے خود کو سنوار رہی ہوتی ہیں، یہاں تک کہ نبی اکرم ﷺ کی بعثت سے کچھ قبل بعض لوگ دین ابراہیمی کے پیروکار بھی مکہ میں موجود تھے۔ نیا رسول آکر اس دعوت میں نئی روح پھونکتا ہے اور غیر سنجیدہ و بے طلب لوگوں میں سنجیدگی اور طلب پیدا کرتا ہے، یوں اس کی آمد ایک امتحان کے ساتھ ساتھ ایک رحمت ہوتی ہے۔ اس حوالے سے مزید تفصیل کے لیے میرے مضمون ”سورة البینة۔۔۔“

اصحابِ تشکیک کے لیے نسخہ شفاء“ کا مطالعہ شاید مفید رہے جس میں سورۃ البینۃ کی ایک مفصل اور غیر معمولی تفسیر تحریر کی گئی۔ یہ ماہنامہ ”الشریعہ“، گوجرانوالہ میں شائع ہوا۔^(۳۱)

خیر، ایک طویل بحث کے بعد بعض دوستوں کے توسط سے معلوم ہوا کہ سید مودودی کی یہ عبارت دراصل ان کی کتاب الجہاد فی الاسلام سے ماخوذ ہے۔ جب الجہاد فی الاسلام سے مراجعت کی گئی تو حیرت ہوئی کہ سید مودودی کے اس طرح کے تبصروں کو دراصل یہودی ”بگڑی ہوئی شریعت“ سے متعلق بتایا گیا تھا۔ یہاں تک کہ مذکورہ قابلِ اعتراض عبارت اصل ماخذ کے اندر جہاں پر موجود ہے تو وہاں پر بھی سید مودودی کا درج ذیل حاشیہ موجود ہے:

یہاں پھر ایک بار میں اس امر پر ناظرین کو متنبہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ یہ ساری گفتگو موجودہ توراہ و انجیل، اسرائیلی اور مسیحی لٹریچر اور زمانہ حال کی تحقیقات پر مبنی ہے۔ قرآن اس سارے معاملہ کو ایک دوسرے ہی رنگ میں پیش کرتا ہے جس کے بیان کا یہ موقع نہیں ہے۔ جو لوگ اس واقفیت کو بہم پہنچانا چاہیں وہ میری تفسیر تفہیم القرآن ملاحظہ فرمائیں۔^(۳۲)

گویا سید مودودی خود بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ توراتی شریعت کی جو نقشہ کشی مذکورہ قابلِ اعتراض عبارت میں پیش کی گئی ہے، وہ قابلِ اعتراض ہے اور قرآن کے گویا خلاف بھی ہے۔ سواصل غلطی گویا ان مرتبین کی ہے جنہوں نے اس قرآن مخالف نقشہ کشی کو متعلقہ تنبیہی حاشیے کے بغیر ایک ایسی کتاب میں نقل کیا کہ جس کا عنوان ہی یہ باندھا گیا تھا کہ اس میں یہودیت کا جائزہ قرآن کی روشنی میں ہوگا، جب کہ خود سید مودودی کو بھی نظر ثانی کے دوران شاید اس کا تنبیہ نہ ہوا۔

یہ بات قابلِ ذکر ہے کہ ہم نے اس غلطی پر سال ۲۰۲۳ء میں متنبہ کیا، جب کہ صرف سال ۲۰۰۰ء تک اس کتاب یہودیت۔۔۔ قرآن کی روشنی میں کے گیارہ سواور دو ہزار کے تقریباً تین ایڈیشن شائع ہو چکے تھے۔ میرے پاس چوں کہ سال ۲۰۰۰ء کا مطبوعہ نسخہ تھا، اس لیے معلوم نہ ہو سکا کہ یہ بعد ازاں ۲۰۲۳ء تک اس کے مزید کتنے ایڈیشن نکل چکے تھے۔ افسوس کی بات یہ رہی کہ اس طویل عرصے کے دوران میں سید مودودی کے ناقدین اور حامیوں میں سے شاید کسی کو اس افسوس ناک غلطی پر تنبیہ نہ ہو۔ جب ہزاروں کی تعداد میں چھپ

۳۱۔ محمد عبداللہ شارح، ”سورۃ البینۃ۔۔۔ اصحابِ تشکیک کے لیے نسخہ شفاء“ ماہنامہ الشریعہ، گوجرانوالہ (اپریل ۲۰۱۹ء)۔

جانے کے بعد ۲۰۲۳ء میں ہماری طرف سے اس پر تنبیہ کی گئی تو بعض دوستوں نے اس پر شکر گزار ہونے، اصل ماخذ کا سیاق و سباق سامنے لا کر غلطی تسلیم کرنے اور سید مودودی کی براءت ثابت کرنے کے بجائے اس قابلِ اعتراض عبارت کی تائید میں عجیب و غریب طرح کی تاویل سزایاں کیں اور شاید محض سید مودودی کی عقیدت میں ایک ایسی عبارت و نقشہ کشی کو بچانے اور اسے درست ثابت کرنے کے لیے مورچہ بندی کی جو اصل ماخذ کی رو سے خود سید مودودی کے نزدیک بھی خلافِ قرآن ہے۔ تاہم جماعت کے بعض ”سنجیدہ احباب“ کی طرف سے تنبیہ کرنے والے اس طالبِ علم کا نام صیغہٴ راز میں رکھتے ہوئے مرتبین کی غلطی کو تسلیم کر کے آئینہ ایڈیشن میں عبارت کی اصلاح کا عندیہ دیا گیا جو بہر حال مقامِ شکر ہے، نام صیغہٴ راز میں رکھنے کا سبب یہ بتایا گیا کہ اس سے کچھ مسائل پیدا ہو سکتے تھے۔ خیر، بائبل کے حوالے سے ہمارے ہاں پائی جانے والے ایک عمومی غیر سنجیدہ تبصرہ آرائی کے رویے کا اس مثال و تجربے سے بھی کچھ اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ایک اور قابلِ ذکر بات یہ ہے کہ مذکورہ وضاحت کے ساتھ گو سید مودودی خود مذکورہ اشکال و اعتراض سے کافی حد تک بری ہو جاتے ہیں، مگر غور کیا جائے تو ایک اور پہلو سے یہ عبارت اب بھی قابلِ اعتراض رہتی ہے۔ پہلے اس اعتراض کی نوعیت یہ تھی کہ سید مودودی بائبل کے حوالے سے ایک ایسی تحقیق کی تصدیق کر رہے ہیں جس کی رو سے توراتی شریعت کو ناقص کہنا پڑتا ہے، جب کہ اب الجہاد فی الاسلام کا حاشیہ سامنے آجانے کے بعد اس اعتراض کی نوعیت یہ بن جاتی ہے کہ وہ اس بات کی تصدیق تو اب بھی کر رہے ہیں مگر اب اس کی نوعیت گویا یہ ہے کہ ان کے مطابق توراتی شریعت پر یہ اعتراض اس کی موجودہ بگڑی ہوئی شکل کے تناظر میں ہے، یعنی اگر توراتی شریعت بالفرض ویسے ہی تھی جیسا کہ بائبل میں نظر آرہی ہے تو گویا سید مودودی کے بقول یہ واقعی ناقص ہے اور اس میں اخلاقی فضائل، روحانی پاکیزگی اور ایمانی روح کی بہت کمی ہے کہ بنی اسرائیل کے اندر پھر بعد میں پیدا ہونے والی گم راہیوں کو پھر اسی نقص کا نتیجہ کہنا بنتا ہے، تاہم وہ کہتے ہیں کہ حقیقت میں توراتی شریعت ایسی نہیں تھی کیوں کہ قرآن اس معاملے کی بالکل الگ نقشہ کشی کرتا ہے۔

غور کیجیے تو اس صورت میں وہ بائبل کے اندر موجود توراتی شریعت کے نقشے کو بعض ایسے پہلوؤں کی وجہ سے گویا تحریف شدہ ماننے پر اصرار کر رہے ہیں کہ جن کے ہوتے ہوئے شریعت کامل نہیں ہو سکتی۔ سوال یہ ہے کہ وہ کون سے ایسی صریح پہلو ہیں کہ جن کی بنیاد پر سید مودودی متعلقہ عبارات کو قطعی طور تحریف شدہ کہنے کی پوزیشن میں ہیں؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ خود سید مودودی کو مغالطہ ہو رہا ہو اور وہ پہلو جنہیں وہ نقص مان کر توراتی شریعت کے متعلقہ بیان کو تحریف شدہ کہنے پر اصرار کر رہے ہیں، ان کو دیکھنے کا یہ زاویہ نگاہ ہی سرے سے صحیح نہ

ہو؟ کیا یہ بھی بعینہ وہی صورتِ حال نہیں جس سے احادیثِ نبویہ میں منع کیا گیا ہے کہ اہل کتاب کی باتوں کی نہ تو تصدیق کرو اور نہ ہی تکذیب؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ جسے وہ نقص سمجھ کر اسے تحریف پر محمول کرتے اور بہ الفاظِ دیگر اس کی تکذیب کر رہے ہیں، وہ درحقیقت نہ تو تحریف ہو اور نہ ہی اس کی تکذیب درست ہو، بلکہ صرف زاویہ نگاہ کا نقص وہاں در آیا ہو؟

آخر یہ بہتر کیوں نہیں کہ ہم ایسے معاملات میں نبوی تعلیم کے مطابق سکوت اور خاموشی ہی اختیار کریں؟ آخر اس میں ہماری کیا منفعت ہے کہ ہم بائبل کے کسی حصے کی تصدیق اور کسی حصے کو تحریف بتا کر اس کی تکذیب کرتے رہیں، جب کہ قرآن و حدیث میں ان چیزوں کی تصدیق و تکذیب اس طرح مذکور نہ ہو؟ اگر بائبل میں تحریف ہوئی ہے تو اس کا یہ مطلب کہاں سے ہو گیا کہ اب ہم بائبل کے کسی حصے کو تحریف شدہ کہنے کی پوزیشن میں ہوں؟ یہ تو بالکل وہی صورتِ حال ہے کہ چون کہ بائبل میں تحریف ہوئی ہے، لہذا اس میں جن جن جھوٹے نبیوں کا تذکرہ ہے، وہ سب کے سب یقیناً سچے نبی ہوں گے۔ آخر اس رویے کی اساس کیا ہے؟

سید مودودی کی دوسری کتاب نصرائیت۔۔۔ قرآن کی روشنی میں^(۳۳) کا معاملہ بھی، یہودیت قرآن کی روشنی میں کی طرح ہے کہ وہ بھی مذکور الصدر دومرتین نے سید مودودی کی مختلف کتب کی متفرق عبارات کو جمع کر کے مدون کی ہے۔ میری یادداشت کے مطابق ان دونوں کتابوں کو پڑھتے ہوئے جا بجا یہ دیکھنے کو ملا تھا کہ وہ انجیل و تورات کے اقتباس نقل کرتے ہیں اور پھر ان پر تبصرہ کرتے ہیں کہ ان کا کون سا حصہ کلامِ الہی اور کون سا حصہ تحریف شدہ معلوم ہوتا ہے۔ یہ تبصرہ خواہ کتنی ہی بصیرت اور شرح صدر کے ساتھ ہو، شاید ایک خطرناک عمل ہے اور حدیثِ نبوی کی رو سے یہ درست نہیں۔ تحریف اور کلامِ الہی میں یہ تفریق اگر فی الواقع درست بھی ہو تو اس میں کوئی ایسا دینی مفاد نہیں جس کے حصول کے لیے ان جیسے تبصروں کا دروازہ کھولنا ضروری ہو۔

سید سلیمان ندوی کی کتاب خطباتِ مدراس پر میرا تاثر

موضوع کی مناسبت سے مناسب محسوس ہوتا ہے کہ یہاں پر علامہ سید سلیمان ندوی کی کتاب خطباتِ مدراس کے حوالے سے اپنا تاثر بھی ذکر کر دیا جائے۔ سید سلیمان ندوی کی کتاب خطباتِ مدراس جب آٹھ دس سال پہلے پڑھی تھی تو اس پر اپنا تاثر لکھا تھا کہ یہ کتاب حجیتِ حدیث کے موضوع پر ایک عمدہ کتاب ہے اور ختم نبوت کے اثبات کے لیے بھی۔ نیز اس کتاب کا ایک موضوع افضلیتِ محمدی کا اثبات بھی ہے؛ تاہم انبیا کے مابین

۳۳۔ سید ابوالاعلیٰ مودودی، نصرائیت۔۔۔ قرآن کی روشنی میں (لاہور: ادارہ ترجمان القرآن ۲۰۰۰ء)۔

منفی تقابلی جائزے اس کتاب میں عام ہیں۔ لگتا یہ ہے کہ خطبات مدراس کی اشاعت کے بعد سید سلیمان ندوی کو بھی اس تقابلی جائزے کے حوالے سے اعتراض کا سامنا ہوا تھا، چنانچہ اسی کتاب کی طبع سوم کے دیباچے میں انھیں بھی اس حوالے سے یہ کہنا پڑا تھا کہ یہ تقابلی جائزے دراصل الزامی اسلوب میں ہیں اور ان انبیاء کے اپنے ماننے والوں اور ان سے منسوب صحیفوں کی روشنی میں ہیں، ورنہ اسلام کی نگاہ میں ہر نبی کامل اور بے عیب تھا۔

صحیح بات یہ ہے کہ اسلام کی نگاہ میں نہ صرف ہر نبی کامل ہے، بلکہ خود اہل کتاب کو اپنی دعوت پیش کرنے کا صحیح اسلوب بھی یہی ہے کہ انھیں بتایا جائے کہ ہم تمہارے انبیاء اور تمہاری کتابوں کا بھی پورا پورا احترام کرتے ہیں۔ بس چوں کہ وہ منسوخ ہیں، اس لیے استفادے کا رخ پورا پورا آخری نبی کی طرف رکھنا، خود خدا تعالیٰ سے وفا کا ایک تقاضا ہے۔ اگر ان کی اپنی روایات کی روشنی میں کچھ ایسا ویسا کہنا بھی ہو تو وہیں خود قرآن کی روشنی میں اس کی تردید کرنا بھی ضروری ہے۔ خطبات مدراس میں جس طرح تقابلی جائزے جا بجا نظر آئے، اس طرح اس میں ان تقابلی جائزوں کی تردید جا بجا نظر نہیں آئی۔

حضرت عبد اللہ بن سلام و ابو الجلد الجونی اور تلاوتِ تورات کی روایات

بعض روایات میں صحابی رسول حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ اور تابعی ابو الجلد الجونی کے بارے میں منقول ہے کہ وہ بعد از اسلام تورات کی باقاعدہ تلاوت کیا کرتے تھے۔ ان دونوں شخصیات کا تعلق اہل کتاب سے ہے اور نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر یہ حلقہ بگوشِ اسلام ہوئے۔ سید مناظر احسن گیلانی جیسی بعض شخصیات کو انھی روایات کی بنا پر یہ مغالطہ ہوا ہے کہ شاید تورات کا نہ صرف مطالعہ، بلکہ اس کی تلاوت کرنا بھی جائز ہے، ^(۳۴) جب کہ دوسری طرف حدیثِ عمر کے مقتضیات کو موصوف نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے جس پر پھر ڈاکٹر عبد الحلیم چشتی نے مولانا گیلانی کی کتاب *تدوین قرآن* کے مقدمے میں کچھ مفید لیکن کچھ غیر شافی و غیر مرتب سی تنقید کی۔ ^(۳۵) میری کوشش ہے کہ یہاں پر ان روایات کے حوالے سے اوہام کا ازالہ بھی کر دیا جائے اور مراجع کی از سر نو مراجعت کے ساتھ مذکورہ غیر مرتب تنقید کی روشنی میں کچھ مرتب نتائج بھی پیش کر دیے جائیں۔

جیسا کہ ہم پہلے بھی لکھ آئے، حقیقت یہ ہے کہ مطالعے کی حد تک تو چند آداب و شرائط کے ساتھ کتب سابقہ کو پڑھنے کے قائل علما رہے ہیں اور شرعاً اس کی گنجائش بھی ہے، مگر باقاعدہ تقرب الی اللہ کے لیے ان کی

۳۴۔ سید مناظر احسن گیلانی، *تدوین قرآن* (لاہور: مکتبہ اشاعت القرآن والحديث)، ۳۱۔

۳۵۔ ملاحظہ ہو: نفس مرجع، ۱۴ - ۲۵۔

تلاوت کرنا جائز نہیں اور نہ ہی اس کا قائل شاید کوئی ایک بھی قابل ذکر عالم رہا ہے۔ یہ محض ایک شاذ رائے ہے جو مولانا گیلانی نے نہ جانے کس رو میں بہ کر اختیار کی ہے۔ رہے حضرت عبد اللہ بن سلام اور ابو الجلد الجونی کے آثار تو آئیے، ان پر کچھ بات کرتے ہیں۔

پہلے ابو الجلد جونی کی روایت کو لیجیے، ان کی بیٹی میمونہ بنت ابو الجلد کہتی ہیں: ”کان أبي يقرأ القرآن في كل سبعة أيام ويختم التوراة في ستة يقرأها نظراً، فإذا كان يوم يختمها حشد لذلك ناس، وكان يقول: كان يقال: تنزل عند ختمها الرحمة“^(۳۶) یعنی (میرے ابا ہر سات دن میں قرآن کا ختم کرتے تھے اور ہر چھ دن میں تورات کو دیکھ کر پڑھنے کا ختم کرتے تھے۔ پھر جب ختم تورات کا دن ہوتا تو اس کے لیے کچھ لوگ جمع ہو جاتے اور ابا کہتے؛ کہا جاتا تھا کہ تورات کے ختم پر رحمت نازل ہوتی ہے۔)

اس روایت کو پڑھ کر محسوس ہوتا ہے کہ جس طرح قرآن میں تورات کے حوالے پڑھ کر حضرت عمر کو تورات پڑھنے کا اشتیاق پیدا ہوا تھا اور وہ اس کی منسوخی والے پہلو کو بھول گئے تھے تو اسی طرح ابو الجلد جونی کو بھی غالباً مغالطہ ہوا ہے۔ بے شک اسلام تورات کا احترام سکھاتا ہے اور اس کا احترام ہمارے ایمان کا لازمی جزو ہے، مگر وہ ہمارے اعتقاد کی رو سے منسوخ بھی ہے، اب اس کی تلاوت اور اس سے استفادے کا باب بند ہو چکا ہے۔ چنانچہ نبی اکرم ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس حوالے سے تنبیہ فرما کر ان کی راہ نمائی کر دی تھی کہ یہ صحائف اب منسوخ ہیں اور ان کی منسوخی کا یہ تقاضا ہے کہ انھیں عبادت و تلاوت کے طور پر نہ پڑھا جائے۔ لگتا یہ ہے کہ شاید ابو الجلد جونی کو بھی صحائف سابقہ کی منسوخی کے تقاضوں کو سمجھنے میں کچھ کسل ہوئی تھی اور شاید ان تک اور ختم تورات کی ان کی مجلس میں شریک ہونے والے باقی لوگوں تک حدیث عمر بھی نہیں پہنچی تھی۔ اگر ان تک یہ حدیث پہنچی ہوتی تو وہ اپنے اس فعل سے رک جاتے۔ سو ابو الجلد کا فعل ان کا ذاتی فعل ہے جس کی وجہ سے ہم حدیث عمر میں مذکور نبوی تنبیہات کو نظر انداز کرنے کی جسارت نہیں کر سکتے۔

اس کے بعد آئیے حدیث عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کی طرف: ان کے بیٹے یوسف بن عبد اللہ بن سلام اپنے والد سے نقل کرتے ہیں: ”قلت: يا رسول الله! قد قرأت القرآن والتوراة والإنجيل. قال: اقرأ“

^{۳۶} - محمد بن سعد الازہری، الطبقات الكبرى، ت: علی محمد عمر (القاهرة: مكتبة الخانجي، ۱۴۲۱ھ)، ۹۰: ۲۲۱۔

بہذا لیلۃ و هذا لیلۃ“،^(۳۷) یعنی (میرے ابا نبی ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ میں نے قرآن اور تورات دونوں پڑھے ہیں، آپ نے ارشاد فرمایا کہ ایک رات اسے اور ایک رات اُسے پڑھ لیا کرو۔)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے بقول اس بات میں اختلاف ہے کہ آیا یہ واقعہ حضرت عبد اللہ بن سلام کے ساتھ پیش آیا یا حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے ساتھ،^(۳۸) سو ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک اضطراب ہے جو اس روایت کے حوالے سے پایا جاتا ہے اور اضطراب اصول حدیث کی رو سے ایک سبب ضعف ہے۔ نیز وہ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص کے بارے میں کہتے ہیں کہ ان کے بارے میں اس حوالے سے جو روایت مروی ہے، وہ جھوٹ اور من گھڑت ہے۔ ان کے الفاظ ہیں: ”فأما ما روي من أن النبي صلى الله عليه وسلم أذن لعبد الله أن يقوم بالقرآن ليلة وبالتوراة ليلة فكذب موضوع، قبح الله من افتراه“،^(۳۹) یعنی (نبی ﷺ سے جو یہ بات نقل کی گئی ہے کہ آپ نے عبد اللہ (بن عمرو بن عاص) کو اجازت دی کہ وہ ایک رات قرآن اور ایک رات تورات کے ساتھ قیام کر لیا کریں تو یہ جھوٹ و من گھڑت ہے، اللہ برا کرے اس شخص کا جس نے یہ روایت گھڑی۔) تاہم اگر حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ والے اضطراب کو نظر انداز کر دیا جائے تو دست یاب معلومات کے مطابق یہ روایت حضرت عبد اللہ بن سلام کے بارے میں دو مختلف سندوں کے ساتھ ابو نعیم اصفہانی اور طبرانی نے نقل کی ہے۔ طبرانی والی سند میں کچھ ایسے لوگ ہیں جن کے بارے میں امام بیہقی کہتے ہیں کہ میں ان کو نہیں جانتا،^(۴۰) یعنی وہ مجہول الحال ہیں، جب کہ راوی کا مجہول الحال ہونا بھی ایک سبب ضعف ہے۔ دوسری سند اگر ابو نعیم اصفہانی والی لے لی جائے تو امام ذہبی اور امام ابن عساکر نے بھی اسے ابو نعیم والی سند کے ساتھ ہی نقل کیا، جب کہ اس سند میں ایک راوی ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ المدنی ہے جو ”متروک“ ہے۔^(۴۱) گویا یہ حدیث اور کچھ بھی نہ ہو تو کم از کم کئی پہلوؤں سے ”مشکوک“ ضرور ہے، تاہم اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ صحیح ہے تو تب بھی اس کا

۳۷- ابو القاسم الطبرانی، المعجم الكبير، ت: حمدی بن عبد الحمید السلفی (قاہرہ: مكتبة ابن تيمية، ۱۴۱۰ھ)، ۱۳: ۱۵۵۔

۳۸- شمس الدین الذہبی، سیر أعلام النبلاء، ت: حسین اسد، شعیب الارنؤوط (بیروت: مؤسسة الرسالة، ۱۴۰۵ھ)،

۳: ۸۶۔

۳۹- الذہبی، مصدر سابق، ۳: ۸۶۔

۴۰- نور الدین البیہقی، مجمع الزوائد، ت: حسام الدین القدسی (قاہرہ: مكتبة القدسي، ۱۴۱۴ھ)، ۲: ۲۷۰۔

۴۱- ابن حجر العسقلانی، تفریب التهذیب، ت: مصطفیٰ عبدالقادر عطا (کراچی: قدیمی کتب خانہ)، ۱: ۶۵۔

مطلب یہ نہیں کہ اب حضرت عبد اللہ بن سلام اس کو تہجد کی نماز میں بطور عبادت اور تلاوت کے پڑھا کریں، بلکہ ہماری نظر میں اس کا ایک خاص مفہوم و پس منظر ہے اور وہ یہ کہ حضرت عبد اللہ بن سلام تورات کا علم پہلے سے رکھتے ہیں اور ان کا وہ علم ان کے لیے اسلام تک پہنچنے میں رکاوٹ نہیں بنا، بلکہ اسلام تک پہنچنے کا ذریعہ بنا۔ سو ان کے بارے میں گویا امید ہے کہ اگر وہ تورات کو آئندہ بھی پڑھتے رہیں اور اس میں غور و فکر جاری رکھیں تو اہل کتاب کے کچھ اور لوگوں کے لیے بھی ہدایت کا ذریعہ بنیں گے۔ سو اس خاص پس منظر کے ساتھ شاید انھیں اجازت دی گئی کہ وہ تورات کے حوالے سے اپنے علم کو بھول نہ جائیں، بلکہ تازہ رکھیں تاکہ تورات میں مذکور نبی اکرم ﷺ کی بشارتوں وغیرہ کی طرف متوجہ کر کے اپنی قوم کے کچھ اور لوگوں کے لیے بھی ہدایت کا ممکنہ ذریعہ بنتے رہیں۔

جو مفہوم اس روایت کا ہم نے ذکر کیا ہے، امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسے کم و بیش اسی مفہوم میں لیا ہے اور کچھ اور علما کے حوالے سے بھی اسے نقل کیا ہے، گو اسے زیادہ وضاحت سے بیان نہیں کیا۔ امام ذہبی کے الفاظ ہیں: ”وقیل: أذنه في القيام بها أي يكرر على الماضي لا أن يقراء بها في تهجده“،^(۳۲) یعنی ”ایک قول ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے انھیں تورات کے ساتھ قیام کی اجازت دی، تو وہ پہلے سے حاصل شدہ علم و مطالعے کی بنیاد پر تکرار کی ہے، نہ یہ کہ وہ اسے تہجد میں پڑھا کریں۔“ ایک اور جگہ ان کے الفاظ ہیں: ”فهذا إن صح ففیه الرخصة في تكرير التوراة وتدبرها“،^(۳۳) یعنی (اگر یہ روایت صحیح ہو تو اس میں تورات کے تکرار و تدبر کی رخصت ہے۔)

اس توجیہ کی رو سے تورات کا علم رکھنے والے دیگر خصوصاً اہل کتاب کے مسلمان علما کو بھی گویا تورات کے حوالے سے اپنا مطالعہ تازہ رکھنے کا کہا جاسکتا ہے، مگر اس کا بھی مفہوم و پس منظر وہی ہوگا جو کہ ذکر کیا گیا، نہ کہ کچھ اور۔ خیال آتا ہے کہ شاید ابو الجبلد جونی کا تورات پڑھنا بھی اسی مفہوم میں رہا ہو اور اس کے اختتام پر وہ اپنی ہی اہل کتاب قوم کے کچھ نو مسلموں یا غیر مسلموں کو جمع کر کے تورات کے حوالے سے اپنے حاصلات فکر سناتے ہوں اور یوں اسلام کی طرف ان کو متوجہ کرنے یا اس پر استقامت اختیار کرنے کا سبق دیتے ہوں اور اسی وجہ سے اس مجلس کو رحمت کی مجلس کہتے ہوں، جب کہ نقل کرنے والوں نے اسے کسی اور ہی رنگ میں نقل کر دیا ہو۔ یہ ایک امکانی توجیہ ہے جو ابو الجبلد جونی والی روایت کے بارے میں ذہن میں وارد ہوتی ہے، تاہم ضروری نہیں کہ فی الواقع ایسا ہی

۳۲۔ الذہبی، مصدر سابق، ۳: ۸۷۔

۳۳۔ شمس الدین الذہبی، تذکرۃ الحفاظ، ت: زکریا عمیرات (لبنان: دار الکتب العلمیہ، ۱۴۱۹ھ)، ۱: ۲۵۔

ہو۔ اگر اس کا یہ معنی و مفہوم نہ ہو، بلکہ اس کا وہی مطلب ہو جو بظاہر نظر آتا ہے کہ وہ باقاعدہ اسے عبادت کے طور پر پڑھا کرتے تھے تو پھر جیسا کہ پہلے لکھا، یہ ان کا ذاتی فعل ہو گا جس کے برخلاف رسول اللہ ﷺ کی واضح ہدایات موجود ہونے کی وجہ سے ان کا فعل ہمارے لیے قابل تقلید نہیں ہو گا اور ہم اسے ابو الجلد جونی کی لاعلمی پر محمول کریں گے کہ ان تک شاید حدیثِ عمر نہیں پہنچی تھی۔

فرض کیجیے کہ اگر حضرت عبد اللہ بن سلام نے بھی رسول اللہ ﷺ کی اجازت کو دوسرے مفہوم میں لیا ہو کہ مجھے نماز تہجد میں بطور تلاوت و عبادت کے اسے پڑھنے کی تلقین کی جا رہی ہے تو ان کے وہم کا ازالہ بھی اس وقت ضرور ہو گیا ہو گا کہ جب رسول اللہ ﷺ نے حضرت عمر کو تنبیہ فرمائی اور کسی خلوت میں نہیں، بلکہ بعض روایات کے مطابق اہل مدینہ کو جمع کر کے برسر منبر فرمائی۔ حضرت عبد اللہ بن سلام بھی مدینہ ہی میں رہتے تھے، یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ وہ اس تنبیہ سے لاعلم رہتے۔

آسمانی کتابوں کا جوہر اور لب لباب قرآن میں

قرآن بتاتا ہے کہ تمام انبیاء کی بنیادی اور جوہری تعلیم ایک جیسی ہی تھی۔ تاہم یہ تعلیم قرآن میں اتنی شرح و بسط کے ساتھ بیان ہوئی ہے کہ انسانوں کو سابقہ کتابوں سے مستغنی کر دیا گیا ہے۔ اگر سابقہ صحائف میں اپنی موجودہ شکل کے اندر کچھ نیک باتیں موجود بھی ہیں تو قرآن میں وہی باتیں زیادہ تفصیل کے ساتھ موجود ہیں۔ اگر کسی کو صحائف سابقہ اور انبیاء سابقین کی تعلیمات کا جوہر اور لب لباب ملاحظہ کرنا ہے تو وہ قرآن پڑھ لے۔ یوں تو سارا قرآن انبیاء سابقین اور صحائف سابقہ کے حوالے دے دے کر ان کا تلخیصی جوہر اپنے قاری کے سامنے رکھتا ہے، مگر یہ طور خاص آپ سورۃ الاعلیٰ پڑھ لیں، سورۃ الشعراء پڑھ لیں، سورۃ نمل پڑھ لیں، سورۃ ہود پڑھ لیں، سورۃ ص پڑھ لیں، سورۃ صافات پڑھ لیں، سورۃ اعراف پڑھ لیں، سورۃ نجم پڑھ لیں، وغیرہ وغیرہ۔

اس سے آپ کے سامنے انبیاء سابقین کی خدا مستی و خدا طلبی، اللہ کے ساتھ ان کے قلبی تعلق، صبر و شکر اور رجوع و انابت کے بیش بہا واقعات آجائیں گے، ان کی زندگی کا طرز سامنے آئے گا، ان کے شب و روز سامنے آئیں گے، رکوع و سجود کا انہماک، ہر ضرورت و حاجت میں اللہ کی طرف رجوع کرنا، مادی منافع کو حقیقی منافع پر قربان کرنا، اللہ کے اوامر کو پورا کرتے ہوئے جان و مال قربان کرنا، خلق خدا کے ساتھ انصاف و احسان کا سلوک کرنا، اللہ کے رنگ میں ڈوبا ہونا، اہل دنیا کو دن رات دین الہی کی طرف دعوت دینا، ان کی دعوت پر لبیک کہنے والوں کا کام یاب ہونا اور ابدی نعمتوں سے سرفراز ہونا، جب کہ کفر ان نعمت کرنے والوں کا ناکام ہونا۔۔۔ یہ سب آپ کو

قرآن میں ملے گا اور انبیاء کے حوالے سے اصل باتیں یہی پڑھنے اور سننے کی ہیں۔ جو لوگ انبیاء کی اصل تعلیمات کے مرکزی اور دعوتی نکتے ”خدا طلبی و خدا مستی“ سے واقف ہیں، انھیں انبیاء سابقین کی حکایات اور صحائف سابقہ کی اصل تعلیمات کا خلاصہ قرآن ہی میں پڑھ کر سکون ملتا ہے۔

آخری بات یہ کہ قرآن اگرچہ سابقہ صحائف کی تصدیق کرتا ہے، مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ خود اپنے ہی الفاظ میں ان صحائف کی موجودہ شکل کا مہیمن (محتسب اور نگہبان) بھی ہے۔ سو محفوظ اور غیر مشتبہ حق اگر آج کہیں مل سکتا ہے تو وہ قرآن ہے اور اللہ کا تقرب پانے کا راستہ بھی قرآن اور صاحب قرآن ﷺ کے سوا اب کوئی نہیں ہے اور نبی ﷺ نے صحائف سابقہ کی منسوخی کے اور اپنی ختم نبوت کے جن تقاضوں پر ہمیں متنبہ فرمایا، انھیں فراموش کرنا کسی بھی طرح امت کے لیے جائز نہیں ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!



List of Sources in Roman Script

- ❖ Al-Quran Al-Kareem
- ❖ Al-Albani, Muhammad Nasiruddeen. Irwa ul-Ghaleel fi Takhreej Ahadees Manar Al-Sabeel. Beirut: Al-Maktab Al-Islami, 1985
- ❖ Al-Darmi, Abu Muhammad, Abdullah Ibn Abdul Rahman. Sunan Al-Darmi. Saudi Arabia: Dar Al-Mughni, 2000
- ❖ Al-Manar Mag (Rasheed Raza), Egypt
- ❖ Al-Zahabi, Shams Al-Deen. Syer Aalam Al-Nubala. Muassa Al-Risala 1405A.H
- ❖ Al-Zahabi, Shams Al-Deen. Tazkira Al-Huffaz. Libnon: Dar Al-Kutub Al-Elmia. 1419 a.h
- ❖ Asqalani, Ahmad Ibn Ali Ibn Hajar. Fath Al-Bari be Sharh e Saheeh Al-Bukhari. Egypt: Al-Maktaba Al-Salafia, 1380 a.h
- ❖ Asqalani, Ahmad Ibn Ali Ibn Hajar. Taqreeb Al-Tahzeeb. Karachi: Qadeemi Kutub Khana.
- ❖ Bukhari, Muhammad Ibn Ismaeel. Saheeh Al-Bukhari. Beirut: Dar Ibn Katheer, 2002
- ❖ Gilani, Syed Munazir Ahsan. Tadveen e Quran. Lahore: Maktaba Isha'at ul Quran wal Hadees
- ❖ Heithmi, Noor Al-Deen. Majma Al-Zawaid. Cairo: Maktaba Al-Qudsi.
- ❖ Hikmat e Balgha Mag, Jhang (Pakistan)
- ❖ Ibn Hanbal, Ahmad. Musnad Ahmad Ibn Hanbal. Muassass Al-Risala, 2001
- ❖ Ibn Saad, Muhammad. Al-Tabaqat Al-Kubra. Cairo: Maktaba Al-Khanjee
- ❖ Ibn Shaheen, Abu Hafs Umar Ibn Ahmad. Zikr o Man Ikhtalaf Al-Ulama wa Nuqqad Al-Hadees feeh. Al-Riadh: Maktab10a Adhwa Al-Salaf, 1999
- ❖ Nadvi, Syed Sulaiman. K hutbat e Madras. Faisalabad: Maktaba Tarique Academy
- ❖ Al-Shariah Mag, Gojranwala (Pakistan)
- ❖ Tabarani, Abul Qasim. Al-Mujam Al-Kabeer. Cairo: Maktaba Ibn Teimia

- ❖ Sajistani, Abu Dawood Suleiman Ibn Ash'as. Sunan Abi Dawood. Lahore: Maktaba Rehmania
- ❖ Shibli Numani, Al-Farooq. Pakistan: National Book Foundation
- ❖ Maududi, Syed Abul Aala. Al-Jihad fi Al-Islam. Lahore: Idara Tarjuman ul Quran
- ❖ Maududi, Syed Abul Aala. Tafheem ul Quran. Lahore: Idara Tarjuman ul Quran
- ❖ Maududi, Syed Abul Aala. Yahoodiat ... Quran ki Roshni mein. Lahore: Idara Tarjuman ul Quran, 2000
- ❖ Maududi, Syed Abul Aala. Nasraniat ... Quran ki Roshni mein. Lahore: Idara Tarjuman ul Quran 2000

