

اصول سیرت نگاری اور اس کا ارتقاء، اردو کتب سیرت کے حوالے سے ایک مطالعہ

سید عزیز الرحمن*

Principles of Biography and its Evolution - A Study of Urdu *Sīrah* Literature

Syed Aziz Ur Rahman*

ABSTRACT: The subject of principles of biography is often overlooked. There is a lack of written works on this topic, particularly in Urdu. Although some literary works in the Arab world touch upon the principles of biography, they are not widely recognized. However, discussions on the narrative style of biography have gained attention, prompting scholars to focus on key points. The Muhaddith style of biography has also been a central topic in these discussions. Early and modern Arabic texts on biographical sources are readily available, allowing for additional contributions. While there are limited discussions on the principle of biography, most of them are in Urdu. Therefore, this article will only consider Urdu books to present the debate chronologically and offer a summary of principled biographies. It is important to note that this article serves as an introductory overview, aiming to generate interest among scholars to further explore the principles of biography.

Keywords: *Sīrah*, principles, biography, books, urdu, evolution

Summary of the Article

After the Messenger of Allah (peace be on him), the tradition of narrating biographies among the Arabs was established during the time of the Companions. This led to the inclusion of separate mentions of those Companions who were known for narrating accounts of military expeditions i.e. *Maghāzī*. In those times, the term *Maghāzī* was used interchangeably with *Sīrat*, and the narrators of *Maghāzī* relied on both tradition and wisdom in their narrations. They not only conveyed *Aḥādīth* but also emphasized the wisdom aspect of the narrations. The narrators of *Sīrat*, on the other hand, preserved a distinct

انچارج، ریجنل دعوت سینٹر (سندھ) کراچی، دعوت اکیڈمی، بین الاقوامی اسلامی یونیورسٹی، اسلام آباد۔

* Inchange, Regnal Dawah Center (Sindh) Karachi, Dawah Acadmy, International Islamic University, Islamabad. (syed.azizurrahman@iiu.edu.pk)

tradition, which included some unknown traditions that were not mentioned in the known books.

For instance, Balāzarī quoted a *hadīth* from Madāinī in connection with the Battle of *Tāif*, saying that Ismā'īl Tāifī narrated it, who heard it from his father, and his father from some of the scholars of the Tāif city. Similar examples can be found in Ibn Hishām's account, where he narrated the words of Imām Muhammad bin Ishāq, stating that he received them from some scholars of Banī Aslam. Balāzarī mentioned other similar writings in his books, such as quoting Yaḥyā bin Ādam from al-Haira.

Initially, biography did not emerge within any specific class, as all individuals were involved together. However, over time, distinct classes with separate identities began to emerge. These included the class of *Muḥaddithīn* (those specializing in *hadīth*), the class of jurists (*fuqahā*), the class of biographers, and the class of battle law experts (known today as international law). It is important to note that these classes were not mutually exclusive, and individuals could possess skills in multiple arts simultaneously. For example, Imām Abū Yūsuf was a jurist and as well as a scholar of biographical works. Similar examples can be found among other individuals.

During the early period, many books that were written could not reach us for various reasons. Some of the authors whose works did not reach us in their original form include 'Urwa b. Zubair, Abān b. 'Uthmān, Wahāb b. Munabbih, and Ibn Shihāb Zuhri. Furthermore, even the books of Imām Muḥammad b. Ishāq and Imām Muḥammad b. 'Umar Wāqdi, who focused on biography, have not been fully preserved. Consequently, their principles and rules remain unknown to us.

Therefore, it can be said that the principles of biography are still incomplete. Although some works have been written on this subject in Urdu, the Arabic works predominantly consist of monographs, with minimal or no mention of these principles. Some attention has been given to the *Muḥaddithīn* style of biography, but it remains a topic of debate among scholars and researchers. Classical and modern Arabic texts on biographical sources are readily available, and there is continuous progress in this area. However, discussions on important subjects like basic biography are mostly found in Urdu.

In this short article, we will present a chronological discussion of the principles of biography based solely on Urdu books. The purpose is to stimulate scholars' interest in advancing this debate and further developing the principles of biography.

It should be noted that the earlier writings mentioned in this article are some of the early works in this field. However, none of them can be considered comprehensive on the subject. Therefore, by presenting summaries of these writings, we are presenting our proposals on this topic. This will hopefully attract scholars and researchers to this important subject.

To summarize the discussion, two points can be made clear. Firstly, biography is an art with a distinct identity, separate from other Islamic sciences. Although it originated from the field of history, it has established its own individual and distinctive identity. Secondly, while there is a relationship between biography

and hadīth, as both arts involve narration, there are clear linguistic differences and distinct goals between them. Consequently, the rules of accepting and rejecting traditions will differ for each. With these considerations in mind, we will now attempt to determine the principles of biography, incorporating insights from the aforementioned discussion, along with additional explanatory sentences and points. It is worth mentioning that the principles of history and hadīth have also been referenced, given the clear relationship between the art of biography and these two disciplines.



عربوں کے ہاں رسول اللہ ﷺ کے بعد عہد صحابہ میں سیرت بیان کرنے کا رجحان ابتدا ہی میں قائم ہو گیا تھا۔ یہی سبب ہے کہ کتب سیرت میں باقاعدہ ان صحابہ کرام کا الگ سے ذکر ملتا ہے جو مغازی کے خصوصی راوی تھے۔ (یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس وقت لفظ مغازی، سیرت کے ہم معنی استعمال ہوتا تھا)۔

اسی طرح یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ اصحاب مغازی، روایت اور درایت دونوں سے آغاز ہی سے استفادہ کرتے آ رہے ہیں، چنانچہ نہ صرف یہ کہ وہ روایات سیرت سند سے بیان کرتے تھے، بلکہ اس کے درایتی پہلو کو بھی پیش نظر رکھتے تھے؛ البتہ سیرت کے مزاج کے عین مطابق راویوں کے حوالے سے اہل سیر نے اپنا منہج مختلف رکھا؛ چنانچہ ان کے ہاں ایسے غیر معروف راوی بھی ملتے ہیں جن کا تذکرہ کتب میں مذکور نہیں ہوتا۔ مثال کے طور پر غزوہ طائف کے سلسلے میں بلاذری نے ایک روایت مدائنی سے نقل کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ مجھے اسماعیل طائفی سے معلوم ہوا، انھوں نے اپنے والد سے اور ان کے والد نے من أشیاء من أهل الطائف؛ یعنی اہل طائف کے بعض مشائخ سے یہ روایت کی ہے۔^(۱) اسی طرح ابن ہشام نے امام محمد بن اسحاق کا قول ذکر کر کے، یعنی قال محمد بن اسحاق کہہ کر ایک جگہ بیان کیا ہے کہ یہ بات مجھے بنی اسلم کے بعض اہل علم نے بیان کی۔^(۲) بلاذری نے اس نوعیت کی اور تحریریں بھی اپنی کتب میں بیان کی ہیں، مثال کے طور پر ایک جگہ کہتے ہیں کہ یحییٰ بن آدم سے مروی ہے: ”سمعت أن أهل الخیری۔“^(۳) اور ایک موقع پر آپ نے فرمایا: ”حدثني

۱- احمد بن یحییٰ بن جابر بن داود البلاذری، فتوح البلدان (قاہرہ: مطبعة لجنة البيان العربي)، ۱: ۲۶، رقم: ۱۷۷۔

۲- ابن ہشام، السیرة النبویة، ت: مصطفیٰ القاودیگر (مصر: شركة مكتبة و مطبعة مصطفى البابي الحلبي و

أولاده، ۱۹۵۵ء)، ۲: ۳۱۰۔

۳- البلاذری، مصدر سابق، ۲: ۲۹۸، رقم: ۶۰۵۔

شیخ من أهل الحيرة۔“ (۴)

سیرت نگاری کا آغاز کسی خاص طبقے کی شناخت کے ساتھ نہیں ہوا، بلکہ ابتدا میں سب اکٹھے تھے، پھر وقفے وقفے سے خاص طبقے الگ الگ اور جداگانہ شناخت کے ساتھ نمایاں ہوتے چلے گئے۔ ان میں سے ایک محدثین کا طبقہ تھا، دوسرا فقہا کا، تیسرا سیرت نگاروں کا، جب کہ چوتھا طبقہ سیر اور ماہرین سیر کا ہے، جسے آج کی معروف اصطلاح میں قانون بین الممالک کہتے ہیں۔ دل چسپ ترین بات یہ ہے کہ ان چاروں شعبوں میں علاحدہ علاحدہ کتب کی تحریر کا عمل ابتدا ہی میں شروع ہو چکا تھا، لیکن طبقات کی اس تقسیم سے یہ باور نہیں کرنا چاہیے کہ یہ شخصیات باہم متخالف یا مختلف گروہوں سے تعلق رکھتی تھیں۔ اصل میں یہ فنی تقسیم تھی، اسی لیے ایک وقت میں ایک شخص ایک سے زائد فنون میں مہارت کا حامل ہوتا، چنانچہ ایک جانب امام ابو یوسف فقہ کا درجہ رکھتے ہیں تو دوسری جانب سیر میں بھی صاحب کتاب ہیں۔ اس نوعیت کی دیگر مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں، لیکن ابتدا ہی میں ایک معاملہ اور بھی پیش آیا، کسی نہ کسی سبب سے ابتدا میں لکھی جانے والی کتب کا بڑا حصہ ہم تک نہیں پہنچ سکا، چنانچہ سیرت کے حوالے سے جن شخصیات کی کتب کا ذکر وضاحت کے ساتھ ملتا ہے، ان میں عروہ بن زبیر، ابان بن عثمان، وہب بن منبہ، اور ابن شہاب زہری شامل ہیں، لیکن ان میں سے کسی شخص کی کتاب بھی اصل شکل میں اب تک ہمارے درمیان موجود نہیں ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ امر ہے کہ سیرت کے متفقہ امام محمد بن اسحاق اور امام محمد بن عمر و اقدی کی کتب بھی مکمل صورت میں ہم تک نہیں پہنچ سکیں۔ اس بنا پر ابتدائی عہد کے سیرت نگاروں کے نہ تو مکمل طور پر مناجح ہمارے سامنے آسکے، نہ ان کے پیش نظر رہنے والے اصول سیرت۔ عین ممکن ہے کہ ان شخصیات نے اپنی کتب کی ابتدا میں اس حوالے سے کچھ تحریر کیا ہو، لیکن جب وہ کتب ہی ہم تک نہیں پہنچ سکیں تو ان کے اصول کا کیا ذکر۔ اس بنا پر سیرت کے اصولوں کا بیان تا حال تشنہ نظر آتا ہے۔

درست بات یہ ہے کہ اصول سیرت نگاری ایک تشنہ تحقیق موضوع ہے۔ اس پر زیادہ لکھا نہیں گیا، اگر کچھ لکھا بھی گیا ہے تو اردو میں۔ عرب دنیا میں اس موضوع پر ہونے والا کام زیادہ تر منہجی نوعیت کا ہے، جس کے ضمن میں اصول سیرت نگاری بھی بیان ہوئے ہیں، مگر اصلاً ان سے اعتنا نہایت کم، بلکہ نہ ہونے کے برابر نظر آتا ہے۔ دوسری نوعیت ان کے ہاں اصول سیرت نگاری کے ضمنی مباحث سے اعتنا کی صورت میں سامنے آئی ہے۔ اس سلسلے میں بھی ایک ہی موضوع ان کی زیادہ تر توجہ کا مرکز رہا ہے، یعنی سیرت نگاری کا محدثانہ اسلوب۔ اس سلسلے

میں یہ بحث بھی غنیمت ہے، کیوں کہ اس کے نتیجے میں اہل علم اور اہل تحقیق کی جانب سے چند اصولی نکات کی جانب توجہ ضرور کی گئی ہے، اور عرب سیرت نگاروں کے ہاں یقیناً کئی ایک مقامات پر یہ بحث ہمیں ملتی ہے۔ دوسری جانب مصادر سیرت پر عربی میں قدیم و جدید تحریریں کافی میسر ہیں، گو اس ضمن میں بھی معتد بہ اضافے بہ سہولت ممکن ہیں۔ خاص اس حوالے سے خوش آئند بات یہ ہے کہ اس پہلو سے ان کے ہاں مسلسل کام جاری ہے، جب کہ اصول سیرت نگاری جیسے واقع، اہم اور نہایت توجہ طلب موضوع پر بہ راہ راست یا ضمناً تھوڑے بہت جس قدر بھی مباحث موجود ہیں، ان کا بڑا حصہ اردو میں ہے؛ اس لیے ہم اپنے اس مختصر مضمون میں اردو کتب سے ہی اعتنا کرتے ہوئے اس بحث کو تاریخی ترتیب سے یہاں پیش کریں گے، اور آخر میں اس پورے بحث کے خلاصے کے طور پر متعین صورت میں چند اصول سیرت نگاری پیش کرنے کی کوشش ہوگی۔ یہ وضاحت ضروری ہے کہ اس تحریر کی حیثیت محض ابتدائی اور تعارفی ہے، اور اس کا مقصد اصول سیرت نگاری کے حوالے سے اس بحث کو آگے بڑھانے کے لیے اہل علم میں داعیہ پیدا کرنا ہے۔

یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہیے کہ جن سابقہ تحریروں کا حوالہ اس مضمون میں دیا جا رہا ہے، وہ اس فن میں ابتدائی تحریروں کا مقام رکھتی ہیں، لیکن ان میں سے کسی ایک تحریر کو بھی اپنے موضوع پر مکمل نہیں کہا جاسکتا، اس لیے ان تحریروں کے خلاصے پیش کر کے اس موضوع پر اپنی معروضات پیش کی جا رہی ہیں، تاکہ اہل علم اور اہل تحقیق کو اس اہم موضوع کی جانب متوجہ کیا جاسکے۔

سر سید رحمۃ اللہ علیہ

اردو میں سب سے پہلے سر سید رحمۃ اللہ علیہ نے اصول سیرت نگاری کو اپنی کتاب خطبات احمدیہ کے حوالے سے پیش کرنے کی سعی کی ہے، سر سید کی سیرتی تحریریں کافی ہیں، اور اپنی ضخامت کے اعتبار سے بھی اور اپنے تنوع کے سبب بھی اس قابل ہیں کہ ان کا تجزیہ کیا جائے اور ان کے کام پر نقد و نظر کا فریضہ انجام دیا جائے۔^(۵) لیکن سر سید کی تحریروں میں جمہور سے انحرافی پہلوؤں کے باوجود ان کی اولیات میں اصول سیرت نگاری جیسا اہم موضوع بھی شامل ہے۔ اس مقصد کے لیے ان کی کتاب خطبات احمدیہ توجہ طلب ہے، جس میں انھوں نے کئی مقامات پر یہ اصولی مباحث پیش کیے ہیں۔

۵۔ راقم اس حوالے سے ایک تعارفی مضمون پیش کر چکا ہے، ملاحظہ ہو: ”سر سید کی سیرتی تحریریں، خطبات احمدیہ کے علاوہ ایک تعارفی مطالعہ“، جہات الاسلام، ۱۴: ۱ (۲۰۲۰ء)۔

سر سید کے بہ قول انھوں نے خطبات احمدیہ میں جن اصول اور ضوابط کو پیش نظر رکھا ہے یا ان کے خیال میں جنہیں پیش نظر رکھنا چاہیے، وہ ہم نکات کی صورت میں ذیل میں پیش کرتے ہیں:

۱- سر سید پہلی بات تو یہ کہتے ہیں کہ اگرچہ محدثین نے سیرت پر باقاعدہ کوئی کتاب نہیں لکھی، لیکن انھوں نے اپنی کتب میں وہ احادیث بھی بیان کی ہیں ”جو آں حضرت ﷺ کی زندگی کے حالات سے متعلق ہیں۔ پس وہی حدیث کی کتابیں ہیں، جن سے کم و بیش آں حضرت کی زندگی کے حالات صحیح دریافت ہو سکتے ہیں اور جن کو معقول طرح پر ترتیب دینے سے اور صحیح کو غلط سے تمیز کرنے سے ایک معتبر تذکرہ آپ کی زندگی کا جمع ہو سکتا ہے۔“^(۶)

۲- اس کے باوجود تمام کتب حدیث اور ان میں موجود تمام روایات اس قابل نہیں ہیں ”جن کو ہم مثل کتاب اللہ کے بے غور و بلا تحقیقات اندھا دھند مان لیں، بلکہ ہم پر واجب ہے کہ ان تمام احادیث کو خواہ وہ بخاری کی ہوں یا مسلم کی اور جامع ترمذی کی ہوں یا شمائل ترمذی کی، قبل ان کے سچا قبول کرنے کے ان کی سچائی اور صحت کی تحقیقات ان اصول و قواعد کے ساتھ کر لیں جو اس کے لیے مقرر ہیں، جن کو ہم نے ایک جداگانہ خطبے میں بیان کیا ہے۔“^(۷)

۳- وہ کتب جو خاص طور پر سیرت طیبہ کے حوالے سے لکھی گئی ہیں، چاہے قدیم ہوں یا جدید، اور چاہے عربی میں ہوں یا فارسی وغیرہ میں، ان میں درست اور غیر درست روایات موجود ہیں اور ان میں کسی قسم کا امتیاز نہیں بلکہ جو کتب زیادہ قدیم ہیں ان میں اس قسم کا اختلاط اور زیادہ ہے۔ اس طرح ہر نوع کی روایات جمع کرنے سے متقدمین کا مقصد بھی سر سید کی زبان میں یوں ہے کہ وہ یہ چاہتے تھے کہ جس قسم کی روایات ان کے زمانے میں موجود ہیں، وہ یک جا کر دی جائیں اور اس بات کی تحقیق کہ ان میں کیا بات کس قدر صحیح ہے اور کس قدر غلط ہے آئندہ نسلوں پر منحصر رکھیں۔^(۸)

۴- نکتہ نمبر ۲ میں سر سید نے جس خطبے کا حوالہ دیا ہے وہ سر سید کی کتاب خطبات احمدیہ کا پانچواں خطبہ ہے۔ اس خطبے میں انھوں نے مصادر سیرت اور مصادر اسلام کے حوالے سے طویل بحث کی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ احادیث کے مجموعے عام طور پر دو حصوں پر مشتمل ہیں۔ پہلا حصہ ان سات کتب پر

۶- سر سید احمد خان، خطبات احمدیہ، تحقیق و تدوین: کوثر فاطمہ (نئی دہلی: ملی پبلی کیشنز، ۲۰۲۰ء)، ۵۶۔

۷- نفس مرجع۔

۸- نفس مرجع، ۵۷۔

مشتمل ہے۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ، مؤطا امام مالک؛ جب کہ ان کے علاوہ باقی کتب دوسرے حصے پر مشتمل ہیں۔ سرسید کے بیان کے مطابق پہلی نوعیت کی کتب حدیث کا بڑا حصہ درست ہے، البتہ اس بات کا احتمال ہے کہ ان میں بعض کم زور احادیث موجود ہوں۔ اس کے برعکس دوسری نوعیت کی تمام کتب حدیث میں موجود احادیث غیر معتبر ہیں، اس امکان کے ساتھ کہ چند احادیث ان میں بھی معتبر اور مستند ہو سکتی ہیں۔^(۹)

سرسید نے اس حوالے سے پوری بحث کی ہے اور اپنی اس فکر کے سلسلے میں کچھ دلائل بھی دیے ہیں۔ ان کا خیال یہ ہے کہ: ”راویوں نے اس بات کا التزام نہیں کیا (اور یقیناً ویسا کرنا بھی ناممکن تھا) کہ وہی الفاظ بجنسہ جو پیغمبر خدا کی زبان مبارک سے نکلے تھے، بیان کریں، بلکہ اپنے الفاظ میں پیغمبر خدا کا مدعا ادا کرتے تھے۔۔۔“ ”ہم کو اطمینان کامل نہیں ہے کہ درحقیقت جناب پیغمبر خدا نے انہی الفاظ کو استعمال کیا تھا۔“^(۱۰)

دوسری بات وہ یہ فرماتے ہیں کہ بہت سی حدیثیں ایک ہی باب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں، پس ان میں سے ایک کو صحیح مان لینا اور باقیوں کو غلط، بہت مشکل کام ہے۔^(۱۱)

۵- سرسید کے الفاظ میں روایات کے عدم قبول کے لیے ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ تمام بے ہودہ قسم کی حدیثیں مشتبه خیال کی گئی ہیں۔^(۱۲)

۶- ایسی حدیثیں جو مطالب قرآن مجید سے متناقض ہیں، غلط قرار دینے کے لائق ہیں، جس طرح کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حدیث سماع موتی کی نسبت کیا تھا، کیوں کہ وہ حدیث قرآن مجید کے اس بیان سے بالکل مخالف تھی: ﴿وَمَا آنتَ بِمُسْمِعٍ مِّنَ فِي الْقُبُورِ﴾^(۱۳)

۷- کتب سیرت لکھتے ہوئے ان کے مؤلفین کا خیال یہ نہیں تھا کہ ان کی لکھی ہوئی کتابیں کسی عقیدے یا مذہبی مسئلے کی بنیاد بنیں گی، اس لیے انھوں نے راویوں کے حالات سے کم کم التفات کیا، اس بنا پر ان

۹- نفس مرجع، ۲۴۶۔

۱۰- نفس مرجع، ۲۴۷۔

۱۱- نفس مرجع۔

۱۲- نفس مرجع۔

۱۳- نفس مرجع۔

میں بہت کچھ غیر معتبر شامل ہو گیا ہے۔^(۱۴)

۸- یہی کیفیت کتب تفسیر کی ہے۔ ان میں جو حصہ فصاحت و بلاغت پر مشتمل ہے، یا قرآن کریم کے طرز بیان کے حوالے سے ہے، وہ تو معتبر ہے، اس کے علاوہ قرآن کریم کی تفاسیر میں جو طویل قصے بیان ہوئے ہیں، وہ معتبر نہیں۔^(۱۵)

اس کے علاوہ سرسید نے اس سے اگلے خطبے یعنی چھٹے خطبے میں بھی اصول سیرت نگاری اور اس سے متعلقہ بحث کو آگے بڑھایا ہے، لیکن اس میں زیادہ حصہ راویوں کے احوال اور ضعیف اور موضوع روایات اور کتب حدیث کے حوالے سے ہے۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ سرسید کی تحریروں سے یہی اصول سامنے آتے ہیں۔

تبصرہ

آگے بڑھنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم سرسید کی تحریروں سے سامنے آنے والے اصول سیرت پر نکات وار ایک تبصرہ ضرور پیش کریں:

۱- سرسید رحمۃ اللہ علیہ کے پہلے نکتے کا خلاصہ یہ ہے کہ محدثین کی روایات کو علی الاطلاق اہل سیرت کی روایات پر ترجیح حاصل ہے۔ اس موضوع پر ہم اختصار کے ساتھ اپنی کتاب اردو سیرت نگاری کے مناہج و اسالیب میں اب تک اس موضوع پر ہونے والی بحث کا خلاصہ اور اپنا رجحان پیش کر چکے ہیں۔^(۱۶) جس کا نتیجہ ایک جملے میں یہ ہے کہ یہ بات علی الاطلاق قبول نہیں کی جاسکتی، نہ ایسا کرنا ممکن ہی ہے، اسی لیے چودہ سو برس کے سیرت نگاری کے سفر اور اہل سیرت کے ذوق نے اسے قبول نہیں کیا۔

۲- الفاظ کے فرق سے شاید سیرت نگاروں کی غالب ترین اکثریت کا یہی موقف ہے۔ اس لیے اس پر بحث کی گنجائش نہیں۔

۳- یہ بات علی الاطلاق درست نہیں۔ روایات کی چھان پھٹک تو لازمی امر ہے، اس مقصد کے لیے روایت و درایت دونوں سے کام لیا جاتا ہے، جن کے مظاہر سے پوری سیرت نگاری معمور ہے۔ لیکن یہ تصور کہ

۱۴- نفس مرجع۔

۱۵- نفس مرجع۔

۱۶- ملاحظہ ہو: عزیز الرحمن، اردو سیرت نگاری کے مناہج و اسالیب (کراچی: زوار اکیڈمی، پہلی کیشنز ۲۰۲۰ء)۔۔۔ اس کتاب کا ایک باب ”محدثانہ اسلوب“ بحث کے سلسلے میں خاص توجہ کا طالب ہے؛ کیوں کہ اصل موضوع کتاب کو، جو اسالیب سیرت میں ایک وسیع اور پھیلا ہوا موضوع ہے، جامعیت سے قلم بند کیا گیا ہے۔

ان کتب میں روایات سیرت اس قدر باہم خلط ہو چکی ہیں کہ ان میں درست اور غیر درست کا باہم امتیاز ممکن نہ ہو، یہ بات باور کرنا ممکن نہیں۔ دلائل سے بھی اس کی تصدیق نہیں ہوتی۔

یہ بات بھی علی الاطلاق درست نہیں، خاص طور پر جب کہ مذکورہ سات کتب کے علاوہ تمام کتب کو ایک ہی درجے میں رکھا گیا ہے۔ کیا اب مسند احمد کو بھی علی الاطلاق دوسرے درجے میں رکھا جائے گا، اسی طرح مصنف عبدالرزاق اور مصنف ابی ابی شیبہ بھی تقدیم زمانی کے ساتھ ساتھ اپنا مقام رکھتی ہیں، اور امت میں متداول بھی ہیں۔ اس لیے انھیں نظر انداز کرنا کسی طور بھی ممکن نہیں۔ خاص مباحث سیرت کے حوالے سے بھی ان کتب کی اہمیت واضح ہے۔ مسند امام احمد بن حنبل کی روایات کی روشنی میں پوری کتاب سیرت تحریر کی جا چکی ہے۔^(۱۷)

اسی طرح مصنف عبدالرزاق کی پانچویں جلد میں موجود کتاب المغازی ان کے استاد معمر بن راشد کی پوری کتاب المغازی پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب الگ سے شائع بھی ہو چکی ہے۔^(۱۸)

یہی کیفیت مصنف ابن ابی شیبہ کی ہے۔ جس کی کتاب المغازی اس بنا پر اہم ہے کہ اس میں ابن ابی شیبہ نے اپنے استاد معمر بن راشد کی روایات پر معتد بہ اضافے کیے ہیں۔ یوں یہ کتاب علاحدہ سے ایک کتاب سیرت کے طور پر موجود ہے۔^(۱۹)

نیز یہ بات بھی علی الاطلاق درست نہیں کہ رسول اللہ ﷺ سے کوئی روایت بھی باللفظ مذکور نہیں، یا یہ کہ ایسی تمام روایات بالمعنی ہیں؛ کیوں کہ جوامع الكلم سمیت کتنا ہی ذخیرہ احادیث ایسا ہے کہ اس کی لفظیات، ترکیب اور اسلوب خود اس امر کی گواہی ہے کہ وہ الفاظ بعینہ ذات رسالت مآب کے الفاظ پر مشتمل ہیں۔

۱۷- ملاحظہ ہو: فیضی محمد ابراہیم، حیات طیبہ، مسند امام احمد بن حنبل کی روشنی میں (کراچی: زوار اکیڈمی پبلی کیشنز، ۲۰۱۶ء)۔

۱۸- اس کتاب کے تعارف کے لیے دیکھیے راقم کا مضمون: ”مغازی محمد بن راشد، تعارف و تجزیہ“، راحت القلوب ۱۱: ۲، (۲۰۲۰ء)۔ یہ پوری کتاب اردو ترجمے کی صورت میں شش ماہی السیرہ عالمی کے شمارہ نمبر ۳۳، ۳۴، ۳۵ میں شائع ہو چکی ہے۔

۱۹- یہ کتاب علاحدہ بھی دست یاب ہے اور ڈاکٹر عبدالعزیز بن ابراہیم العمری کی تحقیق کے ساتھ دار اشیبیلیا، ریاض سے شائع ہو چکی ہے۔

۵- اگرچہ لفظ بے ہودہ کا استعمال خلاف احتیاط معلوم ہوتا ہے، مگر مضمون کے اعتبار سے یہ بات بالکل درست ہے، اور قابل توجہ ہے۔

۶- یہ بات اصولی طور پر درست ہے، لیکن قدرے تفصیل کے ساتھ، اس لیے کہ اگر کوئی بات بہ راہ راست نص قرآنی کے مقابل یا معارض ہے تو یقیناً قابل ترک ہے، لیکن اگر اس میں کسی وضاحت کا امکان ہے، یا کسی نوعیت کے عموم یا خصوص کا رشتہ ہے، یا یہ تعارض و تناقض محض ذہنی یا لفظی ہے، وغیرہ، تب ایسی روایات کو ترک کرنے کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ خاص طور پر جمع کی جو بھی صورت ممکن ہو، اس پر عمل کرنا چاہیے، لیکن دو شرطوں کے ساتھ۔

الف: روایت اصلاً ثابت ہو۔

ب: جمع کی صورت میں نص قرآنی مجروح نہ ہو، اس کی روح برقرار ہے۔ اس ضمن میں قواعد طے شدہ ہیں اور اہل علم کے معمول بہا بھی۔

۷- کتب سیرت میں غیر معتبر مواد موجود ہے، مگر اسی طرح جیسے بعض کتب حدیث میں یہ مواد موجود ہے؛ اس لیے یہ نکتہ کتب سیرت کے مقام کو فروتر ثابت کرنے کے لیے مفید نہیں ہو سکتا۔ اصول یہی ہے کہ ہر روایت جرح و تعدیل اور روایت و درایت کے طے شدہ ضابطوں کے مطابق قبول ہوگی۔

۸- یہ بات اصولی طور پر درست ہے۔ اس لیے اس پر مزید کسی اضافے کی ضرورت نہیں۔

یوں سرسید رحمۃ اللہ علیہ کے ان اصولوں میں بہت سی باتوں سے اتفاق کے ساتھ کئی ایک باتوں سے اتفاق ممکن نہیں۔ یہ بات ضرور اہمیت رکھتی ہے کہ سرسید نے اس موضوع پر مربوط تحریر پیش کر کے اس عنوان کو قابل اعتنا بنایا ہے۔

علامہ شبلی نعمانی رحمۃ اللہ علیہ

سرسید کے بعد اردو میں سیرت کی نمائندہ ترین کتاب علامہ شبلی نعمانی رحمہ اللہ کی سیرت النبی ہے، جو آج اپنی اشاعت کے سو برس گزر جانے کے باوجود پوری طرح تروتازہ ہے، اور جس کی مثال شاید پوری عربی سیرت نگاری میں بھی نہ مل سکے۔

سیرت النبی کے آغاز میں اپنے مبسوط و مفصل مقدمے میں علامہ شبلی نے اصول سیرت نگاری پر تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے، اور مسلمانوں کے ہاں روایت، درایت، اسماء الرجال اور دیگر حوالوں سے متن کی صحت اور واقعے کی حقیقت جانچنے کے جس قدر بھی مروج ضابطے ہیں، انھیں پیش کر کے نتائج بحث کے طور پر اپنی کتاب میں

پیش نظر رکھے جانے والے اصول بیان کیے ہیں۔ یہ اصول ان ہی کے الفاظ میں اس طرح ہیں:

- ۱- سب سے پہلے واقعے کی تلاش قرآن مجید میں، پھر احادیث صحیحہ میں، پھر عام احادیث میں کرنی چاہیے، اگر نہ ملے تو روایات سیرت کی طرف توجہ کی جائے۔
- ۲- کتب سیرت محتاج تنقیح ہیں اور ان کی روایات و اسناد کی تنقید لازم ہے۔
- ۳- سیرت کی روایتیں بہ اعتبار پایہ صحت، احادیث کی روایتوں سے فروتر ہیں، اس لیے بہ صورت اختلاف احادیث کی روایات کو ہمیشہ ترجیح دی جائے گی۔
- ۴- بہ صورت اختلاف روایات احادیث، روایات ارباب فقہ و ہوش کی روایات کو دوسروں پر ترجیح ہوگی۔
- ۵- سیرت کے واقعات میں سلسلہ علت و معلول کی تلاش نہایت ضروری ہے۔
- ۶- نوعیت واقعہ کے لحاظ سے شہادت کا معیار قائم کرنا چاہیے۔
- ۷- روایت میں اصل واقعہ کس قدر ہے، اور راوی کی ذاتی رائے اور فہم کا اس میں کس قدر جز شامل ہے۔
- ۸- اسباب خارجی کا کس قدر اثر ہے۔
- ۹- جو روایت عام وجوہ عقلی، مشاہد عام، اصول مسلمہ اور قرآن حال کے خلاف ہوگی، وہ لائق حجت نہ ہوگی۔
- ۱۰- اہم موضوع پر مختلف روایات کی تطبیق و جمع سے اس کی تسلی کر لینی چاہیے کہ راوی سے ادائے مفہوم میں تو غلطی نہیں ہوئی ہے۔
- ۱۱- روایات احاد کو موضوع کی اہمیت اور قرآن حال کی مطابقت کے لحاظ سے ہی قبول کرنا چاہیے۔^(۲۰)

تبصرہ

- سرسید کی طرح علامہ شبلی کے بیان کردہ ان تمام نکات کو بھی ہمارے لیے من و عن قبول کرنا ممکن نہیں۔ علامہ شبلی کی بہت سی باتوں سے اتفاق کے ساتھ ان کے بیان کردہ بہت سے پہلوؤں کی تنقیح ضروری ہے۔ چنانچہ یہاں بھی درج شدہ نمبروں کی ترتیب سے علامہ شبلی کے بیان پر نکات وار تبصرہ پیش کیا جاتا ہے:
- ۱- یہ اصول اور یہ ترتیب علی الاطلاق درست نہیں۔ سابقہ سطور میں بھی یہ بات ہو چکی ہے؛ اس لیے سیرت کے بیان میں جس قدر اہمیت بیان کی اسناد کی ہے، اسی قدر اہمیت واقعے کی وضاحت اور تفصیل کی ہے۔ محدثین کے مقاصد ہی میں وہ بات شامل نہیں ہے، جو اہل سیرت کے مقاصد کا لازمی حصہ

۲۰- شبلی نعمانی، سیرت النبی (کراچی: دارالاشاعت، ۱۹۸۵ء)، ۶۱۔

ہے۔ ان دونوں طبقات کے مقاصد کی بحث آگے چل کر آرہی ہے؛ جب کہ دونوں کے مقاصد کو پیش نظر رکھ کر ہی کوئی فیصلہ درست ہو سکتا ہے۔ اس بنا پر سیرت نگاری میں اس اصول کا علی الاطلاق استعمال درست نہیں۔

۲- اصولی طور پر تو یہ بات درست ہے، لیکن کتب حدیث کی طرح ان کی درجہ بندی بھی موجود ہے۔ اس لیے اس نوعیت کی بات کو بہ طور اصول ذکر کرنا غلط فہمی کا باعث بن سکتا ہے۔

۳- یہ بات کسی طور درست قرار نہیں دی جاسکتی۔ صحاح ستہ، حتیٰ کہ بخاری اور مسلم کی روایات سیرت میں بھی ایسا ابہام یا واقعاتی اعتبار سے تقدم و تاخر موجود ہے کہ ان پر انحصار کر کے اور کتب سیرت کے بیانات کو نظر انداز کر کے درست نتیجے تک پہنچنا ممکن نہیں۔ چنانچہ بیان سیرت میں کتنے ہی مواقع پر خود شارحین نے بھی کتب حدیث کے بیانات میں موجود ابہام کو رفع کرنے کے لیے کتب سیرت کی جانب رجوع کیا ہے۔

۴- یہ ایک عمومی اصول ہے اور اس باب میں محدثین اور اہل سیر سب برابر ہیں۔ اس باب میں خاص طبقے کی تخصیص یا استثناء درست نہیں ہوگا۔

۵- اصول نمبر ۵ سے ۱۱ تک بیان شدہ نکات الگ عمومی اصول ہیں، اور سب کے سب درست، جن سے استفادہ ہونا چاہیے اور تحریر سیرت میں انھیں ہمیشہ پیش نظر رکھنا چاہیے۔

مولانا عبدالرؤف دانا پوری

مولانا حکیم ابوالبرکات عبدالرؤف دانا پوری بھی اردو کے اہم سیرت نگاروں میں شمار ہوتے ہیں۔ بد قسمتی سے ان کی تحریر کردہ کتاب صحیح السیر مکمل نہیں ہو سکی، یا کم از کم ہم تک مکمل صورت میں نہیں پہنچ سکی، لیکن جس قدر مواد موجود ہے، وہ قابل استفادہ بھی ہے اور قابل توجہ بھی۔ اس کتاب کی خوبی اس کا مقدمہ ہے، جس کا مضمون ماقبل میں مذکور دونوں سیرت نگاروں کے مقدمے سے مختلف ہے، اور بہ وجہ زیادہ اہمیت کا حامل بھی۔ مولانا عبدالرؤف دانا پوری نے اپنے مقدمے میں دوسرے مباحث کے ساتھ محدثین اور سیرت نگاروں کا باہمی فرق بھی واضح کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ اصحاب سیرت دراصل تین امور کو جمع کرتے ہیں:

۱- رسول اللہ ﷺ نے کیا فرمایا؟

۲- رسول اللہ ﷺ نے کیا کام کیا؟

۳۔ رسول اللہ ﷺ کے سامنے یا رسول اللہ کے وقت میں کیا کیا گیا؟

اصحاب سیرت بھی ان ہی تین امور کو جمع کرتے ہیں، اس لیے اصل کام دونوں کا ایک ہے، مگر باوجود اس کے دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اصحاب حدیث کا مقصود بالذات احکام کو جاننا ہوتا ہے، اور رسول اللہ ﷺ کی ذات سے ان کی بحث ضمناً اور التزاماً ہوتی ہے، اور اصحاب سیرت کا مقصود بالذات رسول اللہ ﷺ کو جاننا ہے، احکام پر ان کے ہاں بحث ضمناً ہوتی ہے؛ اس لیے محدثین کا مدار بحث یہ ہوتا ہے کہ یہ فعل یا قول رسول اللہ ﷺ کا ہے یا نہیں؛ ان کی تمام تر قوت اس تحقیق میں صرف ہوتی ہے کہ اس قول یا فعل کا انتساب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف صحیح ہے یا نہیں، لیکن اصحاب سیرت کو یہ بھی کرنا پڑتا ہے اور اس کے سوا اس کے ساتھ دو باتیں اور معلوم کرنی پڑتی ہیں:

ایک یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کب ایسا کہا یا کیا؟

دوم یہ کہ ایسا کہنے یا کرنے کی وجہ کیا ہوئی۔

اصحاب سیرت حضور ﷺ کے اقوال و افعال کو مسلسل اور مربوط بتانے کی کوشش کرتے ہیں اور اس کے اسباب و علل کو بھی جاننا چاہتے ہیں۔ اصحاب حدیث کہتے ہیں کہ اس کی ضرورت نہیں ہے، جب صحت کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ قول یا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے، تو وہ رسول اللہ کی سنت اور آپ کا طریقہ ہو گیا، گو یہ نہ معلوم ہو کہ رسول اللہ نے کب، کس دن، کس تاریخ ایسا کہا یا ایسا کیا۔ اس کی وجہ سے اصحاب سیرت اور اصحاب حدیث کی دو جماعت الگ الگ بن گئیں، اور معیار تحقیق بھی دونوں کا جدا ہو گیا۔ محدثین رواد کی ثقاہت، تقویٰ اور دیانت کی کمی زیادتی کی بنا پر مقبول روایت کی روایتوں میں اختلاف کے وقت ترجیح دیتے ہیں اور اصحاب سیرت حالات کی موافقت اور واقعات کے علم کی بنا پر ترجیح دیتے ہیں۔^(۲۱)

مولانا عبدالرؤف دانا پوری محدثین اور اہل سیرت کے مابین ایک اور فرق بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ محدثین ان روایات کا بھی انکار کرتے ہیں جس میں کچھ روایت اپنے سے بڑے مرتبے کے لوگوں کے خلاف روایت کریں، لیکن اصحاب سیرت ایسا نہیں کرتے، وہ کہتے ہیں کہ اگر سب راوی معتبر ہیں تو ان کی روایت بھی معتبر ہوگی، لیکن ان کی تصدیق واقعات سے ہوگی، باہم اختلاف و اتفاق سے نہیں۔^(۲۲)

محدثین اور اہل سیرت کی روایات کے حجم اور سائز کے حوالے سے بھی مولانا عبدالرؤف دانا پوری نے ایک نکتہ بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل سیرت لکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش کے وقت یا اس کے قریب

۲۱۔ دانا پوری، حکیم عبدالرؤف، اصح السیر (کراچی: مجلس نشریات اسلام، ۲۰۰۲ء)، ۸۔

۲۲۔ نفس مرجع، ۹۔

حجاز کی معاشرتی اور مذہبی حالت کیا تھی، تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات سے ان حالات میں کیا تبدیلی واقع ہوئی، لیکن اس غرض سے سے کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں مل سکتی جو محدثین کی شرائط کے مطابق ہو، اس بنا پر محتاط محدثین نے بھی آپ ﷺ کے بیانات کے علاوہ صحابہ اور تابعین کے اقوال کو جمع کیا ہے۔ جو ظاہر ہے کہ اس موقع پر موجود نہیں تھے۔^(۲۳)

محدثین اور اہل سیر کے مناہج کے فرق کو بیان کرتے ہوئے مولانا دانا پوری نے مغازی کی مثال دی ہے، اور بتایا ہے کہ مغازی کا ذکر دونوں کے ہاں موجود ہونے کے باوجود دونوں کے طریق کار میں بڑا فرق ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ محدثین کے برعکس اصحاب سیر صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے کہ حدیبیہ کا معاہدہ ہو اور قریش نے اس کے خلاف درزی کی بلکہ وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ یہ معاہدہ کس قدر اہم تھا، بنو بکر اور بنو خزاعہ کی جنگ عرصے سے جاری تھی، اس معاہدے کی وجہ سے وہ رک گئی تھی، قریش نے یہ معاہدہ توڑ کر پھر اس جنگ کا ماحول پیدا کر دیا؛ لیکن یہ تفصیل بیان کرنے کے لیے اہل سیر کے منہج کے مطابق ضروری ہوتا ہے کہ وہ بنو بکر اور بنو خزاعہ کے باہمی اختلافات کا بھی کچھ ذکر کریں، لیکن اس مقصد کے لیے انھیں محدثین کی شرائط کے مطابق روایات کیسے میسر آسکتی ہیں، پھر یہ بھی کیسے ممکن ہے کہ یہ قبائل جن حالات سے گزرے، اور جو کچھ انھوں نے اپنے غیر مسلم باپ دادا سے سنا، اس کے بیان میں انھیں جھٹلایا جائے، یا ان کا بیان قبول نہ کیا جائے۔^(۲۴)

یہ بحث کرنے کے بعد مولانا نتائج کی طرف آتے ہوئے کہتے ہیں کہ محدثین کے ہاں موجود روایات کو قبول کرنے میں اہل سیر کو کلام نہیں، لیکن انھیں اپنی ضرورت کی تکمیل کے لیے دوسری روایات بھی لینا پڑتی ہیں، جن کے لیے وہ اپنے معیار الگ قائم کرتے ہیں۔^(۲۵)

مولانا نے یہ نکتہ بھی بیان کیا ہے کہ جس طرح حدیث کی کتب میں محدثین کی شدید احتیاط کے باوجود بہت سی غلط اور موضوع روایات شامل ہو گئی ہیں، یہی صورت حال کتب سیرت کی بھی ہے، ان روایات کو الگ کر دیا جائے تو کسی قوم کی کوئی تاریخ فن سیرت کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔^(۲۶)

محدثین اور اہل سیر کے مابین فرق بیان کرتے ہوئے ایک مثال مولانا عبد الرؤف دانا پوری نے بہت اہم

۲۳- نفس مرجع، ۱۰-۱

۲۴- نفس مرجع، ۱۰-۱

۲۵- نفس مرجع -

۲۶- نفس مرجع، ۱۱-۱

دی ہے، جس کے ذریعے وہ اپنا یہ مقدمہ ثابت کرتے ہیں کہ اہل سیر جو بات کہتے ہیں وہ تاریخ وار، مسلسل اور مربوط ہوتی ہے، اور محدثین اپنی عالی اسانید کے باوجود واقعات کو سمجھنے کے لیے اہل سیر کے محتاج ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر صحیح مسلم کی روایت ہے کہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اپنی صاحب زادی ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا عقد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تھا، جب کہ اصحاب سیرت کہتے ہیں یہ بات درست نہیں، ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عقد حبشہ میں ہوا تھا، اور اس وقت تک ابوسفیان مسلمان نہیں ہوئے تھے۔^(۲۷)

اپنی اس مقدمے میں حکیم عبد الرؤف داناپوری نے ایک اور بات بھی پتے کی بیان کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اصحاب سیر اور اصحاب الحدیث دو الگ الگ جماعتیں نہیں ہیں۔ جتنے اصحاب سیر ہیں وہ اصحاب حدیث بھی ہیں، مگر سیرت پر جب ان کو واقعات جمع کرنے پڑتے ہیں اور سیرت کے مقاصد کو پورا کرنا ہوتا ہے تو اس کی شرائط اور وجوہ ترجیح میں انھیں تبدیلی کرنی پڑتی ہے۔^(۲۸)

تبصرہ

مولانا کی اس بحث کا خلاصہ اور اس پر ہمارا تبصرہ چند نکات کی صورت میں سمیٹا جاسکتا ہے:

الف: یہ بات ماننا ناگزیر ہے کہ اصحاب سیرت اور اصحاب حدیث منہجی اعتبار سے الگ الگ گروہ ہیں، جن کو ایک دوسرے سے نمایاں ان کا منہج کرتا ہے۔

ب: دونوں کے منہج میں فرق کی وجہ سے اصول حدیث کا بعینہ اطلاق فن سیرت میں نہیں کیا جاسکتا۔

ج: چونکہ ان دونوں طبقات کے درمیان یہ منہجی فرق ہے، اور چونکہ عام طور پر محدثین سیرت نگار بھی ہیں، اس لیے اسے طبقاتی تقسیم قرار نہیں دیا جاسکتا۔

د: اس ضمن میں مولانا عبد الرؤف داناپوری کا پیش کردہ یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ عام طور پر سیرت نگار بھی وہی ہیں، جو محدثین ہیں، اس لیے ان دونوں کے مابین یہ فرق ضرورت اور منہج کا ہے۔ یہی سبب ہے کہ کتب سیرت کے لکھنے والے بہت سے نام ایسے ہیں، جو بہ طور محدث بھی اپنی شناخت رکھتے ہیں، حتیٰ کہ سیرت کے امین ہامین امام عمر بن اسحاق اور امام

۲۷- نفس مرجع، ۱۱۔

۲۸- نفس مرجع، ۹۔

محمد بن عمر الواقدی دونوں ہی حدیث کے بھی بڑے اساتذہ میں سے ہیں، گو محدثین کے بعض طبقات کے ہاں ان کا مقام زیادہ بلند نہیں۔ اس جرح کے اسباب اور اس کا تجزیہ الگ موضوع ہے۔

یہ تمام نکات ہمارے لیے فن سیرت کی تشکیل اور اصول سیرت کی ترتیب میں مفید ہونے کے ساتھ ساتھ بہت سے مغالطے دور کرنے کا باعث ہیں۔ ایک اہم بات یہ ہے کہ فن سیرت میں یہ اصولی مباحث مولانا عبدالرؤف داناپوری نے پہلی بار اٹھائے ہیں۔

مولانا عبدالقدوس ہاشمی رحمۃ اللہ علیہ

اس بحث کو آگے بڑھاتے ہوئے مولانا عبدالقدوس ہاشمی کے خیالات اور افکار کا جائزہ لینا بھی مفید ہو گا۔ کاش وہ اس موضوع پر تفصیل سے قلم اٹھاتے۔ انھوں نے طبقات ابن سعد کے اردو ترجمے کے مقدمے میں اس جانب محض چند اشارے کیے ہیں۔ یہ اشارے بھی تاریخی روایات کے حوالے سے ہیں، لیکن یہ اصول جس طرح تاریخ کے لیے ہیں، اسی طرح فن سیرت پر بھی ان کا اطلاق ہوتا ہے، اس لیے بھی کہ اصولی طور پر فن سیرت بھی فن تاریخ کا ہی ایک حصہ ہے، جو اپنی جلالتِ شان کے سبب جداگانہ تشخص اور امتیاز کا حامل ہے۔ پہلے ہم ان کے خیالات پیش کرتے ہیں۔

تاریخی روایات کے پرکھنے کا عام عقلی قاعدہ یہ ہے کہ ہر روایت کو چار تنقیحات سے گزرنے کے بعد ہی قبول کیا جاسکتا ہے:

- ۱- جو واقعہ بیان کیا جائے اس کے لیے امکان عقلی اور امکان عادی موجود ہو۔ اگرچہ امکان واقعہ دلیل واقعہ نہیں، مگر دونوں قسم کے امکان کا ہونا ضروری ہے۔
 - ۲- ظرف زمان و ظرف مکان کے تقاضے واقعے کے خلاف نہ ہوں۔
 - ۳- یہ دنیا عالم اسباب ہے، اس لیے کوئی سابقہ مسلمہ واقعہ ایسا ضرور مل جانا چاہیے جو اس واقعے کا سبب قرار پاسکے۔
 - ۴- ہر واقعہ اپنا ایک اثر رکھتا ہے، اس لیے ضروری ہے کہ واقعے کے بعد اس کے اثرات پیدا ہوں۔
- جب ان چار تنقیحات پر کوئی واقعہ ثابت ہو جاتا ہے تو اس کے بعد یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس واقعہ تاریخی کاراوی کس درجے کا آدمی ہے۔ صادق، سنجیدہ اور قابل اعتبار راوی ہے یا نہیں، اور اس راوی کو اس واقعے کا علم کس طرح حاصل ہوا۔ خود راوی اور اس کے اساتذہ میں دین داری اور دیانت بیان کس قدر پایا جاتا ہے۔

ان مراحل سے گزرنے ہی کے بعد کسی واقعے کو واقعہ تاریخی قرار دیا جاسکتا ہے، ورنہ رام لیلایا اور راس لیلایا کی کہانیوں سے اونچا مقام اس روایت کو نہیں مل سکتا۔^(۲۹)

تبصرہ

مولانا عبدالقدوس ہاشمی رحمۃ اللہ علیہ کے یہ نکات تاریخ نگاری کے ساتھ ساتھ سیرت نگاری کے لیے بھی نہایت اہمیت کے حامل ہیں، اور ان کا اطلاق سیرت نگاری پر بھی اسی طرح ہوتا ہے جس طرح تاریخ پر۔ حق یہ ہے کہ ان امور کو سیرت نگاری میں روایات کے رد و قبول کے حوالے سے اساسی حیثیت حاصل ہونی چاہیے، اور ان اصولوں کو اصول سیرت نگاری کا بھی مقدمہ قرار دینا چاہیے۔

ڈاکٹر محمود احمد غازی رحمۃ اللہ علیہ

ڈاکٹر صاحب نے بھی سیرت نگاری کے اصولوں پر کچھ اشارے تحریر کیا ہے، گو کہ وہ اپنی کسی کتاب میں بہ راہ راست اس موضوع کو زیر بحث نہیں لاسکے۔ ڈاکٹر صاحب نے محاضرات سیرت میں ایک دو مقامات پر یہ بحث کی ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے دوسرے خطبے میں سیرت اور علوم سیرت پر گفت گو کے دوران میں ضمناً مصادر سیرت کی بحث میں بہت سے اصولی پہلو بھی بیان کیے ہیں، اسی طرح ڈاکٹر صاحب نے اہل سیرت کے منہج کو دلائل سے منہج کیا ہے، اور ان وجوہ پر بھی روشنی ڈالی ہے، جو اہل سیرت کے منہج کو محدثین کے منہج سے الگ اور ممتاز کرنے کا باعث ہیں۔ آپ نے اس باب میں جو کچھ فرمایا ہے، انہیں چند نکات میں سمویا جاسکتا ہے:

- ۱- حدیث اور سیرت دونوں طرح کے اہل علم نے روایت اور سند کا اہتمام کیا ہے، اور غیر مستند روایات کی چھان پھٹک کی ضرورت کو دونوں نے محسوس کیا ہے، اس لیے ہر طرح کی روایت کسی کے ہاں بھی قابل قبول نہیں ہے۔^(۳۰)
- ۲- حدیث اور سیرت دونوں کے مضامین اور مباحث میں تداخل پایا جاتا ہے، بہت سے موضوعات سیرت کا بھی حصہ ہیں اور حدیث کا بھی، کچھ موضوعات صرف حدیث کا حصہ ہیں اور کچھ صرف سیرت کا، اس طرح حدیث کی ہر کتاب سیرت کے بارے میں بڑی قیمتی معلومات پر مشتمل ہے۔^(۳۱)

۲۹- عبدالقدوس ہاشمی، پیش لفظ، ترجمہ: طبقات ابن سعد (کراچی: نفیس اکیڈمی ۱۳۸۹ھ)، ۱: ۱۰-۱۔

۳۰- محمود احمد غازی، محاضرات سیرت (لاہور: الفیصل، ۲۰۰۹ء)، ۱۱۳۔

۳۱- غازی، نفس مرجع، ۲۷۔

- ۳- ڈاکٹر صاحب نے مولانا عبدالرؤف داناپوری کی طرح محدثین اور اہل سیرت کے موضوعات کو الگ الگ کر کے بیان کیا ہے، چنانچہ وہ کہتے ہیں: ”محدثین کا اصل زور اور اہتمام رسول اللہ کے ارشادات، آپ کے افعال و اعمال اور تقریرات پر اس اعتبار سے ہے کہ کیا چیز جائز ہے اور کیا ناجائز ہے۔ کون سی چیز سنت کا حصہ ہے اور کون سی چیز سنت کا حصہ نہیں ہے۔ اس کے برعکس سیرت نگاروں کا زور اس پر ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ذاتی طرز عمل، شخصیت مبارکہ اور رویہ کیا تھا۔“ (۳۲)
- ۴- ڈاکٹر صاحب کا یہ بھی کہنا ہے کہ اس بارے میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی چیز خالص سیرت کے واقعے سے متعلق ہے، جس سے کوئی حکم شرعی یا حکم فقہی یا عقیدہ کا کوئی پہلو ثابت نہیں ہوتا اور اس میں اب حدیث اور سیرت نگاروں میں اختلاف ہو تو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ایسے امور میں ارباب سیرت کی رائے کو ترجیح دینی چاہیے؛ جب کہ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ایسے امور میں بھی ارباب حدیث ہی کی تحقیق کو ترجیح دینی چاہیے۔ یہ اختلاف اکثر ہوتا ہے اور کتب حدیث میں اس کا تذکرہ اکثر ہوتا رہتا ہے۔“ (۳۳)
- ۵- ڈاکٹر صاحب ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں: سیرت کے باب میں ابن ہشام کی کتاب اتنی ہی مستند ہے، جتنی کہ حدیث کے معاملے میں حدیث کی کوئی بھی کتاب۔ (۳۴)
- ۶- ایک اور سوال کے جواب میں ڈاکٹر صاحب نے سیرت نگاری کے یہ اصول بیان کیے ہیں: ”سب سے پہلا اصول یہ ہے کہ کوئی ایسا واقعہ یا روایت قبول نہیں کرنی چاہیے جو قرآن پاک کی نص قطعی کے خلاف ہو۔ جو احادیث صحیح اور صحابہ کرام کے مقام و مرتبے کے خلاف ہو۔ جو شان رسالت ﷺ سے ہم آہنگ نہ ہو۔ جو عربی زبان و ادب اور اس کے معیار فصاحت کے خلاف ہو۔ جو مؤرخین اور ارباب سیرت کے متفقہ نقطہ نظر کے خلاف ہو۔“ (۳۵)
- ۷- امام محمد بن اسحاق پر امام مالک کی جرح پر بات کرتے ہوئے ڈاکٹر صاحب کہتے ہیں کہ اصول یہ

۳۲- نفس مرجع، ۲۷۔

۳۳- نفس مرجع، ۱۱۵۔

۳۴- نفس مرجع، ۱۸۲۔

۳۵- نفس مرجع، ۱۸۷۔

ہے کہ تعدیل مفسر جرح غیر مفسر پر ترجیح رکھتی ہے؛ اس لیے امام محمد بن اسحاق کی تعدیل کرنے والوں کو ترجیح حاصل ہوگی۔^(۳۶)

تبصرہ

ڈاکٹر صاحب کی تمام تر گفت گو کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر روایت کے بارے میں رد و قبول کے طے شدہ ضابطوں کے مطابق ہی فیصلہ کیا جاتا ہے۔ یہ بالکل اصولی بات ہے، اور ڈاکٹر صاحب نے محدثین اور اہل سیرت کے منہج کی درست ترجمانی کی ہے۔ نیز وہ کہتے ہیں کہ اس حوالے سے محدثین اور اہل سیرت میں باہم کوئی اختلاف نہیں۔ البتہ اہل سیرت اور محدثین کا منہجی اختلاف ان دونوں کے مقاصد میں فرق کے سبب ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی رائے میں کسی بھی سیرتی بحث میں اختلاف رائے کی صورت میں ترجیح کے مسئلے پر اہل علم کی رائے مختلف ہے، اگرچہ ہم آگے چل کر عرض کریں گے کہ اس مسئلے میں اہل سیرت ہی کی رائے کو ترجیح ہوگی، یعنی اس اختلاف کے باوجود دلائل کا تقاضا یہی ہے کہ طبقہ اہل سیرت کو ترجیح دی جائے، گو کہ یہ بات ماقبل میں مولانا دانا پوری بھی دلائل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اسی طرح ڈاکٹر صاحب کبار اہل سیرت پر محدثین کی غیر مفسر جرح کو بھی قبول کرنے کے حق میں نہیں کہ خود محدثین کا اصول یہی ہے کہ تعدیل مفسر جرح غیر مفسر پر ترجیح رکھتی ہے۔

ڈاکٹر صاحب نے ابن ہشام کا ذکر کر کے ایک اور نہایت ضروری اصول کی جانب اشارہ کیا ہے کہ محدثین اور اہل سیرت کے مابین مقاصد و منہج کے فرق کے سبب دونوں کے مصادر ہی الگ الگ ہیں، اور اپنے فن میں اپنے اپنے مقام پر پوری طرح معتبر بھی۔

ڈاکٹر صاحب کے اس بیان سے یہ مغالطہ دور کرنے میں مدد ملتی ہے کہ ہر صورت میں صحاح ستہ یا مثلاً بخاری و مسلم کی روایات کو کتب سیرت کی روایات پر ترجیح ہوگی۔ جب اپنے اپنے فن میں کتب سیرت بھی کتب حدیث کی طرح معتبر ہیں تو ترجیح کا یہ اصول ہی غیر متعلق ٹھہرتا ہے۔

مولانا ڈاکٹر محمد یاسین مظہر صدیقی

ڈاکٹر صاحب کی خدمات سیرت سے کوئی قاری ناواقف نہیں ہو سکتا۔ آپ کے سیکلڑوں مقالات، سیرت طیبہ کے درجنوں موضوعات پر تحقیق اور تدقیق کے ساتھ موجود ہیں۔ آپ نے خاص طور پر اپنے ایک مضمون میں سیرت نگاری کے اصولی مباحث سے بھی اعتنا کیا ہے۔ یہ مضمون سیرت نگاری کے صحیح مناہج کے عنوان

سے ہے اور بہاول پور میں اسلامیہ یونیورسٹی کے تحت منعقد ہونے والی کانفرنس میں ۲۰۰۲ء میں پیش کیا گیا تھا۔

اس مضمون سے جو نکات حاصل ہوتے ہیں وہ درج ذیل ہیں:

الف: سیرت نگاری میں صرف واقعات کا ذکر اور ان کا استقصا ہی کافی نہیں، تجزیے اور تحلیل کی روایت بھی سامنے رکھنی چاہیے۔

ب: بیانیہ اسلوب کے باوجود امام محمد بن اسحاق اور ابن ہشام کے ہاں بہت سے واقعات کے ضمن میں تجزیے، تنقید اور تبصرے کی روایت موجود نظر آتی ہے۔ بعد میں آنے والے سیرت نگاروں نے اس روایت کو آگے بڑھایا ہے جن میں سہیلی، مغلطائی وغیرہ شامل ہیں۔ امام واقدی نے بھی جزئیات نگاری کے ساتھ تفصیل و تشریح اور تحلیل نویسی کی ایک نئی دنیا تخلیق کی ہے۔

ج: عہد جدید میں بعض سیرت نگاروں نے یہ التزام کیا ہے کہ کتب حدیث میں صرف صحیحین اور قرآن کریم میں موجود واقعات کی بنیاد پر کتب سیرت تحریر کی ہیں، یہ طریقہ درست نہیں کہ اس کے نتیجے میں سیرت کے عظیم ترین مواد اور کامل ترین ذخیرے کو دریا برد اور طاق تغلیط کی زینت بنا دیا گیا ہے۔

د: ڈاکٹر صاحب کا یہ بھی کہنا ہے کہ اس کے ذریعے حدیث اور سیرت کے فنون عالی شان میں عداوت، تصادم، تنافر، تخالف، تمایع اور خصامت کا زہر بویا گیا ہے۔

ه: ڈاکٹر صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ قرآن کریم سے ہمیں یہ ہدایت ملتی ہے کہ حق بات ہر حال میں کہی جائے اور رسول اکرم ﷺ کی شان عالی مقام کے تعلق سے جو بات زبان قلم سے نکالی جائے وہ آپ کی شان ذات و صفات کے مطابق، کردار اعلیٰ کے موافق اور اخلاق فاضلہ کے مناسب اور موزوں بھی ہو، کسی طرح فروتر نہ ہو۔

و: آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ سورہ احزاب کی آیت کریمہ نمبر ۵۲، ۵۳ ایذا و تکلیف کو حرام قرار دیتی ہیں اور قرآن مجید کی متعدد دوسری سورتوں کی آیات مقدسہ شان رسالت کی حدود متعین کرتی ہیں، ان میں افراط و تفریط بھی شامل ہے، اور مبالغہ و غلو بھی۔ لہذا اصولی طور پر ہر وہ روایت، حدیث، تعبیر و تشریح اور تجزیہ و تحلیل اور مطالعہ و نگارش قابل رد ہے، جو

ذات والا اور صفات عالیہ کی شان کو کسی بھی لحاظ سے بٹالگائے۔” (۳۷)

تبصرہ

- ۱- ڈاکٹر صاحب کی اس پوری بحث سے راقم کو اتفاق ہے، اس پر اضافہ تو کیا جاسکتا ہے، لیکن نقد اور اختلاف کا امکان کم ہے۔
- ۲- البتہ یہ بات قدرے تفصیل چاہتی ہے کہ صحاح ستہ اور صحیحین کی روشنی میں کتب سیرت لکھنا کیسا ہے؟ یہ بحث اصلاً محدثین کے منہج سیرت نگاری سے تعلق رکھتی ہے، اس لیے ہم اس پر علاحدہ مضمون میں گفت گو کا ارادہ رکھتے ہیں، لیکن اس باب میں البتہ درست بات یہ ہے کہ یہ طریقہ ایک اسلوب نگارش سیرت ہے، جس کے اپنے فوائد ہیں۔ آج اس حوالے سے بہت سے کام ہمارے سامنے موجود ہیں، چنانچہ، بخاری، مسلم، بیہقی، صحاح ستہ (اس حوالے سے مولانا ابراہیم فیضی کا کام نامکمل ہے، مگر مطبوع ہے، جو السیرہ عالمی میں قسط وار شائع ہو چکا ہے۔) پھر مجمع الزوائد، فتح الباری اور مسند احمد سمیت کئی ایک کتب حدیث کی روشنی میں کتب سیرت تحریر کی جا چکی ہیں۔ دراصل یہ تمام کتب حدیث مصادر سیرت ہیں، کتب سیرت نہیں۔ اگر اس اسلوب کو حتمی اور واحد اسلوب قرار نہ دیا جائے تو اس پر نقد کا جواز معلوم نہیں ہوتا۔

خلاصہ گفت گو

اس پوری بحث کے خلاصے کے طور پر ہم دو باتیں وضاحت سے عرض کر سکتے ہیں: ایک تو یہ کہ سیرت ایک فن ہے، جو دیگر اسلامی علوم کی طرح مکمل طور پر جداگانہ شناخت کا حامل ہے، گو کہ سیرت نگاری تاریخ کے فن سے الگ ہونے والی ایک شاخ ہے، جس نے آگے چل کر اپنا انفرادی و امتیازی تشخص قائم کیا، دوسری جانب اس فن کا تعلق حدیث سے بھی ہے، اس لیے اس کے اصول مرتب کرتے ہوئے ان دونوں فنون سے استفادہ ناگزیر ہے، مگر چون کہ سیرت نگاری ایک علاحدہ فن کے طور پر موجود ہے، اس لیے اس کے تمام اصول فن تاریخ یا حدیث یا دونوں سے مستفاد نہیں ہو سکتے۔ اس کے اپنے ضابطے ہیں، اور ان ضابطوں کے

۳۷- یہ تمام بحث آپ کے مضمون سیرت نگاری کا صحیح منہج میں موجود ہے، جو مقالات سیرت بہاول پور ۲۰۰۲ء کی جلد اول کے ص ۲۹ سے شروع ہوتا ہے۔

لیے اپنے تقاضے ہیں، جو سیرت نگاروں کے سامنے ہمیشہ سے موجود رہے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ علم حدیث فن روایت اور فن اسناد کے سبب نہایت وقعت کا حامل ہے، لیکن چوں کہ سیرت اور حدیث کے مابین ایک واضح منہجی فرق موجود ہے، اور چوں کہ سیرت نگاری کے مقاصد ہی محدثین کے مقاصد سے مختلف ہیں، اس لیے روایات کے رد و قبول کے ضابطے دونوں کے ہاں مختلف ہوں گے۔ اس گفت گو کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم اب اصول سیرت نگاری تعین کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ اصول اوپر ذکر ہونے والی گفت گو سے ہی مستفاد ہیں، البتہ چند تو ضیحی جملوں اور نکات کا اضافہ ہماری جانب سے ہے۔ یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ ان اصولوں کی تعین میں اصول تاریخ اور اصول حدیث سے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔ جس کا سبب وہی ہے، جو ہم عرض کر چکے کہ فن سیرت کا تعلق بعض وجوہ سے ان دونوں فنون سے واضح ہے۔

اصول سیرت نگاری

- ۱- واقعہ سیرت بیان کرتے ہوئے اس امر کا خاص خیال رکھا جائے کہ اس واقعے کا امکان عقلی اور امکان عادی موجود ہو۔ اگرچہ امکان واقعہ دلیل واقعہ نہیں، مگر اس کے ایک عقلی جواز کی حیثیت ضرور رکھتا ہے۔ اس لیے ان دونوں اقسام کے امکانات کا ہونا ضروری ہے۔
- ۲- زمان اور ظرف مکان کے تقاضے واقعے کے خلاف نہ ہوں۔
- ۳- یہ دنیا عالم اسباب ہے، اس لیے کوئی سابقہ مسلم واقعہ ایسا ضرور مل جانا چاہیے جو اس واقعے کا سبب قرار دیا جاسکے۔
- ۴- اس شرط سے معجزات مستثنیٰ ہیں؛ کیوں کہ معجزہ کہتے ہی اس کو ہیں جو اسباب و علل سے ماورئ اور انسانی قوت سے باہر ہو۔
- ۵- اس دنیا میں پیش آنے والا ہر واقعہ اپنا ایک اثر رکھتا ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ ہر واقعے کے بعد اس کے اثرات پیدا ہوں۔ کسی ایسی صورت میں، جب واقعے کے مابعد اثرات کے بارے میں تاریخ خاموش ہو تب بھی واقعے کی صحت و روایت شکوک قرار پائے گی۔
- ۶- کتب حدیث کی طرح کتب سیرت میں بھی ہر نوع کی روایات موجود ہوں، اس لیے کسی بھی روایت کو

درج کرتے ہوئے روایتاً و درایتاً اس کی تصدیق و تحقیق کرنا ضروری ہے۔

۷- واقعات سیرت میں ایک اہم چیز کسی بھی واقعے کا اصولی طور پر اثبات ہے۔ اگر کوئی واقعہ متعدد طرق کے سبب ثابت ہے، تو اس کی جزوی تفصیلات میں روایات کو قبول کرنے میں تساہل بھی روا ہو گا۔ اس کے برعکس اگر کسی واقعے کی اصل میں یا اس کے تعدد میں ہی درایتاً اشکالات ہوں تو اسے قبول کرنے میں حد درجے احتیاط کا مظاہرہ ناگزیر ہے۔

۸- سیرت کی کتب میں ہر نوع کی روایات موجود ہیں، اس لیے کسی ایک یا چند کتب کو معتبر قرار دینا اور باقی کو غیر درست قرار دینا، اسی طرح معروف سیرت نگاروں میں سے کسی کو مثلاً محمد بن اسحاق، محمد بن عمر الواقدی کو نظر انداز کرنا یا غیر معتبر قرار دینا درست عمل نہیں، ان کی روایات میں بھی ہر نوع کے مضامین کی موجودگی عین ممکن ہے۔ اس لیے غور و فکر اور رد و قبول کے تمام طے شدہ مناہج ان پر بھی لاگو ہوں گے۔

۹- ہر وہ روایت جو بہ راہ راست قرآن کریم کے کسی بیان کے منافی، معارض یا مقابل ہو، اور اس کا کوئی ایسا محل بھی تعین کرنا ممکن نہ ہو، جس سے یہ تعارض رفع ہو سکے تو ایسی روایت کسی بھی معتبر ماخذ میں ہونے کے باوجود قابل قبول نہیں ہوگی۔

۱۰- سیرت نگار کو کوئی ایسا واقعہ یا روایت قبول نہیں کرنی چاہیے:

الف: جو قرآن پاک کی نص قطعی کے خلاف ہو۔

ب: جو احادیث صحیح اور صحابہ کرام کے مقام و مرتبے کے خلاف ہو۔

ج: جو شان رسالت ﷺ سے ہم آہنگ نہ ہو۔

د: جو عربی زبان و ادب اور اس کے معیار فصاحت کے خلاف ہو۔

ه: جو مؤرخین اور ارباب سیرت کے متفقہ نقطہ نظر کے خلاف ہو۔

۱۱- کسی بھی عام نوعیت کے ہلکے بیان پر مشتمل ایسی کسی بھی روایت کو بھی قبول کرنا ممکن نہیں، جو مقام نبوت اور بیان سیرت کے منافی ہو۔

۱۲- کسی تسلیم شدہ واقعے کی تفصیلات میں اگر ایسی روایت موجود ہو جو محض اصل واقعے کی جزئیات میں اضافے کا باعث ہو اور دیگر قرآن سے اس کی تصدیق بھی ممکن ہو تو اسے قبول کیا جائے گا، باوجود اسے کہ اس کا ماخذ

غیر معروف ہو یا اس کا راوی مجہول ہو۔

- ۱۳- کسی بھی عنوان پر لکھتے ہوئے یہ ترتیب کہ وہ واقعہ سب سے پہلے قرآن کریم میں دیکھا جائے گا، پھر صحاح ستہ میں، پھر دیگر کتب حدیث میں، اور پھر کتب سیرت میں بہ جائے خود ایک مغالطے پر مبنی ہے، وہ مغالطہ یہ ہے کہ کتب سیرت کا درجہ استناد میں سب کے فروتر ہے، یہ بات چوں کہ درست نہیں، اس لیے یہ ترتیب بھی درست نہیں۔ خود یہ کہنا بھی درست نہیں کہ کسی بھی واقعے کو سب سے پہلے قرآن کریم میں دیکھا جائے گا، اس لیے کہ قرآن کریم مصدر سیرت ضرور ہے، لیکن کتاب سیرت نہیں، اس لیے وہاں کوئی ایک واقعہ سیرت بھی اپنی تمام جزئیات نگاری کے ساتھ موجود نہیں، قرآن و سنت کے فرق کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہی بات کتب حدیث کے بارے میں بھی کہی جاسکتی ہے؛ جب کہ سیرت نگاری جزئیات نگاری کے بغیر ممکن نہیں، اس لیے ایسے تمام مواقع پر کتب سیرت کو ہی ترجیح ہوگی۔
- ۱۴- البتہ یہ بات ضرور ہے کہ کسی بھی فکری، اعتقادی یا مقام نبوت کے تقاضوں پر مبنی بیان میں قرآن کریم سے استفاد اصولی بیان کو ترجیح حاصل ہوگی اور باقی تمام بیانات کو اس اصول کی روشنی میں ہی پرکھا جائے گا۔
- ۱۵- روایات حدیث ہوں یا روایات سیرت، کسی بھی تعارض کی صورت میں غور و فکر روایت رکھنے والے اصحاب تفقہ کی روایت کو ہی ترجیح ہوگی (یہاں تفقہ فی الدین مراد ہے۔ خاص فقہائے کرام نہیں۔)
- ۱۶- سیرت کے واقعات میں سلسلہ علت و معلول کی تلاش نہایت ضروری ہے۔
- ۱۷- نوعیت واقعہ کے لحاظ سے شہادت کا معیار قائم کرنا چاہیے۔
- ۱۸- یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ روایت میں اصل واقعہ کس قدر ہے، اور راوی کی ذاتی رائے اور فہم کا اس میں کس قدر جز شامل ہے۔
- ۱۹- نیز یہ کہ اس موقعے میں اسباب خارجی کا کس قدر اثر ہے۔
- ۲۰- جو روایت عام وجوہ عقلی، مشاہدہ عام، اصول مسلمہ اور قرآن حال کے خلاف ہوگی، وہ لائق حجت نہ ہوگی۔
- ۲۱- اہم موضوع پر مختلف روایات کی تطبیق و جمع سے اس کی تسلی کر لینا چاہیے کہ راوی سے ادائے مفہوم میں تو غلطی نہیں ہوئی ہے۔

- ۲۲- روایات احاد کو موضوع کی اہمیت اور قرآن حال کی مطابقت کے لحاظ سے ہی قبول کرنا چاہیے۔
- ۲۳- کسی ایسے واقعے کی تفصیلات میں اخبار احاد کو قبول کرنے میں تاہل نہیں ہونا چاہیے، جو اپنی اصل کے اعتبار سے ثابت شدہ بھی ہو، اور مختلف مصادر سیرت میں مذکور بھی۔
- ۲۴- اس تمام تفصیل کے باوجود بعض واقعات سیرت میں روایتاً، یا روایتاً و درایتاً اس قدر تعارض موجود ہے کہ اسے دور کرنا ممکن نہیں، ایسے واقعات کو مشکلات السیرت کا عنوان ہی دیا جاسکتا ہے۔^(۳۸)



۳۸- اس موضوع پر ہم الگ سے ایک مضمون میں اپنی معروضات پیش کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو: سید عزیز الرحمن، ”مشکلات السیرہ“، ہزارہ اسلامکس، ہزارہ ۹: ۱ (۲۰۲۰ء)۔

List of Sources in Roman Script

- ❖ Aziz ur Rahman Syed, 'Urdū Sīratnigārī key Manāhij wa 'Asālīb, Zawwar Academy Publications, Karachi, 2020.
- ❖ Balādhrī, Futūḥ ul Buldān, Cairo, Maṭba' Lajna al-Bayān al-'arabī
- ❖ Dānāpūrī Ḥakīm 'Abdur Raūf, 'Aṣaḥ -al-Siyar, Majlis Nashryāt 'Islām, Karachi, 2004.
- ❖ Faiḍī Muḥammad 'Ibrāhīm, Ḥayāt e Tayyabah Musnad 'Imām 'Aḥmad kī Roushnī main, Zawwar Academy Publications, Karachi, 2016.
- ❖ Ghāzī Maḥmūd 'Aḥmad Dr, Muḥāḍrāt Sīrat, al-Faisal, Islamabad, 2009
- ❖ Hāshmi, 'Abdul Quddūs, Moulānā, Ṭabaqāt 'Ibn Sa'ad, Nafees Academy, Karachi, 1389 Hijri.
- ❖ 'ibn Hishām, al-Sīrat al-Nabawiyyah
- ❖ Shibli Noumānī, Sīrat un Nabī, Dār al-'Ishā'at, Karachi, 1985.
- ❖ Sir Syed Ahmed Khan, Khuṭbāt e 'aḥmadiyyah, Ed Kauthar Fatima, Milli Publications, New Dehli, 2020.

