

## عید الاضحیٰ کی قربانی سے پہلے اور اُس کے بعد کے مراسم عبودیت

( جاوید احمد غامدی صاحب کے موقف کا ایک تنقیدی مطالعہ )

محمد عامر گزدر \*

### Worship Rituals before and after Offering the Animal Sacrifice on 'Īd al-Adḥā: A Critique of Jāvaid Aḥmad Ghāmidī's View

Muhammad Amir Gazdar \*

#### ABSTRACT

Jāvaid Aḥmad Ghāmidī, a contemporary Muslim modernist scholar, holds that the three established rituals of ḥajj and 'umrah can be regarded as independent rituals in religion, which he categorises as nadhar (votive offering). The ritual is performed by fulfilling three conditions: 1) abstaining from removing body hair, 2) refraining from clipping nails, and 3) trimming or shaving the head. According to Ghāmidī, all believers can perform this rite, without any spatio-temporal restriction, as a supererogatory act. The Prophet (P.B.U.H.), he believes, encouraged Muslims to voluntarily observe it on the occasion of 'īd al-adḥā. This

پوسٹ ڈاکٹورل ریسرچ فیلو، کلیئہ معارف الوحی والتراث، الجامعۃ الاسلامیۃ العالمیۃ، ملیشیا۔

\* Postdoctoral Research Fellow, Kulliyah of Islamic Revealed Knowledge & Heritage, International Islamic University Malaysia (IIUM), Malaysia. ([amirgazdar@hotmail.com](mailto:amirgazdar@hotmail.com))

is inferred by combining the information found in two Prophetic narrations, one reported by Umm Salamah and the other by ‘Abd Allāh b. ‘Amr. In Ghāmidī’s view, all believers whether or not they are offering the animal sacrifice may offer such nadhar. For doing so, they would follow the two aforesaid restrictions from the beginning of Dhū al-Ḥijjah (the twelfth month of the Islamic calendar) and trim or shave their heads on the ‘īd day after the animal has been slaughtered (if they are to offer the sacrifice) or in any time during the day (if they are not to offer the sacrifice). This last act is seen as a token of the completion of their votive offering to God. After a careful discussion of Ghāmidī’s view, this article concludes that the religious and rational arguments put forward by Ghāmidī are insufficient to relate the three rites (separately mentioned in the above Prophetic narrations) to the corresponding rites of ḥajj and ‘umrah and generalize them, out of the context, as one standalone ritual.

### Keywords

Javaid Aḥmad Ghāmidī, rituals, ‘īd al-Aḍḥā, nadhar



### Summary of the Article

Is it binding upon a Muslim, intending to perform an animal sacrifice on *‘īd al-aḍḥā*, to avoid clipping nails and

trimming body hair from the first day of *dhū al-ḥijjah* until the animal has been sacrificed? Scholars have disagreed regarding its obligatory status. Some jurists and scholars of *ḥadīth* consider both these acts prohibited (*ḥarām*) for a person intending to sacrifice an animal. Others consider them undesirable (*makrūh*). However, the majority of jurists, especially from the first generation of Muslims, considered them permissible acts (*mubāḥ*).

The disagreement stems from the differences in their approaches to an instruction attributed to the Prophet Muḥammad (P.B.U.H.) and reported by one of his wives, Umm Salamah. Scholars who consider the *ḥadīth* reliable, and consider such *āḥād* reports (*ḥadīths* reported by only one narrator) sufficient to derive an independent ruling from, prohibit the clipping of nails and the trimming of hair in the said period. On the other hand, those scholars who doubt the reliability of this report, both from the perspective of the unreliability of chain of narrators and/or text of *ḥadīth*, or do not consider *āḥād* reports sufficient to establish such a ruling, do not prohibit these acts.

In the matter under discussion, Jāvaid Aḥmad Ghāmidī (b. 1951) differs from all three scholarly opinions mentioned above and takes a somewhat unique position. Ghāmidī's view is that among the established rituals of

*ḥajj* and *‘umrah*, some rituals can be regarded as having an independent status in religion. Muslims can observe any of these as a supererogatory act (*nafl*), anytime they wish to do so. The first is circumambulation of the ka‘bah (*ṭawāf*), the second is the sa‘y (walking back and forth) of Ṣafā and Marwah, the third is sacrificing an animal and the fourth one he calls *nadhbar* (votive offering). This last ritual itself consists of three practices, which are also observed during *ḥajj* and *‘umrah*:

- 1) Abstaining from removing body hair;
- 2) refraining from clipping the nails; and
- 3) trimming or shaving the head.

According to Ghāmidī, all believers can perform this offering, without any spatiotemporal restriction, as a supererogatory act of worship. *Ṭawāf* and sa‘y are restricted to their respective locations and cannot be performed anywhere else. However, Muslims may perform *nadhbar* as *taṭawwu‘* (voluntarily) without performing the rest of the rituals of *ḥajj* and *‘umrah*. Similarly, an animal may also be sacrificed anywhere, at any time of the year as a supererogatory act.

Concerning *nadhbar*, Ghāmidī believes that it is also a complete worship ritual in itself, fully established in the Abrahamic tradition and also incorporated in the

*sharī‘ah*. Thus, in his view, Muslims can voluntarily observe it without any spatiotemporal restrictions. He argues that just as these practices can be observed during ḥajj and ‘umrah without offering animal sacrifice, they can also be observed by anyone on the occasion of ‘Īd al-Aḍḥā, even if one is unable to sacrifice an animal. He considers nadhar to be established through ijma‘ (consensus) and tawātur (concurrence), and not through any ḥadīth narrative. This is analogous to the ṣalāh, each part of which is established through ijma‘ and tawātur. As such, it is well-known that the Prophet (P.B.U.H.) used to perform sajdah (prostration) alone during the recitation of the Qur’ān.

Ghāmidī corroborates his position by arguing that the Prophet (P.B.U.H.) is also reported to have encouraged Muslims to voluntarily observe nadhar on the occasion of ‘Īd al-Aḍḥā. This is inferred by combining the information found in two ḥadīth narratives, one narrated by Umm Salamah and the other by ‘Abd Allāh b. ‘Amr . As mentioned earlier, in Ghāmidī’s view, all believers—whether or not offering the animal sacrifice—may offer such nadhar.

This work critically analyses Ghāmidī’s view by scrutinizing the two ḥadīth narratives he uses to support his position and by examining their relation to his

original hypothesis. The paper finds that Ghāmidī's position rests on the two aforementioned āḥād narratives, contrary to his claim that it primarily rests on the established sunnah.

In turn, a careful analysis of the two ḥadīth reports reveals that they do not provide any solid basis for deriving a standalone ritual of nadhar. The report of Umm Salamah only speaks about some restrictions in the first ten days of Dhū 'l-Ḥijjah, for those intending to perform the sacrifice. It fails to mention the ritual of trimming or shaving the head after sacrificing the animal. This report is also not connected in any way to the rituals of ḥajj and 'umrah. In addition, technically, this narration has been labelled as ḍa'īf (weak), shādh (anomalous), munkar (denounced) and mu'allal (defective) by many past and contemporary scholars of ḥadīth. It is also graded as gharīb muṭlaq because it has not been reported by anyone other than Umm Salamah. Furthermore, the practice of Prophet Muḥammad (P.B.U.H) on the occasion of 'īd al-Aḍḥā, as reported in several strong and reliable reports, goes against the directives of this narrative.

Concerning the report of 'Abd Allāh b. 'Amr, this paper found that it is weak (ḍa'īf) in its chain. Although some scholars have graded it as ḥasan (good), it is also gharīb

mutlaq like the report of Umm Salamah. Furthermore, there seems to be a problem with its text when all its variants are put together. Even though the reported event is the same, the same narrator provides varying details about it. Besides, the text of this report only mentions the Prophet's suggestion for the day of 'id. It says nothing about observing the restrictions on removing body hair and clipping the nails in the first ten days of Dhū 'l-Hijjah.

This paper concludes that the religious and rational arguments provided by Ghāmidī are insufficient to first relate the three rites (separately mentioned in the above narratives) to the corresponding rites of ḥajj and 'umrah, and then to generalize them, outside their context, as a standalone ritual of nadhar.



تمہید

عید الاضحیٰ کی قربانی کا ارادہ کرنے والوں پر ذوالحجہ کا چاند دیکھنے کے بعد سے قربانی کر لینے تک شرعاً جسم کے بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندیاں عائد ہوتی ہیں یا نہیں، اس مسئلے میں علماء و فقہاء کے مابین اختلاف ہے۔ بعض فقہاء و محدثین ان دونوں افعال کو قربانی کرنے والوں کے لیے عشرہ ذی الحجہ میں حرام قرار دیتے ہیں۔<sup>(۱)</sup> بعض فقہاء کی

— یہ قول سعید بن مسیب، ربیعہ بن ابی عبد الرحمن، امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، طحاوی، ابن حزم اور حنابلہ و شافعیہ کے بعض علماء سے منقول ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے: محمد بن عبد اللہ السربیع، ”حدیث النہی عن الأخذ من الشعر والأظفار للمضحی، روایة ودراية“،

راے کے مطابق یہ حرام نہیں، بلکہ مکروہ ہیں،<sup>(۲)</sup> جب کہ صدر اول کے جمہور علما و فقہائے امصار کے موقف کے مطابق یہ افعال قربانی کا ارادہ کرنے والوں کے لیے ان ایام میں بھی مباح ہیں۔ علم کی دنیا میں اس حکم کا تنہا ماخذ سیدہ ام سلمہ سے منقول ایک روایت ہے جس میں وہ کہتی ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”إِذَا رَأَيْتُمْ هَلَالَ ذِي الْحِجَّةِ، وَأَرَادَ أَحَدُكُمْ أَنْ يُضَحِّيَ، فَلْيُمْسِكْ عَنْ شَعْرِهِ وَأَظْفَارِهِ.“<sup>(۳)</sup> (تم جب ذی الحجہ کا چاند دیکھ لو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کا ارادہ رکھتا ہو تو اُسے چاہیے کہ اپنے بالوں اور ناخنوں کو کاٹنے سے باز رہے۔) اس قضیے میں علما، فقہا و محدثین کے اختلاف کا بنیادی سبب یہ ہے کہ جن اصحاب علم کے نزدیک سیدہ ام سلمہ سے مروی اس حدیث کی نسبت نبی ﷺ سے ثابت ہے اور اس باب میں حکم کے اثبات کے لیے ایک خبر واحد کا ثبوت کافی ہے، وہ قربانی سے متعلق اس حکم کو شرعاً واجب یا مستحب مانتے ہیں۔ اور جن علما و فقہا کے نزدیک اصول علم روایت و درایت کی رو سے حدیث باب کی نسبت رسالت مآب ﷺ سے ثابت نہیں ہے اور اس نوعیت کے احکام میں خبر واحد سے حکم کا اثبات ممکن نہیں ہے، وہ زیر بحث حکم کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس قضیے میں جناب جاوید احمد غامدی کا موقف ائمہ و فقہا کی مذکورہ بالا تینوں آرا سے مختلف اور بعض پہلوؤں سے منفرد ہے۔ ذیل میں پہلے اُن کے نقطہ نظر کو اُن کے بیان کردہ استدلال و توضیحات کے ساتھ پیش کیا جائے گا۔

## جاوید احمد غامدی صاحب کا موقف

محترم غامدی صاحب اپنی کتاب میزان میں قربانی کی شریعت کے اُن احکام کو بیان کرنے کے بعد جو مسلمانوں کے اجماع اور تواتر عملی سے ثابت ہیں، لکھتے ہیں:

قربانی کا قانون یہی ہے۔ نبی ﷺ نے البتہ، اس کے بارے میں چند باتوں کی وضاحت فرمائی ہے: اول یہ کہ قربانی کے مہینے میں قربانی کرنے والے حج و عمرہ میں ایک سنت ثابتہ کی حیثیت سے جاری نذر کی قدیم روایت کے مطابق قربانی سے پہلے نہ اپنے ناخن کاٹیں گے اور نہ بال کتر و اچھیں گے۔<sup>(۴)</sup> آپ کا ارشاد ہے کہ کسی شخص کو قربانی کے لیے جانور میسر نہ ہو تو

۲۔ یہ امام شافعی اور ان کے مؤیدین کی راے ہے۔ بعض علمائے حنابلہ سے بھی یہی قول نقل ہوا ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے: نفس مرجع۔

۳۔ مسلم بن الحجاج النیسابوری، الجامع الصحیح، کتاب الأضاحی، باب نہی من دخل علیہ عشر ذی الحجۃ وهو مرید التضحیۃ أن يأخذ من شعره، أو أظفاره شیئا، (بیروت: دار احیاء التراث العربی، سن)، رقم: ۱۹۷۷۔

۴۔ مسلم، مصدر سابق، رقم: ۱۹۷۷۔



عید کے دن وہ یہ بڑھے ہوئے ناخن کاٹے اور بال کتروادے، اللہ کے نزدیک اُس کے لیے یہی پوری قربانی ہے۔<sup>(۵)</sup>

غامدی صاحب نے اپنے مذکورہ بالا موقف کی جس طرح وضاحت کی ہے اُس کے مطابق اُن کا کہنا یہ ہے کہ عید الاضحیٰ کی قربانی سے متعلق نبی ﷺ کی ہدایت کے مطابق قربانی کرنے والے عشرہ ذی الحجہ میں نہ صرف یہ کہ اپنے جسم کے کوئی بال اور ناخن نہیں کاٹیں گے، علاوہ ازیں اُن کو قربانی کر لینے کے بعد اپنے بڑھے ہوئے ناخن کاٹنے اور سر کے بالوں کا حلق یا قصر بھی کرانا ہو گا۔ قربانی سے پہلے اور بعد کے اِن احکام کی تعمیل کی ہدایت نبی ﷺ نے قربانی کرنے والوں پر ایک امر مستحب کے طور پر فرمائی ہے، اِس کو لازم نہیں فرمایا ہے۔ آپ نے یہ ہدایت حج و عمرہ میں ایک سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے جاری نذر کی قدیم روایت کی مطابقت میں فرمائی ہے، تاکہ قربانی کرنے والے اگر چاہیں تو جانور قربان کرنے کے علاوہ 'نذر' کی یہ عبادت بھی پورے اہتمام کے ساتھ انجام دیں۔

غامدی صاحب نے زیر بحث مسئلے پر سوال و جواب کی بعض نشستوں میں اپنے مندرجہ بالا موقف کی تفصیلی وضاحت جس طرح خود فرمائی ہے، وہ حسب ذیل ہے۔

حج و عمرہ کی عبادات کے جو مناسک اسلامی شریعت میں سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے مسلمانوں میں اجماع و تواتر سے جاری ہیں، اُن میں سے چار مراسم عبودیت ایسے ہیں جن میں سے ہر ایک کو مجرد کر کے اُس کے حدود و شرائط کی رعایت کے ساتھ ایک مکمل عبادت کے طور پر مسلمان جب چاہیں بہ طور نفل ادا کر سکتے ہیں۔ ایک طوافِ بیت اللہ، دوسرے صفا و مروہ کی سعی، تیسرے جانور کی قربانی اور چوتھے 'نذر' کی عبادت ہے جو تین مراسم کی صورت میں مناسک حج و عمرہ کے اندر موجود ہے۔ یہ عبادتِ نذر دو پابندیوں اور ایک عمل پر مشتمل ہے۔ یعنی اِس میں جسم کے کسی بھی حصے کے بال اتارنے اور ناخن تراشنے کی پابندی اور بالآخر تکمیلِ نذر کے اظہار کے لیے سر کے بالوں کا حلق یا قصر کرانا ہوتا ہے۔

غامدی صاحب کہتے ہیں کہ مناسک حج و عمرہ میں سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے جاری مذکورہ بالا چار مراسم عبودیت میں سے پہلے دو، یعنی طوافِ بیت اللہ اور صفا و مروہ کی سعی، ظاہر ہے کہ شریعت میں اپنے مقرر کردہ مقامات ہی کے ساتھ خاص ہیں۔ تاہم مسلمان جب چاہیں، طواف و سعی کے یہ پھیرے اپنے متعین مقامات پر

۵۔ احمد بن حنبل الشیبانی، المسند (بیروت: مؤسسة الرسالة، ۱۴۲۱ھ)، رقم: ۶۵۷۵؛ جاوید احمد غامدی، میزان (لاہور:

تطوع کے طور پر بھی لگا سکتے ہیں۔ تیسرے جانور کی قربانی ہے جس میں زمان و مکان کی کوئی قید و شرط نہیں ہے۔ آدمی جب چاہے اور جہاں چاہے، نفلی قربانی کر سکتا ہے۔ جہاں تک چوتھے منک، یعنی 'نذر' کی عبادت کا تعلق ہے جس میں بندہ مومن اپنے جسم کے بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندیاں اختیار کرتا اور بالآخر اللہ کے حضور میں اپنی نذر کی تکمیل کے اظہار کے لیے سر کا حلق یا قصر کرتا ہے؛ دین ابراہیمی کی روایت سے آخری شریعت تک حج و عمرہ کے مناسک میں موجود 'نذر' کی یہ عبادت انھی تین احکام کو بجالانے سے عبارت ہے۔ یہ بذات خود ایک مکمل عبادت ہے۔ مسلمان بطور تطوع اسے جب چاہیں اور جہاں چاہیں ادا کر سکتے ہیں۔ یعنی جانور کی قربانی کی طرح اس میں بھی زمان و مکان کی کوئی قید و شرط نہیں ہے۔ نبی ﷺ نے عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی کے ساتھ یا قربانی کے بغیر بھی درحقیقت اسی عبادت نذر کو بجالانے کی ہدایت فرمائی ہے جو اصلاً حج و عمرہ میں ایک سنت ثابتہ کے طور پر جاری ہے۔

غامدی صاحب نے اپنی گفت گو میں یہ وضاحت بھی فرمائی ہے کہ جس طرح حج و عمرہ میں نذر کے یہ تینوں مراسم قربانی کے بغیر بھی ادا کیے جاتے ہیں، اسی طرح عید الاضحیٰ کے موقع پر آدمی کو قربانی میسر نہ ہو، تب بھی یہ تینوں احکام وہ نبی ﷺ کی تلقین کے مطابق نفل کے طور پر بجالا کر اپنی 'نذر' کی عبادت بہر حال انجام دے سکتا ہے، اس لیے کہ 'نذر' کی عبادت کے یہ تینوں مراسم بھی، طواف، سعی اور قربانی کی طرح اپنی مستقل حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ قربانی کی عبادت پر منحصر نہیں ہیں، جیسا کہ مناسک حج و عمرہ سے واضح ہے۔

علاوہ ازیں غامدی صاحب کا کہنا ہے کہ عید الاضحیٰ کے موقع پر ان مراسم نذر کو بہ طور تطوع ادا کرنے کے موقف پر ان کے استدلال کی بنیاد خبر واحد کے طور پر نقل ہونے والی کوئی حدیث نہیں ہے، بلکہ حج و عمرہ کے مناسک میں موجود عبادت نذر کی یہی اساس ہے جو اجماع و تواتر سے ثابت ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ واضح رہے کہ جو عمل ایک مرتبہ سنت ثابتہ کی حیثیت سے عبادت کے طور پر دین میں مشروع کر دیا جائے تو قرآن نے کہا ہے کہ اُس کے حدود و شرائط پورے ہو سکتے ہوں تو آدمی جب چاہے، اُس کو تطوعاً بھی ادا کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿وَمَنْ تَطَوَّعَ خَيْرًا فَإِنَّ اللَّهَ شَاكِرٌ عَلِيمٌ﴾<sup>(۱)</sup> (اور جس نے اپنے شوق سے نیکی کا کوئی کام کیا تو اللہ اُسے قبول کرنے والا ہے۔) اسی طرح کوئی عبادت جب شریعت میں بہ طور سنت ایک مرتبہ جاری کر دی جائے تو پھر اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی کہ اُس کو تطوع کے طور پر انجام دینے کے لیے بھی ایک باقاعدہ سنت قائم کی

جائے۔ جیسے مثال کے طور پر سجدہ نماز میں ثابت ہے اور نبی ﷺ نے اپنی تلاوت کے دوران میں تطوعاً بھی سجدے کیے ہیں۔ اسی طرح روزے کی عبادت شریعت میں قطعیت سے ثابت ہے اور نبی ﷺ نے شوال کے چھ نفلی روزوں کی فضیلت بھی بتائی ہے۔<sup>(۷)</sup>

غامدی صاحب کے مذکورہ بالا موقف کا خلاصہ یہ ہے کہ عید الاضحیٰ کی قربانی جس طرح ایک مستقل عبادت ہے، 'نذر' کی عبادت بھی دین میں اسی طرح اپنی مستقل حیثیت رکھتی ہے۔ عید کے موقع پر آدمی قربانی کر رہا ہو یا نہ کر رہا ہو، دونوں صورتوں میں نبی ﷺ کی ہدایت کی تعمیل میں وہ چاہے تو نذر کی یہ نفل عبادت انجام دے۔ اس عبادت کے تین مراسم ہیں جنہیں وہ ادا کرے گا۔ عشرہ ذی الحجہ کے آغاز سے وہ اپنے جسم کے کوئی بال کتروائے گا، نہ ناخن تراشے گا اور پھر عید الاضحیٰ کے دن سر کا حلق یا قصر کرائے گا۔

غامدی صاحب کے مندرجہ بالا موقف میں بیان کردہ تفصیلات میں ان کے بنیادی مقدمات اور اہم نکات کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

- موضوع بحث قضیے میں غامدی صاحب کے موقف و استدلال کی بنیاد کوئی خبر واحد نہیں ہے۔
- قربانی سے پہلے اور بعد کے مندرجہ بالا تینوں احکام کی اساس 'عبادت نذر' کی قدیم روایت ہے جو حج و عمرہ میں ایک سنت ثابتہ کی حیثیت سے جاری ہے۔ نبی ﷺ نے عید کی قربانی کرنے والوں کو ان مراسم کی ہدایت 'نذر' کی اسی روایت کی مطابقت میں دی ہے۔
- 'نذر' کی عبادت کے یہ تینوں مراسم چوں کہ حج و عمرہ کی شریعت میں موجود ہیں، اس لیے عید الاضحیٰ کے موقع پر اس عبادت کی نفلی تلقین کے خبر واحد کے ذریعے سے ثابت ہونے میں کوئی چیز مانع نہیں ہے، بلکہ اس طرح کے حکم کے اثبات کے لیے نبی ﷺ سے مروی خبر واحد کفایت کرتی ہے۔ چنانچہ اس باب میں مروی سیدہ ام سلمہ اور عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے منقول دونوں روایتیں قابل حجت ہیں۔
- عشرہ ذی الحجہ اور عید الاضحیٰ کے موقع کے لیے ان احکام کی تعمیل کی ہدایت نبی ﷺ نے قربانی کرنے والوں اور نہ کرنے والوں، دونوں کو ایک امر مستحب کے طور پر فرمائی ہے۔ آپ نے اس کو لازم نہیں فرمایا ہے۔ تطوع کے طور وہ چاہیں تو انہیں انجام دے سکتے ہیں۔

۷- جاوید احمد غامدی، میزان کلاس، الحکمہ، رقم ۳، سوال و جواب کی نشست، ۲۱، جون ۲۰۲۰ء،

<https://www.youtube.com/watch?v=3v1KJQvWNKw&feature=youtu.be>,

accessed September 28, 2021.

- تین مراسم عبودیت پر مشتمل 'نذر' کی یہ مستقل عبادت مسلمان جب چاہیں اور جہاں چاہیں بہ طور نفل بھی ادا کر سکتے ہیں۔ یہ عبادت محض عید کی قربانی پر منحصر نہیں ہے۔

## غامدی صاحب کے موقف کا تنقیدی و تجزیاتی مطالعہ

ذیل میں غامدی صاحب کے نقطہ نظر اور اُن کے استدلال کا تفصیلی علمی و تنقیدی جائزہ پیش کیا جائے گا۔

۱- غامدی صاحب کی رائے کے مندرجہ بالا بیان میں ایک بنیادی مقدمہ اُن کا یہ کہنا ہے کہ زیر بحث مسئلے میں اُن کے موقف و استدلال کی بنیاد کوئی حدیث نہیں ہے، بلکہ حج و عمرہ کے مناسک میں موجود 'عبادت نذر' کی اساس ہے جو ان عبادات میں اجماع و تواتر سے ثابت ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قربانی کرنے والوں کے لیے عشرہ ذی الحجہ میں جسم کے بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندی اختیار کرنا اور پھر قربانی کے بعد بڑھے ہوئے بالوں کو کتر وانا یا سر کا حلق کرانا غامدی صاحب کے نزدیک دراصل 'نذر' کی ایک مکمل عبادت کے مراسم ہیں جو سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے حج و عمرہ کے مناسک میں پہلے ہی اجماع و تواتر سے چلے آرہے ہیں۔ چنانچہ اپنے موقف کے بیان میں غامدی صاحب نے بہ صراحت کہا ہے کہ اُن کے استدلال کی بنیاد خبر واحد کے طور پر نقل ہونے والی کوئی روایت نہیں ہے، بلکہ حج و عمرہ کی شریعت میں موجود 'نذر' کی اس عبادت کے یہی ثابت شدہ مراسم ہیں۔

اس پہلے مقدمے پر عرض یہ ہے کہ غامدی صاحب نے اپنی کتاب میزان میں قربانی کا مجمع علیہ قانون شریعت بیان کرنے کے بعد خود لکھا ہے کہ: نبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے البتہ، اس کے بارے میں چند باتوں کی وضاحت فرمائی؛ <sup>(۸)</sup> یعنی قرآن و سنت میں موجود قربانی کی شریعت کے احکام کے بارے میں چند باتوں کی وضاحت خود نبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے فرمائی ہے۔ آپ سے ملنے والی یہ وضاحت، بالبداهت واضح ہے کہ خبر واحد ہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ بات بیان کرنے کے بعد غامدی صاحب نے رسول اللہ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ہی کی نسبت سے منقول سیدہ ام سلمہ اور عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی دو روایتوں کے حوالے بہ طور استدلال نقل کرتے ہوئے قربانی سے پہلے اور بعد کے زیر بحث آداب بیان کیے ہیں۔ اس سے صاف واضح ہے کہ قربانی سے پہلے اور اُس کے بعد کے جن تین آداب کو بجالانے کی بات غامدی صاحب کر رہے ہیں، عید الاضحیٰ کے متعین موقع پر وہ خود بھی اس حکم کا استناد نبی صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سے اخبارِ آحاد ہی کی بنیاد پر پیش کر رہے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ عشرہ ذی الحجہ اور عید الاضحیٰ کے دن کے ان احکام کے لیے استدلال

کی بنیاد غامدی صاحب کے ہاں تنہا دو اخبارِ آحاد ہی ہیں۔ ان اخبار کو پیش کیے بغیر براہِ راست حج و عمرہ کے مناسک سے غیر حجاج کے لیے عید الاضحیٰ کے موقع پر ان مراسم کو بجالانے کا حکم، ظاہر ہے کہ قطعاً نہیں نکالا جاسکتا۔

علاوہ ازیں غور کیجیے کہ غامدی صاحب اپنے موقف کے مذکورہ بالا بیان میں بھی متعدد مقامات پر خود فرما رہے ہیں کہ 'قربانی سے پہلے اور بعد کے یہ مراسم نبی ﷺ کی ہدایت کے مطابق ادا کیے جائیں گے'۔ 'ان احکام کی تعمیل کی ہدایت ہمیں آپ ہی نے فرمائی ہے'۔ 'اگر قربانی کا جانور میسر نہ ہو، تب بھی آپ ہی کی تلقین کے مطابق نذر کے یہ مراسم آدمی تطوعاً بھی انجام دے سکتا ہے'۔ 'عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی کے ساتھ یا قربانی کے بغیر اس کی ہدایت نبی ﷺ نے فرمائی ہے'۔ 'ان احکام کی تعمیل کی ہدایت نبی ﷺ نے قربانی کرنے والوں پر ایک امر مستحب کے طور پر فرمائی ہے'۔<sup>(۹)</sup>

چنانچہ یہ بات پوری طرح واضح ہے کہ غامدی صاحب کا اوپر بیان کردہ پورا موقف دراصل رسول اللہ ﷺ ہی کی نسبت اور ان سے نقل ہونے والی دو اخبارِ آحاد پر کھڑا ہے۔ اس باب میں وہ جو کچھ بیان کر رہے ہیں، نبی ﷺ ہی کے استناد پر بیان کر رہے ہیں، نہ کہ براہِ راست دین ابراہیمی سے ملنے والے مناسک حج و عمرہ سے اخذ و استنباط کی بنیاد پر۔ غامدی صاحب نے بہ صراحت دو حدیثوں کو استدلال کے طور پر پیش کر کے ان کا حوالہ دیا ہے۔ لہذا ان کے اپنے بیان سے یہ بات صاف واضح ہے کہ قدیم و معاصر دوسرے علما کی طرح ان کے نزدیک بھی موضوع بحث حکم کا ماخذ اصلاً حدیثِ باب ہی ہے۔ لہذا ان کا اپنے موقف کی توضیح میں یہ کہنا کہ ان کے استدلال کی بنیاد کوئی خبر واحد نہیں ہے، کسی طرح نہیں مانا جاسکتا۔ ایسا واقعاً اگر ہوتا تو وہ اپنی کتاب میزان میں قربانی سے متعلق یہ حکم مذکورہ بالا دونوں روایتوں کے سہارے اور حوالے کے ساتھ بالکل بیان نہ کرتے۔

راقم الحروف کے اس مقدمے کا کہ اس مسئلے میں غامدی صاحب کی بنائے استدلال خبر واحد ہی ہے، ایک مزید شاہد یہ بھی ہے کہ عید الاضحیٰ کے موقع پر جن آداب کو وہ 'نذر' کی ایک مکمل عبادت کے طور پر قربانی کرنے والے یا نہ کرنے والے، دونوں کے لیے مستحب قرار دیتے ہیں؛ ان کو بجالانے کو وہ بھی پورے عشرہ ذی الحجہ ہی کے لیے مندوب مانتے ہیں، اور پورے عشرے کی ان دو پابندیوں کا بالبداهت واضح ہے کہ مناسک حج سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ اس حکم کا تنہا ماخذ سیدہ ام سلمہ سے مروی ایک خبر واحد ہی ہے، اس لیے کہ حاجیوں کے لیے

۹- جاوید احمد غامدی، میزان کلاس، الحکمۃ، رقم ۳، سوال و جواب کی نشست، ۲۱، جون ۲۰۲۰ء،

<https://www.youtube.com/watch?v=3v1KJQvWNKw&feature=youtu.be>,

accessed September 28, 2021.

مناسک حج اور تمام محظوراتِ احرام کا آغاز ہی ۸ رزی الحج کو ہوتا ہے۔ قربانی کرنے والوں کے لیے پورے عشرے کی ان پابندیوں کا کوئی ماخذ مناسک حج میں موجود نہیں ہے؛ چنانچہ اس سے بھی ثابت ہوا کہ غامدی صاحب کی بنائے استدلال یہ خبر واحد ہی ہے۔

علاوہ ازیں غامدی صاحب نے اوپر جو یہ بات فرمائی ہے کہ: ”کوئی عبادت جب شریعت میں بہ طور سنت ایک مرتبہ جاری کر دی جائے تو پھر اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی کہ اُس کو تطوع کے طور پر انجام دینے کے لیے بھی ایک باقاعدہ سنت قائم کی جائے“، تدبر سے دیکھیے کہ اپنے اس جملے میں بھی غامدی صاحب خود اعتراف کر رہے ہیں کہ زیر بحث مسئلے میں اس نفل عبادت کے اثبات کے لیے اخبارِ آحاد کفایت کرتی ہیں، اس کے لیے جاری و ساری سنت ثابتہ کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہاں اُن کا اشارہ اُنھی دو روایتوں کی طرف ہے جن کو انھوں نے اپنی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔

یہ بھی واقعہ ہے کہ روایتوں کے ذخیرے میں اس باب کی حدیث ام سلمہ کا وجود نہ ہوتا تو علمی بحث تو بعید بات ہے، عید الاضحیٰ کی قربانی سے متعلق زیر بحث احکام کا کوئی تصور و خیال بھی مسلمانوں میں کہیں موجود نہ ہوتا۔ یہ بات کہ غامدی صاحب کے استدلال کی بنیاد کوئی حدیث نہیں ہے، اُس وقت کہی جاسکتی تھی کہ جب وہ نبی ﷺ کی ان روایتوں کے استناد اور حوالوں کے بغیر عید الاضحیٰ کی قربانی سے متعلق ان آداب کو براہ راست حج و عمرہ ہی کی نسبت سے اخذ و استنباط کے ذریعے سے بیان کر رہے ہوتے۔ یہاں یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ مناسک حج و عمرہ کے اندر موجود بعض احکام کی نشان دہی سے غامدی صاحب دراصل اپنے فہم کی بنیاد پر حدیث باب کے حکم کی اساس دکھا رہے ہیں جس کو حکم کا ماخذ یا بنائے استدلال قطعاً نہیں کہا جاسکتا۔ علاوہ ازیں یہ کہ اسلامی شریعت کی مستقل بالذات عبادت کے اندر کسی تعبیری حکم کی بنیاد دکھانے کا عمل بہ ذاتِ خود اس بات کو ثابت کرنے کے لیے کافی ہے کہ وہ حکم اپنی ذات میں فرعی اور دین کے اصل ماخذ سے باہر کی چیز ہے۔

۲- غامدی صاحب کے موقف کی مذکورہ بالا تفصیلات میں اُن کا دوسرا اہم مقدمہ یہ ہے کہ قربانی سے قبل اور بعد کے اُن کے بیان کردہ تینوں آداب کی اساس نذر کی قدیم روایت ہے جو حج و عمرہ میں ایک سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے جاری ہے۔ نبی ﷺ نے عید کی قربانی کرنے والوں کو ان آداب کی ہدایت نذر کی اسی روایت کی مطابقت میں فرمائی ہے۔

اس مقدمے پر عرض یہ ہے کہ کسی نص شرعی کے بغیر قربانی سے پہلے اور بعد کے زیر بحث تین احکام کو عبادتِ نذر کی قدیم روایت قرار دینا سرتاسر ذاتی فہم پر مبنی ایک مقدمہ ہے۔ ان تین مراسم کو ایک مکمل عبادت

کے طور پر اور 'نذر' کے عنوان سے نہ دین ابراہیمی کی روایت میں کبھی کہیں جانا جاتا ہے اور نہ نبی ﷺ کی نسبت سے ان آداب کو ایسا کوئی نام یا عنوان دینا کہیں ثابت ہے۔ قرآن و سنت اور حدیث نبوی کے پورے ذخیرے میں اس مقدمے کا کوئی ماخذ موجود نہیں ہے کہ حج و عمرہ کے مناسک میں تین ایسے احکام پائے جاتے ہیں جن سے دین اسلامی میں 'نذر' کی ایک مکمل عبادت وجود میں آتی ہے۔ یہ بات دین میں اگر ثابت ہو سکتی ہے تو صرف اور صرف اُس کے اپنے ماخذ کی صراحت اور شارع کی تشریح ہی سے ثابت ہو سکتی ہے۔ یہ تین آداب اصلاً 'نذر' کی ایک مکمل عبادت کو تشکیل دیتے ہیں، اس مقدمے کا ماخذ حج و عمرہ کی شریعت میں ہے اور نہ ان دونوں روایتوں میں اس کی کوئی دلیل موجود ہے جن کو خود غامدی صاحب نے اوپر اپنے موقف کے حق میں بہ طور استدلال پیش کیا ہے۔ تعدی امور سے متعلق یہ اہم مقدمہ اگر دین میں ثابت کیا جاسکتا ہے تو تنہا رسول اللہ ﷺ کی تشریح ہی سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ بات بالبداہت واضح ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے ملنے والے دین میں ان تین مراسم عبودیت پر مشتمل 'نذر' کے نام اور عنوان سے کوئی عبادت قطعاً نہیں پائی جاتی۔

علاوہ ازیں یہ کہ محظوراتِ احرام کے مابین غامدی صاحب جب یہ تفریق کرتے ہیں کہ ان میں سے بعض 'نذر' کی ایک مکمل عبادت کا مصداق ہیں اور بعض خود حج و عمرہ کے اپنے ممنوعات ہیں تو اس پر ایک اشکال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ ایک طرف غامدی صاحب حج و عمرہ کی دونوں عبادات اور ان کے تمام مناسک کو فی الجملہ اپنی حقیقت کے اعتبار سے بندے کی طرف سے خداوند کے حضور میں 'نذر' قرار دیتے ہیں<sup>(۱۰)</sup> اور دوسری طرف بال اور ناخن کاٹنے کی دو پابندیوں اور حلقِ راس کو باقی مناسک و ممنوعات سے مجرد کر کے انھیں ایک مرتبہ پھر ان کی تنہا حیثیت میں 'نذر' ہی کا عنوان دے رہے ہیں؟ اس جمع و تفریق کا کیا مطلب ہوا؟ غامدی صاحب نے تو بیت اللہ کے طواف اور صفا و مروہ کی سعی کو بھی نذر ہی کے پھیرے اور قربانی کو بھی جان کی نذر قرار دیا ہے، جو کہ ایک اجتہادی رائے ہے۔ ظاہر ہے کہ محظوراتِ احرام کے مابین ان کی اس تفریق کو بھی اسی طرح ایک اجتہادی رائے قرار دیا جائے گا جس طرح اپنے فہم و اجتہاد سے حج و عمرہ کو انھوں نے فی الجملہ 'نذر' کی تمثیل قرار دیا ہے، اس لیے کہ دین کے ماخذ میں اس تفریق کی کوئی بنیاد موجود نہیں ہے۔

یہاں ایک نہایت قابلِ تدبر امر یہ بھی ہے کہ غامدی صاحب کے نزدیک احکام کے باب کی قولی احادیثِ رسول کا دائرہ کار صرف یہ ہے کہ وہ قرآن و سنت میں محصور شریعت کے کسی حکم کی شرح و وضاحت

کریں۔ اس طرح کی قولی خبر واحد کو غامدی صاحب قرآن یا سنت میں موجود کسی حکم سے صرف تفہیم و تمہین کی حیثیت سے متعلق ہونے کی صورت میں قبول کرتے ہیں<sup>(۱۱)</sup>۔ اُن کے اس اصول کی رو سے خود اُن کی مستدل حدیث ام سلمہ میں بیان ہونے والے حکم پر ایک بنیادی نوعیت کا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قربانی کرنے والوں کے لیے بیان ہونے والے عشرہ ذی الحجہ سے متعلق اس حکم میں حج و عمرہ میں جاری انھی دو پابندیوں کی تفہیم و تمہین کا کیا پہلو ہے؟ مناسک حج و عمرہ میں یہ اساس دکھانے کے بعد روایت میں بیان کردہ ان دونوں پابندیوں کو عید کی قربانی کے موقع کے لیے شرح و وضاحت تو کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ چنانچہ اس سے واضح ہے کہ اخبارِ آحاد کے رد و قبول کے باب میں خود غامدی صاحب کے اصول کے اعتبار سے حدیث ام سلمہ کو قبول کرنا محل نظر ہے، اس لیے کہ اُن کی طرف سے حج و عمرہ میں متعین کی گئی بنیاد سے اس روایت کا شرح و وضاحت کا تعلق اس میں مفقود ہے۔ اس اشکال کی رو سے متحقق ہوا کہ حدیث باب کی طرف اشارہ کرتے ہوئے غامدی صاحب کا یہ کہنا محل نظر ہے کہ ’نبی ﷺ نے عید کی قربانی کرنے والوں کو ان احکام کی ہدایت نذر کی اسی روایت کی مطابقت میں فرمائی ہے‘، اس لیے کہ اُن کے اپنے اصول کے مطابق اس طرح کی قولی خبر واحد میں حکم شریعت کی مطابقت میں نہیں، بلکہ اُس کی شرح و وضاحت کے طور پر آنا چاہیے۔

۳۔ غامدی صاحب نے اپنے موقف کی توضیح میں ایک اہم مقدمہ یہ بھی بیان کیا ہے کہ حج و عمرہ کی عبادت کے مناسک میں سے چار مراسم عبودیت ایسے ہیں جن میں سے ہر ایک کو مجرد کر کے اُس کے حدود و شرائط کی رعایت کے ساتھ ایک مکمل عبادت کے طور پر مسلمان جب چاہیں بہ طور نفل بھی ادا کر سکتے ہیں۔ ایک طواف بیت اللہ، دوسرے قربانی، تیسرے صفا و مروہ کے مابین سعی اور چوتھے عبادت نذر ہے، جس سے مراد جسم کے بالوں کو اتارنے اور ناخن تراشنے کی پابندی اختیار کرنا اور بالآخر اللہ کے حضور میں تکمیل نذر کے اظہار کے لیے سر کے بال مونڈنا یا قصر کرانا ہے۔ غامدی صاحب کا کہنا ہے کہ دین ابراہیمی سے آخری شریعت تک حج و عمرہ میں ’نذر‘ کی یہ عبادت انھی تین احکام کو بجالانے سے عبارت ہے۔ پہلے تینوں مناسک کی طرح اپنی ذات میں یہ بھی ایک مکمل عبادت ہے اور اسے بہ طور تطوع ہم جب چاہیں اور جہاں چاہیں ادا کر سکتے ہیں۔ یعنی قربانی کی عبادت کی طرح اس میں بھی زمان و مکان کی کوئی قید و شرط نہیں ہے۔

۱۱۔ جاوید احمد غامدی، میزان کلاس، الحکمۃ، رقم ۳، سوال و جواب کی نشست، ۲۱، جون ۲۰۲۰ء،

<https://www.youtube.com/watch?v=3v1KJQvWNKw&feature=youtu.be> ,

accessed September 28, 2021.



اس مقدمے پر عرض یہ ہے کہ ان چاروں مراسم عبودیت میں سے 'طواف بیت اللہ' اور 'جانور کی قربانی' کا حج و عمرہ کے سوا نفلی طور پر اہتمام کرنے میں تو قطعاً کوئی اشکال نہیں ہے، اس لیے کہ دین اسلام میں قربانی ایک نہایت قدیم اور مستقل بالذات عبادت ہے۔ اس کی تاریخ سیدنا آدم علیہ السلام کے زمانے سے معلوم ہے۔ یعنی یہ حج و عمرہ سے بھی نہایت قدیم ایک مستقل عبادت ہے۔ قرآن نے مجرد جانور کی قربانی کو صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے کہ دین اسلام میں یہ عبادت تمام امتوں کے لیے مشروع کی گئی ہے۔<sup>(۱۲)</sup> شریعت موسوی میں بھی قربانی بغیر کسی اضافی حکم اور پابندی کے ایک مستقل عبادت کی حیثیت سے مشروع تھی۔<sup>(۱۳)</sup> لہذا یہ بات درست ہے کہ قربانی جب چاہے اور جہاں چاہے نفل کے طور پر بھی انجام دی جاسکتی ہے۔

اسی طرح بیت اللہ کا نفلی طواف حج و عمرہ کے سوا بھی ہمیشہ سے معلوم، متعارف اور معمول بہ رہا ہے۔ مسجد حرام میں صرف نماز کے لیے حاضر ہونے والے بھی ہمیشہ سے اس گھر کا نفلی طواف کرتے آئے ہیں۔ حج کے موقع پر یوم الترویہ، یعنی ۸ ذی الحجہ سے قبل بیت الحرام پہنچنے والے حجاج و زائرین بھی اسی نفلی حیثیت میں 'طواف قدوم'،<sup>(۱۴)</sup> کیا کرتے اور اسی طرح وہ اپنے گھروں کو واپس روانہ ہوتے ہوئے بھی الوداعی نفلی طواف کا اہتمام کیا کرتے ہیں۔ بیت اللہ کا نفلی طواف گویا مسجد حرام کے لیے ہمیشہ سے 'تھیۃ المسجد' کی حیثیت رکھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس پر خود رسول اللہ ﷺ کا اسوہ اور بعض موقعوں پر نفلی طواف کرنے کی آپ کی ہدایت بھی مستند روایتوں سے ثابت ہے۔<sup>(۱۵)</sup> اور اسی پر طبقہ صحابہ سے آج تک تمام مسلمانوں کا علم و عمل بھی معلوم و معروف ہے۔

جہاں تک صفا و مروہ کی سعی کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں یہ بات تو درست ہے کہ مناسک حج و عمرہ میں یہ بھی ایک الگ منسک اور جزو کی حیثیت رکھتا ہے، لیکن حج و عمرہ کے مناسک سے مجرد کر کے ان دو پہاڑیوں کے پھیرے لگانے کا عمل نہ دین ابراہیمی کی روایت میں کہیں ملتا ہے اور نہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کے علم و عمل ہی سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ خود قرآن مجید نے بھی اس کی ادائیگی کے حکم کو حج و عمرہ ہی کے ساتھ متعلق کر

۱۲- دیکھیے: القرآن، ۲۲: ۳۴۔

۱۳- دیکھیے: کتاب مقدس (لاہور: پاکستان بائبل سوسائٹی، انارکلی، ۲۰۰۳ء)، عہد نامہ قدیم، اجبار، باب ۸-۱، گنتی، باب ۱۵۔

۱۴- ایک آفاقی شخص کہ کرمہ پہنچ کر بیت اللہ کا جو پہلا طواف کرتا ہے، اس کو اصطلاح میں "طواف القدوم" کہا جاتا ہے۔

۱۵- ابوداؤد سلیمان بن الاشعث السجستانی، السنن، کتاب المناسک، باب الوداع (بیروت: دار القبلة، ۱۴۲۵ھ)، رقم:

کے بیان کیا ہے: ﴿فَمَنْ حَجَّ الْبَيْتَ أَوْ اعْتَمَرَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَنْ يَطَّوَّفَ بِهِمَا﴾<sup>(۱۶)</sup> (چنانچہ وہ لوگ جو اس گھر کا حج یا عمرہ کرنے کے لیے آئیں، اُن پر کوئی حرج نہیں کہ وہ ان دونوں میں طواف بھی کر لیں۔) چنانچہ صفا و مروہ کے مابین سعی کی صحت کے لیے یہ شرط ہے کہ اُسے حج یا عمرہ کی عبادت کے مناسک کے اندر اپنے موقع و محل پر ایک منک کے حیثیت ہی سے ادا کیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ حج و عمرہ کے سوا اس پر مسلمانوں کا کبھی عمل نہیں رہا ہے، بلکہ تمام علماء و فقہاء حج و عمرہ سے مجرد کر کے صفا و مروہ کی نفلی سعی کو غیر مشروع قرار دیتے ہیں، اس لیے کہ تمام تعبدی امور سرتاسر توثیقی ہوتے اور اُن کا اثبات تنہا شارع کی تشریح پر مبنی ہوتا ہے۔ انسانی فہم کو اس باب میں کوئی دخل نہیں ہے۔<sup>(۱۷)</sup>

علاوہ ازیں صفا و مروہ کی سعی بھی طوافِ بیت اللہ ہی کی طرح 'عموم بلوی' کی نوعیت کا ایک عمل ہے جس کا عقلی تقاضا ہے کہ یہ بھی اگر حج و عمرہ کے سوا دین میں مندوب ہوتی تو نفلی طواف ہی کی طرح دین ابراہیمی کی روایت اور رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کے علم و عمل کی عمومی روایت کے طریقے پر ضرور نقل ہوتی اور نفلی طواف ہی کی طرح آج بھی مسلمان ان دونوں پہاڑیوں کے مابین نفلی سعی بھی کر رہے ہوتے۔

تطوعات کے باب میں قرآن کے بیان کردہ ضابطے ﴿وَمَنْ تَطَوَّعَ خَيْرًا فَإِنَّ اللَّهَ شَاكِرٌ عَلِيمٌ﴾<sup>(۱۸)</sup> (اور جس نے اپنے شوق سے نیکی کا کوئی کام کیا تو اللہ اُسے قبول کرنے والا ہے، اُس سے پوری طرح باخبر ہے) کو، ظاہر ہے کہ دین کی مجموعی ہدایت کی روشنی میں تطوعات کے باب میں حدود و شرائط کے ساتھ ہی سمجھا جائے گا۔ اس آیت کو پیش نظر رکھ کر کوئی شخص اپنے فہم کی بنیاد پر نماز کی عبادت کے کچھ اجزاء، مثلاً قیام، رکوع یا تعدے کو اُس سے مجرد کر کے انجام نہیں دے سکتا۔ اسی طرح اعتکاف کی کچھ پابندیاں اپنے اوپر عائد کر کے اُس کو تطوع عبادت نہیں کہہ سکتا۔ روزے کی تین محظورات میں سے صرف کھانے اور پینے کی پابندی اختیار کر کے اُس کو نفلی عبادت قرار نہیں دے سکتا۔ ایک رکعت نفل نماز نہیں پڑھ سکتا۔ وضو کی شرط کو نظر انداز کر کے دو رکعت نفل

۱۶- القرآن، ۲: ۱۵۸۔

۱۷- دیکھیے: مجموعة من الباشين باشراف الشيخ علوى بن عبد القادر السقاف، الموسوعة الفقهية، التطوع بالسعي بين

الصفا والمروة، موقع الدرر السنية،

<https://cutt.ly/qhnK2HZ>, accessed September 28, 2021.

۱۸- القرآن، ۲: ۱۵۸۔

نماز بھی ادا نہیں کر سکتا اور مناسک حج و عمرہ میں سے صرف محظوراتِ احرام کو نفلی طور پر اختیار کر کے اپنے اس عمل کو بھی تطوع عبادت قرار نہیں دے سکتا۔

لہذا تعبدی امور میں تطوعات کے بارے میں ایک بات یہ واضح رہنی چاہیے کہ مرکب اعمال یا احکام پر مشتمل جن عبادات کے نوافل ہمارے دین میں رسول اللہ ﷺ کے قول و عمل سے مشروع کیے گئے ہیں، انھیں تطوعاً بھی شریعت میں قائم کردہ اُن کی مکمل صورت میں اور اپنے حدود و شرائط کے ساتھ ہی ادا کیا جائے گا۔ مثال کے طور پر کوئی شخص نفل نماز پڑھنا چاہتا ہے تو اُس کو شریعت کی مقرر کردہ حصولِ طہارت کی شرط کو بھی پورا کرنا ہو گا اور وہ کم از کم نفل نماز بھی دو رکعت ہی ادا کرے گا اور وہ بھی اُسی طرح ادا کی جائیں گی جس طرح نماز کے اعمال و اذکار کی شریعت میں مقرر و معلوم ہے۔ اسی طرح روزے، اعتکاف اور حج و عمرہ کی نفلی ادائیگی کو بھی سمجھ لینا چاہیے۔ مرکب افعال پر مشتمل اسلامی شریعت کی کسی بھی عبادت کے متعین ڈھانچے میں نہ کوئی ترمیم و اضافہ کیا جاسکتا ہے اور نہ اپنے ذاتی فہم کی بنیاد پر ان عبادات کے کچھ اجزا کو مجرد کر کے نفل عبادت قرار دیا جاسکتا ہے، اس لیے کہ دین اسلام میں عبادات سر تا سر توفیقی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دین کے تعبدی امور میں لوگ اپنی طرف سے اس طرح کے جو اقدام بھی کرتے ہیں، اُسے غیر مشروع اور 'بدعت' کہا جاتا ہے۔ فقہاء کے نزدیک یہ قاعدہ معلوم و معروف ہے کہ "الأصل في العبادات الحظر و التوقيف"۔<sup>(۱۹)</sup> شریعت کی مرکب اعمال پر مشتمل عبادت کا کوئی جزو اگر اُس سے مجرد کر کے دین میں تطوعاً بھی مشروع ہو گا تو تہا شارع کے قول و عمل ہی سے ہو گا، جیسے مثال کے طور پر حج و عمرہ کے تمام مناسک میں اُن سے مجرد کر کے کوئی منسک اگر جزواً مشروع ہوا ہے تو وہ صرف بیت اللہ کا نفلی طواف ہے۔ اسی طرح نماز کی عبادت کے مشروع اعمال میں سے کوئی جزو اگر نماز کے سوا بھی مشروع ہے تو وہ اللہ کے حضور میں سجدہ ریز ہو جانا ہے، جیسے مثال کے طور پر سجدہ تلاوت۔ یہ دونوں افعال اس لیے مشروع ہیں کہ یہ خود شارع سے ثابت ہیں، ورنہ تعبدی امور میں مسلمانوں کے ذاتی فہم کو کوئی دخل نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ دونوں افعال اپنی ذات اور نوعیت ہی میں تعبدی حیثیت رکھتے ہیں۔ طوافِ بیت اللہ میں جس طرح ایک خاص پہلو اُس کے 'تحیۃ المسجد الحرام' ہونے کا ہے، اسی طرح سجدے کے فعل میں خاص پہلو یہ ہے کہ یہ اپنی نوعیت ہی کے لحاظ سے خالص مظہر پرستش اور اظہارِ تذلل ہے، برخلاف نماز کے قعدے، احرام کے

۱۹- عبد المحسن بن عبد اللہ الزامل، شرح القواعد السعدیة (ریاض: دار أطلس الخضراء للنشر و التوزيع،

مخصوص لباس اور دوسری بہت سی عبادات کے اجزا کے، جو اپنی مجرد حیثیت میں اصلاً مظاہر پرستش نہیں ہوتے۔ چنانچہ واضح ہوا کہ متعین عبادات سے مجرد کر کے جن اجزا کو بہ طور نفل ادا کرنا خود شارع سے ثابت ہو، انھی پر عمل پیرا ہونا جائز ہوگا۔ کوئی مسلمان اپنے فہم کی بنیاد پر کسی عبادت کا کوئی جزو اُس سے مجرد کر کے اُس کو تبدی عمل قرار دینے کا مجاز نہیں ہے۔ ایسا کرنا دین میں 'بدعت' کہلائے گا۔

یہاں تک کہ بہ ذاتِ خود زیرِ بحث تینوں مناسک حج، جن کو غامدی صاحب نے عبادتِ نذر کے مراسم قرار دیا ہے؛ اُن کا بھی وقتِ نظر سے جائزہ لیجیے تو معلوم ہوگا کہ انھیں بھی حج و عمرہ سے مجرد کر کے دیکھا جائے تو بال اور ناخن کاٹنے سے اجتناب کرنا اور سر منڈاوانا؛ یہ تینوں امور اپنی ذات اور نوعیت کے لحاظ سے نہ اصلاً دین ہیں، نہ مظاہر پرستش ہیں اور نہ مراسمِ عبودیت۔ حج و عمرہ کے سوا آدمی صرف ان تین چیزوں پر اپنی چاہت سے پورے سال بھی کار بند رہے تو یہ قطعاً کوئی عبادت نہیں کہلائی گی۔ بلکہ اس کے برعکس مستقل طور پر سر منڈوا کر رہنے کو اُس کا ذاتی ذوق قرار دیا جائے گا اور جسم کے بالوں اور ناخن کو نہ کاٹنے پر وہ تطہیر بدن کی سنن کی خلاف ورزی کی بنا پر گناہ گار بھی ہوگا۔ غرض یہ کہ مجرد یہ تینوں امور اپنی ذات اور نوعیت ہی کے لحاظ سے دین یا مراسمِ عبودیت نہیں ہیں۔ لہذا یہ دین میں عبادت بنیں گے تو صرف اور صرف شارع کی تشریح سے اور دینِ اسلامی کی ثابت شدہ کسی عبادت کے اندر وقتی طور پر ہی بنیں گے، جیسا کہ حج و عمرہ کے مناسک میں بغیر کسی نزاع کے یہ مراسمِ عبودیت ہی مانے جاتے ہیں۔

اس تفصیل سے یہ واضح ہوا کہ غامدی صاحب کا یہ موقف کہ صفا و مروہ کی سعی انھی پہاڑیوں کے مابین حج و عمرہ کے سوا بھی تطوعاً کی جاسکتی ہے، علمی لحاظ سے درست نہیں ہے۔ اس لیے کہ 'سعی' کے لیے مکانی قید کے علاوہ شرعاً یہ بھی لازم ہے کہ اسے بہر حال حج یا عمرہ کے اندر اُس کے ایک منسک ہی کے طور پر ادا کیا جائے۔

جہاں تک غامدی صاحب کی بیان کردہ چوتھی چیز کا تعلق ہے، جس کے بارے میں انھوں نے کہا ہے کہ ایک مکمل عبادت کے طور پر مسلمان اُسے بھی جب چاہیں اور جہاں چاہیں بہ طور نفل ادا کر سکتے ہیں، وہ اُن کے تصور کے مطابق حج و عمرہ میں موجود 'نذر' کی عبادت کے وہی تین مراسم ہیں جن پر پہلے تفصیل سے گفت گو ہو چکی ہے۔ حج و عمرہ کے اپنے ان داخلی متنوع احکام و مراسم کو ان عبادات سے مجرد کر کے ایک تطوع عبادت قرار دینا تو ایک ثانوی امر ہے، بہ ذاتِ خود اس طرح کی مستقل عبادت کا کوئی تصور ہی دینِ اسلامی کے ماتخذ میں موجود نہیں ہے۔

دین ابراہیمی سے چلے آنے والے حج یا عمرہ کے مناسک میں 'نذر' یا اس کے مترادف کسی نام اور عنوان سے کوئی مستقل بالذات منک یا عبادت قطعاً نہیں پائی جاتی۔ ایسی کوئی عبادت نہ نام کے اعتبار سے پائی جاتی ہے، نہ تصور کے لحاظ سے اور نہ مصداق کے اعتبار سے مناسک حج و عمرہ میں دکھائی جاسکتی ہے۔ علاوی ازیں دین ابراہیمی کی تاریخ سے محمد رسول اللہ ﷺ کی آخری شریعت تک حج و عمرہ کے مناسک واجزا اور ان کے نام ہمیشہ سے معلوم و معروف رہے ہیں اور وہ یہ ہیں: احرام، تلبیہ، استلام حجر اسود، طواف بیت اللہ، سعی بین الصفا والمروہ، قیام منی، وقوف عرفہ، وقوف مزدلفہ، رمی جمرات، ہدی، حلق و قصر۔

دین اسلام کی تاریخ میں ان دونوں عبادت کے مراسم میں کوئی الگ جزو کبھی 'نذر' کی عبادت یا مراسم کے طور پر معلوم و متعارف نہیں رہا۔ احرام کی تمام پابندیاں بھی صرف انھی دو عبادت کے اندر یکساں طور پر اور محظورات احرام ہی کے نام سے بغیر کسی تفریق و تقسیم کے متعین رہی ہیں۔ احرام کی تمام ممنوعات میں بھی اسم و عنوان کے اعتبار سے کسی نوعیت کی کوئی تمیز یا تفریق ہمیں قرآن و سنت یا احادیث میں ملتی ہے، نہ ہمارے علما و فقہانے اپنے فقہ و فہم سے اس طرح کی کوئی تفریق کبھی کی ہے۔

یہ واقعہ ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے ملنے والی آخری شریعت میں 'نذر' کی کوئی مستقل عبادت مسلمانوں کے لیے مقرر کی گئی ہے، نہ آپ کے قول و فعل کی روایات ہی میں اس کا کوئی ماخذ موجود ہے۔ آپ کی وساطت سے جو متعین عبادت شریعت اسلامی میں مسلمانوں کے لیے مقرر کی گئی ہیں، وہ صرف آٹھ ہیں: نماز، روزہ، اعتکاف، زکوٰۃ، صدقہ فطر، حج، عمرہ اور عید الاضحیٰ کی قربانی۔ غور کیجیے کہ ان میں صدقہ فطر کے سوا باقی تمام عبادت اسلامی شریعت کی تاریخ میں زمانہ قدیم سے چلی آرہی ہیں۔ غرض یہ کہ 'نذر' کی کوئی مستقل عبادت نہ قرآن میں مذکور ہے، نہ دین ابراہیمی میں اس کے کوئی شواہد ہیں اور نہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شریعت و اخبار میں اس کے کوئی آثار دکھائے جاسکتے ہیں۔ علمی طور پر ایسا قطعاً نہیں کہا جاسکتا کہ باقی تمام مناسک تو دراصل حج و عمرہ کے اپنے مناسک ہیں، البتہ ان میں سے بالوں اور ناخن کاٹنے کی ممانعت اور سر کا حلق یا قصر کرانا، یہ تین احکام درحقیقت 'نذر' کی ایک مستقل عبادت ہیں جو حج و عمرہ میں شامل کر دی گئی ہے، اس لیے کہ علم کی دنیا میں اس کی کوئی دلیل پیش نہیں کی جاسکتی۔

یہی وجہ ہے کہ صدر اول کے کم و بیش تمام فقہائے امصار نے اس قضیے میں سامنے آنے والی خبر واحد کو

یکسر رد کر دیا تھا۔<sup>(۲۰)</sup> اسلامی شریعت کی عبادات میں اس حکم کی ایسی کوئی معلوم اساس ہوتی تو قرونِ اولیٰ کے ائمہ و فقہا حدیثِ باب کو بلا تردد اُس سے متعلق کر کے قبول کر لیتے۔ یہاں تک کہ جن چند اصحابِ علم نے اُس دور میں اس روایت کو قبول بھی کیا تھا، یہ واقعہ ہے کہ شریعت میں اس کی حج و عمرہ میں پائی جانے والی یہ اساس، جسے غامدی صاحب بیان کر رہے ہیں، اُن فقہانے بھی کبھی بیان نہیں کی۔

چنانچہ یہ کہنا کہ حج و عمرہ کے مناسک کے اندر 'نذر' کی ایک مکمل عبادت بھی پائی جاتی ہے جو تین احکام کو بجالانے سے عبارت ہے اور اُسے بہ طور تطوع ہم جب چاہیں اور جہاں چاہیں ادا کر سکتے ہیں؛ یہ ایک تعبیری امر میں اجتہاد اور سراسر ذاتی فہم پر مبنی ایک رائے ہے، جس کا کوئی ماخذ قرآن و سنت یا حدیث نبوی کے ذخیرے میں موجود نہیں ہے۔ 'نذر' کی کوئی عبادت نہ مسلمانوں کے علمی تصور میں کہیں پائی جاتی ہے اور نہ اُن کے عمل ہی میں اس کا کہیں کوئی وجود دکھایا جاسکتا ہے۔

یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی عبادت دین میں اپنا وجود رکھتی ہو اور خود مسلمانوں میں اُس کا کوئی تصور و مصداق معلوم و معروف نہ ہو۔ بالخصوص عید الاضحیٰ کے موقع پر جانور کی قربانی کے سوا اس طرح کی ایک مکمل تطوع عبادت کا کوئی ماخذ ثبوت نہیں ہے جس کو ایک مسلمان اس موقع پر قربانی کیے بغیر بھی انجام دے سکتا ہے۔ بالبداہت واضح ہے کہ ایسی کوئی عبادت مسلمانوں کے دینی علم و عمل میں کبھی کہیں زیر بحث تک نہیں آئی۔

اس تصور کی تصویب صرف اُس صورت میں ممکن ہے جب یہ دو شرائط پر پورا اترے: ایک یہ کہ مناسکِ حج و عمرہ کے اندر موجود اس نام اور مراسم کی مستقل عبادت کا یہ تصور پہلے خود اسلامی شریعت کے مصادر

۲۰۔ صدر اول میں تابعین کے دور تک مسلمانوں کے علم و عمل کی دینی روایت میں قربانی سے متعلق اس حکم کا کہیں کوئی شیوع نہ تھا۔ یہ معلوم ہے کہ مدینہ و کوفہ اُس دور میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علم کے مراکز کی حیثیت رکھتے تھے۔ ان دونوں بڑے شہروں میں نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کا اس حکم پر کوئی عمل نہیں پایا جاتا تھا، بلکہ علامہ ابن عبد البر نے صراحت کی ہے کہ مدینہ و کوفہ کے تمام فقہا قربانی کے باب میں ایسے کسی حکم کے قائل نہ تھے۔ فقیہ مصر لیث بن سعد کے سامنے جب سیدہ ام سلمہ کی روایت کا ذکر ہوا تو انھوں نے کہا: "قد روي هذا، والناس على غير هذا" (یہ روایت تو بعض لوگوں کی طرف سے بیان ہوئی ہے، لیکن مسلمانوں کا عمل اس کے برخلاف ہے۔) اُن کے اس قول سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اُس دور میں اہل مصر کے ہاں بھی یہ حکم معمول نہ تھا۔ دیکھیے: ابن عبد البر، يوسف بن عبد الله النمري، التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد (المغرب: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، ۱۳۸۷ھ)، ۱۷:

سے ثابت کیا جائے۔ دوسرے یہ کہ پھر اُس عبادت کو حج و عمرہ سے مجرد کر کے نفلی طور پر زمان و مکان کی قید و شرط کے بغیر انجام دینا بھی خود شارع سے ثابت کیا جائے، جیسا کہ طوافِ بیت اللہ کے بارے میں یہ مقدمہ دین میں ثابت ہے۔

چنانچہ متحقق ہوا کہ مناسک حج و عمرہ میں نہ کوئی مستقل عبادت نذر پائی جاتی ہے اور نہ حج و عمرہ کے کوئی مناسک اُن سے مجرد کر کے بہ طور نفل عبادت کے انجام دیے جاسکتے ہیں، سوائے طوافِ بیت اللہ کے۔

۴- غامدی صاحب نے اپنے موقف کی تفہیم و تائید میں اس ضابطے کا ذکر بھی کیا ہے کہ: 'شارع کی طرف سے کوئی عبادت جب شریعت میں بہ طور سنت ایک مرتبہ جاری کر دی جائے تو پھر اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی کہ اُس کو تطوع کے طور پر انجام دینے کے لیے بھی ایک باقاعدہ سنت قائم کی جائے'۔ یعنی اس طرح کے امور میں شارع سے حکم کا اجماع و تواتر کے ذریعے سے ثابت ہونا ضروری نہیں ہے، بلکہ اخبارِ آحاد بھی ہمارے لیے کافی ہیں۔ جیسے مثال کے طور پر روزہ اپنی اصل میں سنت سے ثابت ہے، اسی بنا پر نبی ﷺ نے شوال کے چھ نفلی روزوں کی فضیلت بھی بتائی ہے جو مسلمانوں تک خبر واحد کے ذریعے سے پہنچی ہے۔

غامدی صاحب کا یہ مقدمہ اپنی اصل میں بالکل درست ہے اور سنتِ ثابتہ اور نفلِ روزوں کی مثال بھی بالکل صحیح ہے۔ بلکہ اسی طرح کی ایک مثال عید الاضحیٰ کی قربانی کی سنت کی اساس پر نیچے کی پیدائش کے موقع پر کی جانے والی نفلی قربانی کے لیے بھی حدیثِ نبوی سے بجا طور پر پیش کی جاسکتی ہے۔ یعنی رسالت مآب ﷺ نے ایک طرف عید الاضحیٰ کی قربانی کو ایک سنت کے طور پر مسلمانوں میں جاری فرمادیا اور دوسری طرف نومولود کی ولادت پر نفلِ قربانی کی تلقین بھی آپ ہی نے فرمائی ہے جو خبر واحد سے مسلمانوں کو پہنچی ہے۔

غامدی صاحب کے اس مقدمے کا جائزہ لینے سے پہلے راقم الحروف یہاں مذکورہ بالا دونوں مثالوں کا تجزیہ کرے گا۔ رمضان کے لازمی روزوں کی سنت امت کے اجماع و عملی تواتر سے دین میں قطعیت کے درجے میں ثابت شدہ ہے۔ اور شوال کا نفلی روزہ بھی ہو بہو روزے کی وہی عبادت ہے جو رمضان میں فرض کی حیثیت سے مشروع ہے۔ اس تطوع روزے میں صوم رمضان کوئی اضافہ یا ترمیم کیا گیا ہے، نہ رمضان کے روزے کی شریعت کے کسی جزو کو اس میں مجرد کر دیا گیا ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ رمضان کے روزے کے برعکس شوال کے یہ روزے نفل اور باعث اجر و فضیلت ہیں، لازم نہیں ہیں۔ لیکن یہ واضح رہے کہ ان نفلی روزوں کا ماخذ رمضان کے روزوں کی تشریح نہیں ہے، بلکہ اس باب میں نبی ﷺ سے مروی خبر واحد ہی ہے۔ یہ روایت اگر مسلمانوں تک نہ پہنچتی تو ظاہر ہے کہ دوسرے سارے مہینوں کی طرح خاص شوال کے مہینے میں بھی چھ روزوں کی نفلی حیثیت اور

خاص فضیلت کا کوئی سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ چنانچہ یہ روزے جب مانے جاتے ہیں تو صرف اس باب میں مروی حدیث رسول (ﷺ) کی بنا پر مانے جاتے ہیں۔

اسی طرح قربانی کی مثال کو بھی سمجھنا چاہیے کہ عید الاضحیٰ کی قربانی بھی مجمع علیہ سنت ہے۔ اس کو عقیقے کی نفل قربانی کے لیے شریعت میں ثابت اساس قرار دیا جاسکتا ہے، لیکن عید کی یہ قربانی عقیقے کی قربانی کا ماخذ اور بنائے استدلال قطعاً نہیں بن سکتی۔ عقیقے کی نفل قربانی کا تنہا ماخذ اس باب میں مروی اخبار آحاد ہی ہیں جو ہم تک اگر نہ پہنچتیں تو عید کی قربانی پر قیاس کر کے ہم بالخصوص بچے کی پیدائش پر نفل قربانی خود سے مشروع قرار نہیں دے سکتے تھے، جیسا کہ اظہار تشکر کے دوسرے موقعوں کے لیے اہل علم کسی نص شرعی کے بغیر مسلمانوں کے لیے اپنی طرف سے کوئی تطوع قربانی مشروع نہیں کر سکتے۔ چنانچہ نبی ﷺ کی تلقین کی حیثیت سے عقیقے کی یہ نفل قربانی بھی جب مانی جاتی ہے تو آپ کے ارشاد کے اخبار آحاد ہی کی بنیاد پر مانی جاتی ہے۔<sup>(۲۱)</sup>

چنانچہ موضوع بحث مسئلے کو بھی مذکورہ بالا مثالوں کے تناظر میں سمجھنا چاہیے۔ اس کا تنہا ماخذ بھی سیدہ ام سلمہ سے مروی ایک خبر واحد ہے۔ یہ روایت ہم تک نہ پہنچتی تو عید الاضحیٰ کی قربانی کے ساتھ عشرہ ذی الحجہ کے ان احکام کا کوئی تصور سرے سے مسلمانوں میں پیدا ہی نہ ہوتا اور نہ عشرہ ذی الحجہ کی ان پابندیوں کو انسانی فہم کی بنیاد پر عید کی قربانی کے ساتھ ملحق کیا جاسکتا تھا، اس لیے کہ یہ احکام امور تعبیدی میں سے ہیں۔ شریعت میں ان کی اساس کے طور پر غامدی صاحب نے مناسک حج و عمرہ کے اندر موجود جن تین متفرق احکام کی نشان دہی کی ہے، محض ذاتی فہم پر مبنی ایک رائے ہے جس سے شریعت میں تین مراسم عبودیت پر مبنی ایک مستقل عبادت قطعاً ثابت نہیں کی جاسکتی۔

چنانچہ دقت نظر سے دیکھیے کہ سوال کے نفل روزوں کے لیے شریعت میں اس کی اصل، یعنی رمضان کے ہو بہو روزے دکھائے جاسکتے ہیں اور عقیقے کی نفل قربانی کی اساس کے طور پر عید الاضحیٰ کی مجمع علیہ قربانی کی سنت بھی ہو بہو پیش کی جاسکتی ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ حدیث ام سلمہ اور حدیث عبد اللہ بن عمرو میں وارد ہونے والے احکام کے لیے اسلامی شریعت میں وہ کون سی متعین عبادت ہے جو ہو بہو انھی تین مراسم پر مشتمل ہو اور جسے مسلمان جب چاہیں اور جہاں چاہیں ادا بھی کر رہے ہوں؟ قرآن و سنت اور نبی ﷺ کے قول و فعل کی اخبار آحاد میں ایسی کسی عبادت کا کوئی ماخذ موجود نہیں ہے۔



مزید بر آں زیر بحث قضیہ ایک پہلو سے غامدی صاحب کی پیش کردہ سوال کے روزوں کی مثال سے بالکل مختلف بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ تطوع روزوں کی یہ مثال اپنی نوعیت کے لحاظ سے فضائل اعمال کی قسم سے ہے، جب کہ حدیث ام سلمہ میں مذکور حکم کا اجر و فضیلت کی اس نوعیت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو قربانی کرنے والوں کو دس دنوں کے لیے دو پابندیاں اختیار کرنے کا ایک الگ حکم دیا گیا ہے۔ یہ اصلاً احکام کے باب کی روایت ہے، نہ کہ فضائل اعمال کی۔ چنانچہ خاص اس پہلو سے بھی زیر بحث مسئلے کی اس مثال سے منافات بالکل واضح ہے۔ اس طرح کی مثالوں کو بیان کرنے سے اس قضیے کے حکم کو کوئی تائید حاصل ہوتی ہے، نہ ان سے یہ ثابت ہو سکتا ہے۔

غامدی صاحب کے زیر بحث مقدمے اور اس میں بیان ہونے والی مثالوں کے اس تجزیے کا مقصد یہ بتانا ہے کہ قربانی کے موضوع بحث مسئلے کے لیے اس اصول کا ذکر کرنا علمی طور پر درست نہیں ہے کہ شارع کی طرف سے کوئی عبادت جب شریعت میں بہ طور سنت ایک مرتبہ جاری کر دی جائے تو پھر اس بات کی کوئی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی کہ اس کو تطوع کے طور پر انجام دینے کے لیے بھی رسول اللہ ﷺ کی طرف ایک باقاعدہ سنت قائم اور جاری کی جائے، اس لیے کہ اس باب میں شریعت اسلامی میں کسی مستقل سنت اور متعین عبادت کا کوئی وجود ہی نہیں ہے۔ غامدی صاحب نے جو اساس دکھائی ہے، وہ درحقیقت انھوں نے اپنے ذاتی فہم و اجتہاد کی بنیاد پر حج و عمرہ کی عبادت کے اندر ان کے اپنے مشروع ڈھانچے میں موجود مشابہت رکھنے والے بعض متفرق احکام کی نشان دہی کی ہے۔ اس استنباد سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ شریعت میں ان تین مراسم پر مشتمل ہو بہو ایک مکمل اور مستقل عبادت موجود ہے۔

لہذا واضح رہے کہ غامدی صاحب نے عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی سے پہلے اور بعد کے جن تین مراسم کو اپنی رائے میں بیان کیا ہے، ان کی کوئی متعین اساس شریعت اسلامی کی عبادت میں بالکل معلوم و معروف نہیں ہے۔ چنانچہ قاعدہ یہی ہو گا کہ ان مراسم کے رد و قبول میں صرف پیش کی گئی اخبار آحاد ہی کو دیکھا جائے گا کہ آیا ان کا استناد اصلاً نبی ﷺ سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور یہ کہ درایتاً بھی کیا ان سے وہی تینوں مراسم ثابت ہوتے ہیں جو غامدی صاحب بیان کر رہے ہیں؟

۵- غامدی صاحب نے اپنے موقف کے لیے جن دو روایتوں کو بہ طور استدلال پیش کیا ہے، ان میں سے ایک روایت سیدہ ام سلمہ سے مروی ہے جس کا ایک متن صحیح مسلم میں اس طرح نقل ہوا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”مَنْ كَانَ لَهُ ذَنْبٌ يَذْبَحُهُ فَإِذَا أَهْلَ هَلَالِ ذِي الْحِجَّةِ، فَلَا يَأْخُذَنَّ مِنْ شَعْرِهِ، وَلَا مِنْ

أَظْفَارِهِ شَيْئًا حَتَّى يُصَحَّحِيَ. “ (جس شخص کے پاس قربانی کے لئے کوئی ذبیحہ موجود ہو تو ذی الحجہ کا چاند نظر آجانے کے بعد جب تک وہ قربانی نہ کر لے، اپنے بال اور ناخن ہرگز نہ کاٹے۔ )

زیر بحث مسئلے میں غامدی صاحب کے موقف کے تناظر میں حدیث ام سلمہ کے اس مسئلہ کو پیش نظر رکھ کر دیکھ لیجیے۔ اس کے متن میں نہ حج و عمرہ کا کوئی ذکر ہے، نہ اس میں ’نذر‘ کی کوئی عبادت اور اس کے مراسم زیر بحث ہیں، نہ عید الاضحیٰ کے دن سر کے بالوں کا حلق یا قصر کرانے کا کوئی حکم اس میں مذکور ہے اور نہ اس کے اسلوب بیان میں زبان کے اعتبار سے ایسی کوئی دلیل موجود ہے جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکے کہ نبی ﷺ نے اس میں بیان کردہ احکام کو ’نفل‘ کے طور پر بجالانے کی ہدایت فرمائی ہے۔ اس روایت کے تمام متون میں صرف عید الاضحیٰ کی قربانی کرنے والوں کے لیے عشرہ ذی الحجہ کی دو پابندیوں کا ذکر ہے۔ غامدی صاحب کی رائے کے مطابق عید الاضحیٰ کے اس موقع پر اگر حج و عمرہ کے مناسک میں سے تین احکام کو بجالانا مطلوب ہوتا تو اسی حدیث میں بال اور ناخن کاٹنے کی پابندیوں کے علاوہ قربانی کے بعد سر کے حلق یا قصر کا حکم بھی لازماً ہوتا۔ علاوہ ازیں غامدی صاحب کے موقف کے مطابق ان تینوں احکام کو حدیث میں ’نذر‘ کی عبادت یا مراسم کے اسم سے بھی موسوم کیا جاتا۔ بالبداہت واضح ہے کہ حدیث نبوی میں اس تفصیل کا پایا جانا اس لیے ناممکن تھا کہ اسلامی شریعت میں ’نذر‘ نامی کوئی مستقل بالذات عبادت موجود ہی نہیں ہے جس سے دین اسلامی نے مسلمانوں کو متعارف کرایا ہو۔ مسلمان ایسی کسی عبادت سے کبھی واقف نہیں ہوئے۔ روایت میں بیان ہونے والے احکام اگر حج و عمرہ میں موجود ’نذر‘ کے مراسم ہی کی نبوی تلقین ہیں تو ان میں حلق یا قصر کرانے کا آخری حکم کیوں بیان نہیں ہوا؟ اس سے صاف واضح ہے کہ اس قضیے میں غامدی صاحب کا اپنے موقف کے لیے سیدہ ام سلمہ سے منقول اس روایت کو پیش کرنا علمی لحاظ سے درست نہیں ہے، اس لیے کہ اس مسئلے میں ان کا تصور اور بیان کردہ علمی مقدمات اس حدیث سے بالکل ثابت نہیں ہوتے۔

حدیث ام سلمہ میں بیان ہونے والی پابندیوں کے حج و عمرہ سے متعلق کرنے کا کوئی قرینہ روایت میں پایا جاتا ہے، نہ نذر کی مستقل عبادت ہونے کا کوئی اشارہ اس میں موجود ہے۔ بلکہ اس روایت میں تو صرف دو پابندیاں قربانی کی عبادت کے تعلق سے اور صرف قربانی کرنے والے مسلمانوں کے لیے بیان ہوئی ہیں۔ مزید برآں اس

۲۲- مسلم، الصحيح، کتاب الأضاحی، باب نہی من دخل علیہ عشر ذی الحجۃ وهو مرید التضحیۃ أن

یاخذ من شعره، أو أظفاره شيئاً، رقم: ۱۹۷۷۔

روایت کے کسی طریق میں یہ بات بھی کہیں مذکور نہیں ہے کہ جس شخص کے پاس قربانی کا جانور میسر نہ ہو، وہ بھی چاہے تو قربانی کے بغیر ان احکام کو نفل کے طور پر بجالائے۔ چنانچہ ثابت ہوا کہ جو تہار روایت حکم کے اصل ماخذ کی حیثیت رکھتی ہے، خود اُس کے متن و مضمون میں موضوعِ بحث مسئلے کا وہ تصور بالکل بیان نہیں ہوا جو غامدی صاحب بیان کر رہے ہیں۔

مزید یہ کہ سیدہ ام سلمہ سے منقول اس روایت پر قدیم و معاصر متعدد محققین کی باقاعدہ تحقیق اس بات کو علمی طور پر ثابت کرتی ہے کہ قولِ رسول کی حیثیت سے یہ ایک 'ضعیف'، 'شاذ'، 'منکر' اور 'معلل' روایت ہے۔<sup>(۲۳)</sup> قواعدِ علم حدیث کی رو سے اس کا استناد نبی ﷺ سے ثابت ہوتا ہے، نہ یہ اصولِ درایت کے معیار پر پورا اترتی ہے۔ سنداً روایت 'غریب مطلق' بھی ہے،<sup>(۲۴)</sup> یعنی طبقہ صحابہ میں سوائے ام سلمہ کے یہ کسی دوسرے صحابی کی وساطت سے قولِ رسول کے طور پر قطعاً کہیں نقل نہیں ہوئی ہے۔ علاوہ ازیں عید الاضحیٰ کے موقع پر خود رسول اللہ ﷺ کا برسوں کا عمل اس روایت کے حکم کے برخلاف مستند ترین روایتوں سے ثابت ہے۔<sup>(۲۵)</sup> یہ روایت قرونِ اولیٰ کے تمام مسلمانوں کے عمل کے بھی خلاف ہے۔ صدر اول کے جہور فقہائے امصار نے اس روایت کو

۲۳۔ محمد بن عبد اللہ السریح، "حدیث النهی عن الأخذ من الشعر والأظفار للمضحی، رواية ودراية"؛ شیخ فوزی بن عبد اللہ الحمیدی الاثری، المفحم فی أن المضحی فی الحضرة لا یمسک عن شیء مما یمسک عنه المحرم (بحرین: مکتبۃ أهل الحدیث، ۱۴۲۱ھ)۔

۲۴۔ تعریف الغریب المطلق: هو ما كانت الغرابة فی أصل سنده، أي ما یتفرد بروایتہ شخص واحد فی أصل سنده. دیکھیے: محمود بن احمد بن محمود طحان النعمی، تیسیر مصطلح الحدیث (ریاض: مکتبۃ المعارف للنشر والتوزیع، ۱۴۲۵ھ)، ۳۹۔

۲۵۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے اپنی روایت میں بصراحت بتایا ہے کہ نبی ﷺ مدینہ منورہ میں قربانی کرنے کے علاوہ اپنے جانور حرم مکہ بھیج کر بھی دہری قربانیاں کیا کرتے تھے، لیکن اس کے باوجود عشرہ ذی الحجہ میں آپ پر کبھی کوئی حلال عمل حرام نہیں ہوا کرتا تھا۔ دیکھیے: احمد بن حنبل، المسند، رقم ۲۵۵۸۰؛ ابن ابی داؤد، ابو بکر عبد اللہ بن سلیمان السجستانی، مسند عائشہ (کویت: مکتبۃ الاقصی، ۱۴۰۵ھ)، ۶۳، رقم: ۳۲۔

یکسر رد کیا ہے۔ یہاں تک کہ امام مالک نے خود مدارِ روایت راوی سعید بن مسیب کا اپنا فتویٰ بھی اس کے برخلاف نقل کیا ہے۔<sup>(۲۶)</sup>

۶- زیر بحث قضیے میں غامدی صاحب نے اپنے موقف کے لیے بہ طور استدلال حدیثِ ام سلمہ کے علاوہ ایک تائیدی روایت بھی پیش کی ہے جو عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ذیل میں پہلے اُس حدیث کا روایت و درایت کی رو سے جائزہ لیا جائے گا۔

عبد اللہ بن عمرو بن عاص کا بیان ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بدو کو اپنے پاس بلا کر فرمایا: ”أَمْرُتْ بِيَوْمِ الْأَضْحَى، جَعَلَهُ اللَّهُ عِيدًا هَذِهِ الْأُمَّةَ“، فَقَالَ الرَّجُلُ: أَرَأَيْتَ إِنْ لَمْ أَحِدْ إِلَّا مَنِيعَةَ ابْنِي، أَفَأَضْحَى بِهَا؟ قَالَ: «لَا، وَلَكِنْ تَأْخُذُ مِنْ شَعْرِكَ، وَتَقْلَمُ أَظْفَارَكَ، وَتَقْصُ شَارِبَكَ، وَتَحْلِقُ عَانَتَكَ، فَذَلِكَ تَمَامُ أَضْحَيْتِكَ عِنْدَ اللَّهِ.“<sup>(۲۷)</sup> (مجھے قربانی کے دن کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے لیے اس دن کو عید کا دن قرار دیا ہے۔ اُس شخص نے دریافت کیا: (یا رسول اللہ)، یہ بتائیے کہ اگر مجھے اپنے بیٹے کی دودھ دینے والی بکری کے سوا کوئی جانور میسر نہ ہو تو کیا مجھے اُسی کی قربانی کرنا ہوگی؟ آپ نے جواب میں فرمایا: نہیں، بلکہ تم (عید کے دن) اپنے سر بال کے کاٹنا، ناخن تراشنا، مونچھیں پست کرنا اور زیر ناف کے بال مونڈنا۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہی کام تمہاری طرف سے پوری قربانی شمار ہوں گے۔)

جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے کہ غامدی صاحب کے نزدیک عشرہ ذی الحجہ کے آغاز سے جسم کے بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندی اختیار کرنا اور عید الاضحیٰ کے دن سر کے بالوں کا حلق یا قصر کرنا؛ ان تینوں اعمال سے مل کر ’نذر‘ کی ایک مکمل نفل عبادت وجود میں آتی ہے۔ ان دو پابندیوں کے لیے غامدی صاحب نے حدیثِ ام سلمہ سے استدلال کیا تھا اور عید کے دن حلق یا قصر کرانے کے حکم کے لیے وہ عبد اللہ بن عمرو سے مروی مندرجہ بالا واقعے سے استدلال کرتے ہیں۔ ذیل میں اب روایت اور اس سے کیے گئے استدلال کا تنقیدی جائزہ لیا جائے گا۔

۲۶- دیکھیے: ابو بکر احمد بن ابی خیشمہ، التاريخ الكبير- السفر الثالث (قاہرہ: الفاروق الحديثة للطباعة و

النشر، ۱۴۲۷ھ) رقم: ۲۰۲۱؛ طحاوی ابو جعفر احمد بن محمد، مختصر اختلاف العلماء (بیروت: دار البشائر

الإسلامية، ۱۴۱۷ھ)، ۳: ۲۳۱۔

۲۷- احمد بن حنبل، المسند، مسند المكثرين من الصحابة، مسند عبدالله بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما، رقم:

شیخ ناصر الدین البانی اور بعض دوسرے اہل علم نے اگرچہ اس واقعے کو سنداً 'ضعیف' قرار دیا ہے،<sup>(۲۸)</sup> تاہم اس کے بارے میں اہل علم کی محقق رائے یہی ہے کہ یہ ایک 'حسن' درجے کی روایت ہے، جیسا کہ شیخ شعیب ارناؤوط نے واضح کیا ہے۔<sup>(۲۹)</sup> یہ امر، البتہ قابل توجہ ہے کہ حدیث ام سلمہ کی طرح یہ روایت بھی سنداً 'غریب مطلق' ہے۔ یعنی طبقہ صحابہ میں سے یہ واقعہ بھی سوائے عبداللہ بن عمرو کے کسی دوسرے صحابی کی نسبت سے کہیں نقل نہیں ہوا ہے۔ مزید برآں اس کی سند کے دوسرے طبقے میں بھی غرابت ہے۔ یعنی تابعین کے طبقے میں بھی اس واقعے کا صرف ایک راوی ہی ہے جس کا نام عیسیٰ بن ہلال صدیقی ہے۔ اس راوی کا کوئی متابع موجود نہیں ہے اور ائمہ رجال کے نزدیک اسی راوی کے 'صدوق' ہونے کی بنا پر علم روایت کی رو سے اس واقعے کی سند کو 'حسن' کا درجہ حاصل ہوا ہے۔<sup>(۳۰)</sup> یہ معلوم ہے کہ فن حدیث کے اعتبار سے دیکھا جائے تو محض سند کی 'غرابت' کسی روایت کو 'ضعیف' قرار دینے کے لیے اگرچہ کافی نہیں ہے، تاہم اس فن میں 'غرابت' چوں کہ شہرت روایت کی ضد ہے، اس لیے یہ بھی ایک نوعیت کے ضعف پر بہر حال دلالت کرتی ہے۔

غریب روایت کو ائمہ حدیث کس نظر سے دیکھتے ہیں، اس کا اندازہ ائمہ محدثین کے مندرجہ ذیل اقوال سے لگایا جاسکتا ہے:

غریب روایت کے بارے میں امام مالک کہتے ہیں: "شر العلم الغریب، وخیر العلم الظاہر الذی قد رواہ الناس."<sup>(۳۱)</sup> (علم کا سب سے بُرا ماخذ غریب روایت ہے، اور سب سے بہتر علم اُس معلوم و معروف روایت سے حاصل ہوتا ہے جس کو بہت لوگوں نے روایت کیا ہو)۔

عبد الرزاق صنعانی کہتے ہیں: "کنا نری أن غریب الحدیث خیر، فإذا هو شر."<sup>(۳۲)</sup> (پہلے ہم یہ سمجھتے تھے کہ غریب حدیث بھی اچھا ماخذ علم ہے، پھر واضح ہوا کہ یہ تو شر ہے)۔

۲۸- دیکھیے: محمد ناصر الدین البانی، ضعیف أبي داود- الأم (الکویت: مؤسسة غراس للنشر و التوزيع، ۱۴۲۳ھ)، رقم: ۳۸۲۔

۲۹- دیکھیے: احمد بن حنبل، المسند، رقم: ۶۵۷۵۔

۳۰- دیکھیے: ابن حجر احمد بن علی العسقلانی، تقریب التهذیب (سوریا: دار الرشید، ۱۴۰۶ھ) رقم: ۵۳۳۷۔

۳۱- ابو بکر احمد بن علی خطیب بغدادی، الجامع لأخلاق الراوی و آداب السامع (ریاض: مکتبة المعارف، سن ۲۰: ۱۰۰۔

۳۲- نفس مصدر۔

امام احمد بن حنبل کہتے ہیں: ”شر الحدیث الغرائب التي لا يعمل بها، ولا يعتمد عليها.“<sup>(۳۳)</sup>

(سب سے بری روایتیں غریب احادیث ہوتی ہیں جن پر نہ مسلمانوں کا عمل ہوتا ہے اور نہ اُن پر اعتماد کیا جاسکتا ہے)۔

متن کے اعتبار سے اِس روایت میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ اُس میں اضطراب پایا جاتا ہے، جس کی نشان دہی شیخ ناصر الدین البانی نے بھی کی ہے۔<sup>(۳۴)</sup> اِس کا مطلب یہ ہے کہ اِس واقعے کے تمام متون کو اگر جمع کر کے دقت نظر سے دیکھا جائے تو متن کی معلومات میں بعض اختلافات پائے جاتے ہیں۔ واقعہ تو ظاہر ہے کہ ایک ہی ہے، لیکن روای ہو، ہو ایک ہی طرح کا متن اور معلومات نقل نہیں کر پائے ہیں، بلکہ اُن کی روایتوں کے بیانات باہم مختلف ہیں۔ روایت میں مذکور دیہاتی آدمی نے اپنے پاس موجود جانور کے بارے میں نبی ﷺ کو کیا بات بتائی تھی؟ اِس حوالے سے روایت کے طرق میں راویوں کے بیانات میں اختلاف واضطراب ہے۔ بعض طرق میں بیان ہوا ہے کہ اُس نے نبی ﷺ کو اپنے پاس صرف ایک بکری کی موجودگی کا بتایا تھا۔<sup>(۳۵)</sup> بعض روایتوں میں بیان ہوا ہے کہ اُس نے کہا تھا کہ میرے پاس تو صرف دودھ دینے والی ایک بکری ہے جو میرے بیٹے کی ہے۔<sup>(۳۶)</sup> یعنی اُس سے پینے کے لیے وہ دودھ حاصل کرتا تھا۔ بعض طرق میں بکری کی نسبت بیٹے کے بجائے باپ کی طرف بیان کی گئی ہے،<sup>(۳۷)</sup> جب کہ بعض روایتوں میں گھر والوں کی بکری یا اُن کی دودھ دینے والی بکری کے الفاظ آئے ہیں۔<sup>(۳۸)</sup>

علاوہ ازیں نبی ﷺ نے اِس دیہاتی شخص کو قربانی سے رخصت دینے کے بعد عید کے دن جن کاموں کو

۳۳- عبد الرحمن بن احمد بن رجب الحنبلی، شرح علل الترمذی (اردن: مکتبۃ المنار، ۱۴۰۷ھ)، ۲: ۶۲۳۔

۳۴- دیکھیے: الالبانی، مصدر سابق، رقم: ۴۸۲۔

۳۵- دیکھیے: ابوداؤد سلیمان بن الأشعث السجستانی، السنن، کتاب الأضاحی، باب ما جاء فی إيجاب الأضاحی،

(قاہرہ: دار التاویل، ۱۴۳۶ھ)، رقم: ۲۷۸۹۔

۳۶- دیکھیے: احمد بن حنبل، المسند، رقم: ۶۵۷۵۔

۳۷- دیکھیے: ابوالحسن علی بن عمر البغدادی الدارقطنی، السنن، کتاب الأشربة وغیرھا، الصيد والذبائح والأطعمة

وغیر ذلك (بیروت: مؤسسة الرسالة، ۱۴۲۴ھ)، رقم: ۴۷۴۹۔

۳۸- دیکھیے: الحاکم ابوعبد اللہ محمد بن عبد اللہ النیسابوری، المستدرک علی الصحیحین، کتاب الأضاحی (قاہرہ:

دار التاویل، ۱۴۳۵ھ)، رقم: ۷۷۳۶۔

بجالانے کی ہدایت فرمائی تھی؟ اس سوال کے جواب میں بھی روایات مضطرب المتن ہیں۔ بعض روایتوں میں چار کام بیان ہوئے ہیں، یعنی بال کٹوانا، ناخن تراشنا، مونچھیں پست کرنا اور زیر ناف کے بال مونڈنا۔<sup>(۳۹)</sup> بعض طرق میں تین کاموں کا ذکر ہے، یعنی ناخن تراشنا، مونچھوں کو پست کرنا اور زیر ناف کے بال مونڈنا۔<sup>(۴۰)</sup> سر کے بال کٹوانے کا اُن میں ذکر ہی نہیں ہے۔ جب کہ بعض روایتوں میں راویوں نے آپ کی طرف سے صرف دو کاموں کی ہدایت نقل کی ہے اور وہ مونچھوں کو پست کرنا اور ناخن تراشنا ہے۔<sup>(۴۱)</sup> اس طرح کا اضطراب، ظاہر ہے کہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اس واقعے کے راویوں کے ضبط و اتقان میں ایسا نقص ہے جس کی وجہ سے وہ اس کو درست طور پر یاد نہیں رکھ پائے ہیں۔ چنانچہ متون کا یہ اضطراب بہر حال ایک درجے میں روایت کے واضح ضعف پر دلالت کرتا ہے۔

زیر بحث واقعے کو حدیث ام سلمہ میں بیان ہونے والے حکم سے عبادت نذر کے اجتہادی تصور کی بنیاد پر متعلق کرنا اپنی جگہ پر محل نظر ہے جس پر آگے تفصیلی بحث ہوگی، تاہم یہ بات ذہن نشین رہے کہ یہ ایک ثانوی امر ہے۔ بنیادی بات یہ ہے کہ خود حدیث ام سلمہ کا استناد بھی پہلے قواعد علم روایت و درایت کی رو سے نبی ﷺ سے ثابت و محقق کیا جائے۔

اس واقعے پر یہ اشکال بھی قابل توجہ ہے کہ یہ تو اتفاق سے ایک سائل کے ذاتی واقعے کی ایک مضطرب المتن اور 'غریب مطلق' روایت ہم تک پہنچ گئی، ورنہ سوچئے کہ اگر یہ سائل آپ کے پاس اس طرح کا سوال لے کر نہ آتا یا عبد اللہ بن عمرو اس واقعے کو کسی سے بیان ہی نہ کرتے تو غامدی صاحب کے موقف کے مطابق عید کے دن 'نذر' کی عبادت کو پایہ تکمیل تک پہنچانے والا حلق یا قصر کا تعبدی حکم نبی ﷺ سے ہم تک کیسے پہنچتا؟ کیا مسلمانوں کے لیے عبادت سے متعلق عمومی آداب و احکام اس طرح کے ذاتی واقعات کے ذریعے سے نقل ہو سکتے ہیں؟

اس مسئلے میں غامدی صاحب کے تصور کے مطابق ام سلمہ اور ابن عمرو رضی اللہ عنہما سے مروی دونوں روایتیں اگر قبول کر لی جائیں تو اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ پہلے حدیث ام سلمہ نے قربانی کی شریعت پر مسلمانوں کے لیے دس

۳۹- دیکھیے: احمد بن حنبل، مصدر سابق۔

۴۰- دیکھیے: ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی، السنن الکبری، کتاب الضحایا، باب الأضحیة سنة نحب لزومها

ونکرہ ترکھا (بیروت: دار الکتب العلمیة، ۱۴۲۴ھ)، رقم: ۱۹۰۲۸۔

۴۱- دیکھیے: ابوالقاسم سلیمان بن احمد الطبرانی، المعجم الکبیر (قاہرہ: مکتبۃ ابن تیمیة، سن)، رقم: ۱۵۸۔

روزہ دو پابندیوں کا اضافہ کیا اور پھر ایک دیہاتی آدمی کے اتفاقی واقعے نے تمام مسلمانوں کے لیے عید کے دن بال اتارنے کے حکم کا اضافہ بھی کیا ہے۔ یعنی عبادتِ نذر کے دو مراسم حدیثِ ام سلمہ میں اور ایک حکمِ اس بدو شخص کے اتفاقی واقعے میں بیان ہوا ہے۔ اس طرح کا استدلال و استنباط، ظاہر ہے کہ نہایت کم زور اور ناقابل قبول ہے۔

راقم الحروف کے نزدیک زیر بحث واقعے سے غامدی صاحب کا موقف قطعاً ثابت نہیں ہوتا، اس لیے کہ تدبر سے دیکھیے کہ اس میں نہ عید کی قربانی کا ذکر ہے اور نہ حدیثِ ام سلمہ میں بیان ہونے والی دونوں پابندیوں کی کوئی تلقین اس میں بیان ہوئی ہے۔ بلکہ ایک نادار شخص کو، جسے قربانی کا جانور میسر نہیں تھا، آپ کی طرف سے عید کے دن بال کٹوانے، ناخن تراشنے، موٹھیں پست کرنے اور زیر ناف کے بال مونڈنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ جب کہ حج و عمرہ کے مناسک میں قربانی کے بعد یا اس کے بغیر حالتِ احرام سے نکلنے کے لیے صرف سر کے بالوں کے حلق یا قصر کا حکم ہے۔ حالتِ احرام سے نکل جانے کے بعد ناخن تراشنے یا جسم کے دوسرے حصوں سے بالوں کو صاف کرنے کا حج و عمرہ کے احکام و مناسک سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس سے بالبداہت واضح ہے کہ غامدی صاحب کی رائے کے برعکس اس واقعے میں تلقین کیے جانے والے آداب کا مناسکِ حج و عمرہ سے کسی نوعیت کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

اسی طرح دیکھ لیجیے کہ دیہاتی آدمی کے اس واقعے میں بھی 'نذر' کی روایت کا کوئی عنوان یا اسم مذکور ہے، نہ جسم کے بالوں اور ناخن کاٹنے کے ان آدابِ عید کے حج و عمرہ سے متعلق ہونے کا کوئی قرینہ اس میں موجود ہے۔

لہذا واضح ہوا کہ غامدی صاحب نے جن مناسکِ حج و عمرہ کو اس روایت میں زیر بحث احکام کی اساس بتایا ہے، استدلال کے طور پر خود ان کی پیش کی گئی اس روایت کا متن و مضمون بھی اس اصل سے بالکل مطابقت نہیں رکھتا۔ غرض کہ غامدی صاحب کا موقف اس واقعے سے بھی قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔

اس واقعے کی تفصیل کے مطابق سوال کرنے والا ایک دیہاتی آدمی قربانی کی استطاعت نہیں رکھتا تھا اور نبی ﷺ نے بھی اسے اس سے رخصت دے دی تھی۔ چنانچہ غامدی صاحب کے موقف کی تائید اس واقعے سے اسی صورت میں ہوتی، جب اس میں ان کے بہ قول اب جانور کی قربانی بجائے 'نذر' کی دو پابندیاں اختیار کرنے اور پھر تکمیلِ نذر کے اظہار کے لیے عید کے دن صرف سر کے حلق یا قصر کا حکم بہ صراحت بیان ہوتا، تاکہ زیر بحث حکم کو غامدی صاحب حج و عمرہ کے مناسک سے جس طرح متعلق کر رہے ہیں، اس میں اور اس روایت میں پوری طرح موافقت اور ہم آہنگی ثابت ہو جاتی؛ جب کہ روایت کے مشمولات واضح طور پر اس کے منافی ہیں، اس



لیے کہ نبی ﷺ نے اس نادار شخص کو نہ دو پابندیاں اختیار کرنے کی ہدایت فرمائی ہے اور نہ عید کے دن صرف سر کے حلق یا قصر کی تلقین فرمائی ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات بھی واضح ہوئی کہ عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے مروی زیر بحث قصے سے غامدی صاحب کا یہ استدلال کرنا بھی قطعاً درست نہیں ہے کہ آدمی قربانی کی استطاعت نہ رکھتا ہو، تب بھی 'نذر' کی عبادت کے تین آداب کو بجالانا اس کے لیے مستحب ہے۔ ایسی کوئی بات اس روایت میں بیان ہوئی ہے، نہ اس کا کوئی قرینہ یا اشارہ اس میں دکھایا جاسکتا ہے۔

عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے مروی موضوع بحث واقعے کی روشنی میں غامدی صاحب کے مقدمے پر چار اشکالات وارد ہوتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس میں قربانی کرنے والوں کے لیے عشرہ ذی الحجہ میں بال اور ناخن کاٹنے کی پابندیاں بیان ہوئی ہیں، نہ ان لوگوں کے لیے جو اس کی استطاعت نہیں رکھتے۔ دوسرے یہ کہ حج و عمرہ میں غامدی صاحب جس عمل کو تکمیل نذر کی علامت قرار دیتے ہیں، وہ صرف سر کا حلق یا قصر ہے۔ یہ حکم بھی اس روایت میں مذکور نہیں ہے۔ اس کے بجائے زیر بحث روایت میں نبی ﷺ نے سائل کو چار کاموں کی اس طرح ہدایت فرمائی ہے کہ: "تَأْخُذُ مِنْ شَعْرِكَ، وَتُقَلِّمُ أَطْفَالَكَ، وَتَقْصُ شَارِبَكَ، وَتَحْلِقُ عَاتَتَكَ" (تم (عید کے

دن) اپنے سر بال کے کاٹنا، ناخن تراشنا، مونچھیں پست کرنا اور زیر ناف کے بال مونڈنا۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہی کام تمہاری طرف سے پوری قربانی شمار ہوں گے۔) تیسرے یہ کہ غامدی صاحب نے حج و عمرہ کے مناسک کے پیش نظر تکمیل نذر کی علامت عید کے دن صرف سر کے حلق یا قصر کرانے کو قرار دیا ہے جس سے اس واقعے میں بیان ہونے والے چار احکام کی منافات بالکل واضح ہے۔ اب اگر بالفرض غامدی صاحب کہیں کہ اس روایت میں بیان ہونے والے چاروں ہی آداب تکمیل نذر کی علامت ہیں تو اس صورت میں حج و عمرہ میں ان کی اپنی دکھائی ہوئی اساس مزاحم و معارض ہوتی ہے، اس لیے کہ تطہیر بدن کے ان چار احکام کا حج و عمرہ کے مناسک سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ چوتھے یہ کہ عید کے دن تطہیر بدن کے لیے بیان کیے گئے آداب کو بھی نبی ﷺ نے 'نذر' یا اس کی تکمیل قرار نہیں دیا ہے، بلکہ فرمایا ہے کہ: "فَذَلِكَ تَمَامُ أَصْحَابِكَ عِنْدَ اللَّهِ" (اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہی کام تمہاری طرف سے پوری قربانی شمار ہوں گے۔) جب کہ غامدی صاحب کے نزدیک تو قربانی ایک الگ عبادت ہے اور مراسم نذر ایک بالکل الگ عبادت ہیں۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حلق و قصر کا تعلق قربانی سے نہیں ہے، بلکہ عبادت نذر سے

ہے۔ چنانچہ اس پہلو سے بھی روایت کے مشمولات کے ساتھ غامدی صاحب کے موقف کی عدم موافقت بالکل واضح ہے۔ اپنی کتاب میزان میں اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے جو بات انہوں نے اس طرح بیان کی ہے کہ: 'آپ کا ارشاد ہے کہ کسی شخص کو قربانی کے لیے جانور میسر نہ ہو تو عید کے دن وہ یہ بڑھے ہوئے ناخن کاٹے اور بال کتر وادے'۔<sup>(۳۳)</sup> اس سے یہ شائبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ جیسے نبی ﷺ نے اس روایت میں عید کے دن دو کاموں کی ہدایت فرمائی ہے، جب کہ واقعے کی پوری تفصیل وہی ہے، جو اوپر بیان کی گئی ہے۔

مندرجہ بالا معروضات سے یہ ثابت ہوا کہ دیہاتی آدمی کے اس واقعے کو نہ حدیث ام سلمہ کے حکم کی تائید کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے اور نہ اس سے مراسم نذر کی اُس عبادت کا استنباط کیا جاسکتا ہے جس کو غامدی صاحب نے حج و عمرہ کے مناسک میں دکھایا ہے۔

در اصل اس روایت کا صحیح مفہوم وہی ہے جو علما و شارحین حدیث نے عام طور پر بیان کیا ہے کہ جو شخص قربانی کی سچی نیت کے باوجود اُس کی استطاعت نہ رکھتا ہو، تب بھی وہ عید کے دن شریعت کی مقرر کردہ تطہیر بدن کی عمومی سنن کا اہتمام کر کے اس مبارک دن کی خوشیوں میں شریک ہو گا اور وہ اپنی نیت کے مطابق عند اللہ قربانی ہی کا مکمل اجر بھی پائے گا۔ اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ عید کے دن یہ نادار شخص اگر یہ کام انجام نہیں دے گا تو اُس کی قربانی ادھوری شمار ہوگی، ورنہ پوری قربانی سمجھی جائے گی۔<sup>(۳۴)</sup>

۳۳- جاوید احمد غامدی، میزان، ۲۰۰۸ء۔

۳۴- دیکھیے: محمد بن علی اثیوبی الولوئی، ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح المجتبیٰ، شرح سنن النسائي، (ریاض: دار المعراج الدولية للنشر، س ن)، ۳۳: ۲۸۵-۲۸۶؛ ملا علی قاری، مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح، (بیروت: دار الفکر، ۱۴۲۲ھ)، ۳: ۱۰۹۱؛ امیر محمد بن اسماعیل صنعانی، سبل السلام (مصر: مکتبۃ مصطفیٰ البابی الحلبي، ۱۳۷۹ھ)، ۴: ۹۶؛ احمد بن عبد الرحمن البنا الساعی، الفتح الرباني لترتيب مسند الإمام أحمد بن حنبل الشيباني، ومعه بلوغ الأمانی من أسرار الفتح الرباني، (بیروت: دار احیاء التراث العربی، س ن)، ۱۳: ۷۰؛ محمد اشرف بن امیر ابو عبد الرحمن عظیم آبادی، عون المعبود شرح سنن أبي داؤد (بیروت: دارالکتب العلمیة، ۱۴۱۵ھ)، ۷: ۳۴۳؛ نور الدین ہندی، حاشیة السندي علی سنن النسائي (حلب: مکتب المطبوعات الإسلامية، ۱۴۰۶ھ)، ۷: ۲۱۳؛ خلیل احمد سہارنپوری، بذل المجہود فی حل سنن أبي داؤد، (الہند: مرکز الشیخ أبي الحسن الندوي للبحوث والدراسات الإسلامية، ۱۴۲۷ھ)، ۹: ۵۳۳۔

قربانی کے بعد کسی بھی حیثیت سے ایسے کوئی آداب و شعائر دین میں مشروع ہوتے تو نہ صرف یہ کہ رسالت مآب ﷺ انھیں باقاعدہ اپنے ماننے والوں کو اسی طرح دیتے جس طرح انھوں نے دین اسلامی کے باقی احکام و آداب دیے ہیں، بلکہ اُس صورت میں عید کو جانور قربان کرنے کے علاوہ قربانی کے بعد کے یہ اضافی تعبیری احکام بھی طبقہ صحابہ سے آج تک مسلمانوں میں روایت اور عمل، دونوں اعتبارات سے معلوم و معروف ہوتے۔ جیسے مثال کے طور پر مناسک حج کو مکمل کر لینے کے بعد غیر مکی حاجیوں کے لیے بیت الحرام سے رخصت ہوتے ہوئے الوداعی طواف کرنے کی نبوی ہدایت اور آج تک مسلمانوں کا اُس پر علم و عمل معلوم و معمول بہ ہے۔

عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے مروی زیر بحث واقعے کے مندرجہ بالا تجزیے سے صاف واضح ہے کہ اس روایت میں بیان ہونے والے اعمال دراصل عید کے آداب ہیں۔ یہ نذر کے آداب کی حیثیت سے کوئی نقلی احکام نہیں ہیں جو اس 'غریب' و 'مضطرب' روایت کے ذریعے سے نقل ہوئے ہیں، بلکہ عید کے دن مسلمانوں کے لیے، چاہے کوئی قربانی کی استطاعت رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو، یہ تطہیر بدن کے عمومی سنن کے اہتمام کی تلقین اور استحباب کا بیان ہے۔ اس فہم کے تناظر میں اس غریب روایت کو قبول کرنے میں بھی کوئی چیز علمی طور پر مانع نہیں ہوتی۔

غامدی صاحب نے اپنے اس تصور کے لیے کہ قربانی نہ کرنے والوں کے لیے بھی عشرہ ذی الحجہ میں بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندیاں اختیار کرنا اور پھر عید کے دن سر کا حلق یا قصر کرنا 'نذر' کی ایک نفل عبادت ہے؛ بطور استشہاد یہ مثال دی ہے کہ حج و عمرہ میں یہ تینوں مراسم قربانی کے بغیر بھی ادا کیے جاتے ہیں۔ غامدی صاحب کی یہ مثال بھی محل نظر ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

حج و عمرہ میں یہ تینوں احکام اور دوسرے بہت سے مناسک بہر صورت ادا کیے جاتے ہیں، اس لیے کہ یہ سب حج و عمرہ کے مجملہ لازمی مناسک کے ہیں۔ جہاں تک قربانی کا تعلق ہے تو حج و عمرہ میں ہدی کی قربانی اپنے گھر سے ساتھ لے کر جانا ایک پسندیدہ سنت ہے، لازم نہیں ہے۔ حج افراد کی صورت میں بھی حاجی پر قربانی شرعاً لازم نہیں ہوتی۔ حج تمتع و قرآن کی صورتوں میں البتہ، شریعت نے اس کو لازم کیا ہے۔ چنانچہ واضح رہنا چاہیے کہ حج و عمرہ کی جن صورتوں میں قربانی نہیں کی جاتی تو وہ صرف اس بنا پر کہ یہ حاجی و معتمر پر واجب نہیں ہوتی۔ حج و عمرہ میں قربانی کے وجوب اور عدم وجوب کی صورتوں کا بالوں اور ناخن کاٹنے کی پابندیوں سے کوئی تعلق ہے، نہ سر کے حلق و قصر کرانے سے۔ چنانچہ بالبداہت واضح ہے کہ حج و عمرہ میں قربانی کے عدم وجوب کی صورتوں سے نہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ ان عبادات کے تین مناسک ایک الگ اور مستقل عبادت ہیں اور نہ یہ کہ انھیں حج و عمرہ سے مجرد کر کے جب چاہے اور جہاں چاہے نفل عبادت کے طور پر ادا کیا جاسکتا ہے۔ لہذا قربانی کے بغیر کیے جانے

والے حج و عمرہ کی صورتوں سے عید الاضحیٰ کے موقع کے لیے یہ استدلال واستشہاد کرنا نہایت بعید اور ناقابل التفات بات ہے کہ آدمی عید کی قربانی نہ کر رہا ہو تو اُس صورت میں بھی اُس کے لیے ناخن اور بالوں کو کاٹنے کی پابندی اختیار کرنا اور عید کے دن حلق یا قصر کرانا اِس لیے ایک نفل عبادت ہے کہ یہ تینوں کام حجاج و معتمرین بغیر قربانی کے بھی کرتے ہیں۔ حج و عمرہ میں قربانی لازم ہو یا نہ ہو، دونوں صورتوں میں صرف یہی مراسم نہیں، بلکہ بہت سے دوسرے مناسک و محظورات بہر صورت لازم ہوتے ہیں۔ اسی استشہاد کی طرح کیا کوئی شخص یہ استدلال کر سکتا ہے کہ حج و عمرہ میں قربانی کے بغیر زیر بحث تینوں مراسم کے علاوہ زن و شو کا تعلق بھی ممنوع ہوتا ہے، شکار کی پابندی بھی ہوتی ہے، مردوں پر سلاہو لباس بھی منع ہوتا ہے، لہذا عید الاضحیٰ کے موقع پر آدمی قربانی نہ بھی کر رہا ہو، تب بھی وہ عشرہ ذی الحجہ میں اِن تمام محظورات کو نفل کے طور پر اختیار کر سکتا ہے، تاکہ وہ نذر کی اُس مکمل صورت کو مثل کر دے جو حجاج و معتمرین کرتے ہیں؟ بالبدہت واضح ہے کہ اِس طرح کا استدلال بالکل باطل ہو گا۔

۷۔ غامدی صاحب کے موقف کے بیان میں اُن کا ایک مقدمہ یہ بھی ہے کہ عشرہ ذی الحجہ اور عید کے دن کے اِن احکام کی تعمیل کی ہدایت نبی ﷺ نے ایک امر مستحب کے طور پر فرمائی ہے، اِس کو لازم نہیں کیا ہے۔ یعنی مسلمان انھیں تطوع کے طور پر انجام دے سکتے ہیں۔

اِس مقدمے پر عرض یہ ہے کہ جب غامدی صاحب کے یہ قول اِن آداب کی اساس حج و عمرہ کے مناسک میں جاری ہے اور حکم کا ماخذ اُن کے نزدیک بھی، جیسا کہ اوپر واضح کیا جا چکا ہے، حدیث ام سلمہ ہی ہے۔ اب ایک طرف حج و عمرہ میں اِن احکام کو بجالانا شرعاً لازم ہے اور دوسری طرف حدیث ام سلمہ کے تمام طرق میں بھی یہ حکم امر یا نہی کے جس موگد اسلوب والفاظ میں آیا ہے، وہ بھی بہ ظاہر لازم ہونے پر دلالت کرتے ہیں، نہ کہ تطوع و استحباب پر۔ روایت باب کے متون میں ایسا کوئی قرینہ بھی موجود نہیں ہے جو استحباب پر دلالت کی طرف لے جاتا ہو۔ چنانچہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غامدی صاحب قربانی سے پہلے اور بعد کے اِن مراسم کی اساس حج و عمرہ میں دکھانے اور حدیث ام سلمہ سے استدلال کرنے کے باوجود اِن مراسم کے حکم کا درجہ استحباب کہاں سے اخذ کر رہے ہیں؟ اِس کی دلیل کیا ہے؟ ایک طرف حج و عمرہ کی شریعت میں یہ لازمی احکام کا درجہ رکھتے ہیں اور دوسری طرف زبان کے اعتبار سے حدیث ام سلمہ کے الفاظ بھی دونوں پابندیوں کے لازم ہونے کی تائید کرتے ہیں۔ غامدی صاحب کے بیان کردہ یہ دونوں متدلالات اُن کے اِس مقدمے کی نفی کر رہے ہیں کہ اِن احکام کی تلقین نبی ﷺ نے نفل و تطوع کی حیثیت سے فرمائی ہے۔ اِس معاملے میں معلوم ہوتا ہے کہ غامدی صاحب

روایت کے الفاظ و اسالیب اور ظاہر الفاظ کی دلالت کو نظر انداز کر کے صرف اُس کے ذریعہ انتقال کے خبر واحد ہونے کی بنا پر استتباب کا حکم اخذ کر رہے ہیں، جو کہ فکر فراہی کے تناظر میں بھی محل نظر ہے۔

یہ بات اپنی جگہ پر بجا ہے کہ 'الأمر للوجوب' کا قاعدہ علی الاطلاق نہیں مانا جاسکتا۔ تاہم نبی ہو یا امر، ہم الفاظ، سیاق و سباق کو دیکھ کر قرآن کے بنیاد پر طے کرتے ہیں کہ کوئی امر کسی موقع کلام میں وجوب کے لیے آیا ہے، استتباب کے لیے آیا ہے یا اباحت کے لیے وارد ہوا ہے۔ چنانچہ غامدی صاحب کی اس رائے پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس معاملے میں استتباب کے حکم کے لیے اُن کے پاس حج و عمرہ کے مناسک یا حدیث باب کے الفاظ و اسالیب میں آخر قرآن کیا ہیں؟ حدیث باب کے تمام طرق اور اُن میں منقول اسالیب کی روشنی میں یہ سوال بہر حال پیدا ہوتا ہے کہ ان احکام کی تعمیل کی ہدایت نبی ﷺ نے قربانی کرنے والوں پر ایک امر مستحب کے طور پر کہاں اور کن الفاظ میں فرمائی ہے؟

## غامدی صاحب کے موقف کی تنقیح مزید اور چند اہم تجزیاتی نکات

زیر بحث مسئلہ ایک تعبدی امر ہے۔ دین اسلام میں عبادات تمام تر توفیقی ہیں۔ انسانی فہم اور رائے کو ان میں کوئی دخل نہیں ہے۔ جب کہ مندرجہ بالا تجزیے سے واضح ہوتا ہے کہ اس قضیے میں غامدی صاحب کے موقف کے درج ذیل پانچ بنیادی مقدمے اُن کے ذاتی فہم و اجتہاد پر مبنی ہیں:

- ۱- اسلامی عبادات میں تین مراسم پر مشتمل 'نذر' کی ایک مستقل عبادت بھی ہے۔
- ۲- 'نذر' کی یہ عبادت حج و عمرہ کے مناسک میں پائی جاتی ہے۔
- ۳- 'نذر' کی یہ عبادت تطوعاً مسلمان جب چاہیں جہاں چاہیں انجام دے سکتے ہیں۔
- ۳- عید الاضحیٰ کے موقع پر نبی ﷺ نے مسلمانوں کو یہ تلقین فرمائی ہے کہ وہ قربانی کے علاوہ 'نذر' کی اس عبادت کا اہتمام بھی کریں۔
- ۴- عید الاضحیٰ کے موقع پر 'نذر' کی یہ عبادت قربانی کی عبادت پر منحصر نہیں ہے، بلکہ یہ قربانی کے بغیر بھی ادا کی جاسکتی ہے۔

مذکورہ بالا اساسی مقدمات کے لیے قرآن و سنت، نبی ﷺ کے قول و فعل کی روایات، آثار صحابہ اور مراجع فقہ میں بھی کوئی ماخذ موجود نہیں ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ غامدی صاحب کے بتائے ہوئے تین متنوع احکام حج و عمرہ کے مناسک کے اندر تو اپنے موقع و محل کی رعایت کے ساتھ سنت ثابتہ کی حیثیت سے دین ابراہیمی کی روایت

سے چلے آ رہے ہیں، لیکن ان سے مجرد کر کے ان تین مراسم عبودیت کا کوئی تصور نہ دین ابراہیمی میں موجود تھا اور نہ محمد رسول اللہ ﷺ کی آخری شریعت میں ان کا کوئی ماخذ ہے۔ 'نذر' کے نام سے ایسی کوئی عبادت نہ اسلامی شریعت کی متعین عبادات میں پائی جاتی ہے اور نہ نوافل کی حیثیت سے اس کا کوئی تصور کبھی مسلمانوں میں رہا ہے۔ بالبداہت واضح ہے کہ تعبدی امور میں شارع کی تشریح کے بغیر کوئی حکم مشروع ہو سکتا ہے، نہ کوئی تصور مانا جاسکتا ہے۔

حج و عمرہ کی عبادات میں قربانی کے ساتھ اور اُس کے بغیر بال اور ناخن کاٹنے کی پابندی اور سر کا حلق یا قصر کرانا بلاشبہ متفق علیہ شریعت کے احکام ہیں، لیکن ان کے بارے میں یہ بات بالکل متعین ہے کہ یہ احکام روزِ اول سے ان دونوں عبادات کا اپنا جزو ہیں۔ نذر کی کسی الگ اور مستقل عبادت سے اخذ کر کے حج و عمرہ میں داخل نہیں کیے گئے ہیں۔ اسی طرح خدا کے پیغمبروں نے حج و عمرہ سے مجرد کر کے ان تین مراسم سے بننے والی کسی مستقل عبادت کا کوئی تصور کبھی نہیں دیا۔

غامدی صاحب دورِ روایتوں سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نے عید الاضحیٰ کی قربانی کے موقع پر اسی عبادتِ نذر کی تطوعاً تلقین فرمائی ہے۔ ایک روایت ام سلمہ سے منقول ہے اور دوسری عبد اللہ بن عمرو سے۔ اس سے صاف واضح ہے کہ غامدی صاحب کی رائے کی بنائے استدلال یہ دو اخبارِ آحاد ہی ہیں۔ ان روایتوں سے استدلال کیے بغیر عشرہ ذی الحجہ اور عید کی قربانی کے موقع کے لیے ان احکام کو کسی بھی حیثیت میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اس صریح استدلال کے بعد وہ اگر یہ بھی فرماتے ہیں اُن کے موقف کی بنائے استدلال کوئی حدیث نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ یہ مقدمہ ناقابلِ قبول ہو گا۔

غامدی صاحب نے اپنی کتاب میزان میں اور توضیحی گفت گو میں خود اپنا موقف جس تفصیل و صراحت سے بیان کیا ہے، اُس کی رو سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ اس مسئلے میں اُن کی بنائے استدلال دو روایتیں ہی ہیں: حج و عمرہ کے مناسک کے بعض اجزا کی طرف اشارے سے، البتہ انھوں نے اپنے نقطہ نظر کے مطابق اس حکم کی اساس کی نشان دہی فرمائی ہے۔ اپنی کتاب میزان میں نبی ﷺ ہی کی توضیح کے طور پر وہ لکھتے ہیں کہ آپ نے ہدایت فرمائی ہے کہ: ”قربانی کے مہینے میں قربانی کرنے والے حج و عمرہ میں ایک سنتِ ثابتہ کی حیثیت سے جاری نذر کی قدیم روایت کے مطابق قربانی سے پہلے نہ اپنے ناخن کاٹیں گے اور نہ بال کتروائیں گے۔ آپ کا ارشاد ہے کہ کسی

شخص کو قربانی کے لیے جانور میسر نہ ہو تو عید کے دن وہ یہ بڑھے ہوئے ناخن کاٹے اور بال کتروادے، اللہ کے نزدیک اُس کے لیے یہی پوری قربانی ہے۔“ (۴۵)

اس پورے پیرے میں خط کشیدہ عبارت غامدی صاحب کا اپنا فہم ہے اور باقی پوری بات نبی ﷺ کی نسبت اور روایتوں کے حوالوں کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ جس بات کو راقم الحروف نے غامدی صاحب کا فہم کہا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ خط کشیدہ بات یا اس کا مفہوم حوالے کے طور پر پیش کی گئی دونوں روایتوں کی نصوص اور اُن کے کسی طریق میں صراحتاً بیان ہوا ہے، نہ اشارتاً دکھایا جاسکتا ہے۔

ایک نہایت قابل تدبر امر یہ ہے کہ اس قضیے میں غامدی صاحب کے مذکورہ بالا پورے تصور کو اُن کی اپنی پیش کردہ دونوں روایتوں کی روشنی میں پرکھا جائے کہ آیا یہ اخبارِ آحاد اُن کے موقف کو ثابت کرتی بھی ہیں یا نہیں۔ ذیل میں قارئین کے لیے غامدی صاحب کے موقف، اُن کی پیش کردہ دونوں روایتوں اور حج و عمرہ کے مناسک کے مابین باہمی منافات کو واضح کیا جائے گا۔

پہلی بات یہ ہے کہ جن تین احکام کو غامدی صاحب نے 'عبادتِ نذر' کے مراسم کہا ہے، اُن میں سے دو، یعنی بال اور ناخن کاٹنے کی پابندیاں اُن کی پیش کردہ دونوں روایتوں میں سے صرف حدیثِ ام سلمہ میں بیان ہوئی ہیں، جب کہ تیسرا حکم، یعنی عید کے دن بالوں کو کتروانا عبد اللہ بن عمرو کی روایت سے مستنبط کیا گیا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ اس عبادت کے جن تین مراسم پر مشتمل ہونے کا تصور پیش کیا گیا ہے، وہ استدلال کے طور پر پیش کی گئی کسی ایک حدیث میں بیان ہوا ہے، نہ کسی ایک موقع پر نبی ﷺ نے اُن تینوں کا حکم کسی کو دیا ہے۔ ان روایتوں میں ایسی کوئی عبادت زیر بحث ہوتی تو نبی ﷺ اُس کی صراحت کرتے اور مسلمانوں کے لیے اُس کے تمام مراسم پوری وضاحت کے ساتھ لازماً ایک ہی موقع پر بیان فرماتے۔

دوسرے یہ کہ حدیثِ ام سلمہ میں عید الاضحیٰ کے دن کے لیے حلق یا قصر کا حکم بیان نہیں ہوا ہے، جب کہ حج و عمرہ کی شریعت میں حلق یا قصر ایک ثابت شدہ لازمی حکم ہے۔

تیسرے یہ کہ اس روایت میں عید کی قربانی کرنے والوں کے لیے صرف دو پابندیوں کا بیان ہے، جب کہ حج و عمرہ میں دو نہیں، بلکہ مردوں اور عورتوں پر کئی پابندیاں خود حج و عمرہ کے احرام کے تقاضے سے عائد ہوتی ہیں، خواہ وہ ان عبادات میں قربانی کر رہے ہوں یا نہ کر رہے ہوں۔

چوتھے یہ کہ اس حدیث میں دونوں پابندیاں دس دنوں کے لیے عائد کی گئی ہیں، جب کہ حج میں تمام محظوراتِ احرام آٹھ سے دس ذی الحجہ تک، یعنی صرف دو یا ڈھائی دن کے دورانیے کے لیے عائد ہوتے ہیں۔

پانچویں یہ کہ جس طرح حج و عمرہ کی عبادت کے اندر بجائے خود ان تین مراسم کے 'نذر' کی مکمل عبادت ہونے کی کوئی دلیل نہیں دکھائی جاسکتی، اسی طرح خود حدیثِ ام سلمہ میں بھی اس نام کی عبادت ہونے کوئی ذکر یا قرینہ تک موجود نہیں ہے۔

چھٹے یہ کہ غامدی صاحب فرماتے ہیں کہ عشرہ ذی الحجہ کے دوران میں ان پابندیوں کا قربانی کی عبادت سے کوئی تعلق نہیں ہے، بلکہ یہ 'عبادتِ نذر' کے مراسم کے ہیں۔ اس رائے کے برعکس خود اس حدیثِ ام سلمہ میں ان دونوں پابندیوں کو براہِ راست قربانی ہی سے متعلق بتایا گیا ہے، نہ کہ یہ 'نذر' کی کسی مستقل عبادت کے اجزاء کے طور پر بیان ہوئی ہیں۔

ساتویں یہ کہ حج و عمرہ کے مناسک میں آٹھ سے دس ذی الحجہ تک اور حدیثِ ام سلمہ کے ظاہر الفاظ کی دلالت کی رو سے قربانی کرنے والوں کے لیے پورے عشرہ ذی الحجہ میں یہ دونوں پابندیاں اختیار کرنا لازم ہے۔ جب کہ غامدی صاحب کی رائے میں عید الاضحیٰ کے موقع پر ان احکام کی تلقین نبی ﷺ نے نفل کے طور پر فرمائی ہے، انھیں لازم نہیں کیا ہے۔

آٹھویں یہ کہ حج و عمرہ کے مناسک اور حدیثِ ام سلمہ کے مضمون کے برعکس عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت میں عشرہ ذی الحجہ میں بال اور ناخن کاٹنے کی پابندیوں کا کوئی ذکر نہ قربانی کرنے والوں کے لیے آیا ہے اور نہ باقی مسلمانوں کے لیے۔ اس سے غامدی صاحب کا استدلال اُس صورت میں درست ہو سکتا تھا جب اس روایت میں قربانی نہ کرنے والوں کے لیے بھی ان دونوں پابندیوں کو اختیار کرنے کا حکم مذکور ہوتا۔

نویں یہ کہ حج و عمرہ کے مناسک میں اپنے اپنے موقع و محل پر سر کا حلق یا قصر کرنا مردوں اور عورتوں، دونوں پر لازم ہے۔ لیکن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت میں عید الاضحیٰ کے موقع پر سر کے حلق یا قصر کرانے کا کوئی حکم مذکور نہیں ہے۔ اُن کی روایت میں تو بالخصوص مردوں کے لیے عید کے موقع کی مناسبت سے تطہیر بدن کے آداب بیان ہوئے ہیں، جن کا حج و عمرہ کی شریعت سے کوئی تعلق ہے اور نہ قربانی کی عبادت سے۔

دسویں یہ کہ قربانی نہ کرنے والوں کے لیے عشرہ ذی الحجہ میں دو پابندیاں ماننے کے نتیجے میں خود حدیثِ ام سلمہ میں بیان ہونے والے حکم کی نفی ہو جاتی ہے، اس لیے کہ اُس میں ان پابندیوں کا حکم بہ صراحت صرف قربانی کرنے والوں ہی کے لیے بیان ہوا ہے۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے: "إِذَا رَأَيْتُمْ هَلَالَ ذِي الْحِجَّةِ، وَأَرَادَ



أَحَدُكُمْ أَنْ يُصْحِي، فَلْيُمْسِكْ عَنْ شَعْرِهِ وَأَظْفَارِهِ“<sup>(۳۶)</sup> (تم جب ذی الحجہ کا چاند دیکھ لو اور تم میں سے کوئی شخص قربانی کا ارادہ رکھتا ہو تو اُسے چاہیے کہ اپنے بالوں اور ناخنوں کو کاٹنے سے باز رہے۔) اس روایت کو خود غامدی صاحب نے بھی یہ طور استدلال پیش کیا ہے اور یہ بہ صراحت تقاضا کرتی ہے کہ قربانی نہ کرنے والوں کے لیے اس طرح کی کوئی پابندیاں استتباب کے درجے میں بھی نہیں مانی جاسکتیں۔ چنانچہ اس پہلو سے بھی غامدی صاحب کا تصور خود اُن کی پیش کردہ روایت سے بھی متعارض ہے۔

عید کی قربانی کے بعد ایک امر تعبدی کے طور پر سر کا حلق یا قصر کرنا، خواہ اس کو استتباب ہی کے درجے میں مانا جائے؛ اس کا کوئی دینی و شرعی ماخذ موجود نہیں ہے، بلکہ ایسا کرنا قربانی کے باب میں رسول اللہ ﷺ کے جاری و ساری عمل کے خلاف ہوگا۔ آپ نے قربانی کی شریعت کی تفصیلات و آداب نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کے لیے واضح فرمائے ہیں، بلکہ آپ برسوں ان پر عمل پیرا بھی رہے، لیکن عشرہ ذی الحجہ کی یہ پابندیاں اختیار کرنا اور قربانی کے بعد حلق یا قصر کرنا آپ کے ثابت شدہ عمل کے بالکل خلاف ہے۔

ضعف استدلال کے مذکورہ بالا تمام شواہد کو ایک طرف رکھ کر اگر بالفرض مان بھی لیا جائے کہ زیر بحث دونوں روایتوں سے غامدی صاحب کا استدلال اپنے مخصوص تصور کے لیے درست طور پر ثابت ہوتا ہے تو اس صورت میں بھی اصول فراہمی کے تناظر میں یہ سوال بہر حال اُن کے سامنے پیش کیا جائے گا کہ احکام کے باب کی یہ دونوں قولی روایتیں شریعت اسلامی کے کس حکم کی تفہیم و تمہین کرتی ہیں؟

مناسک حج و عمرہ کے اندر تین احکام پر مشتمل ’نذر‘ کی کوئی مستقل عبادت بالفرض موجود بھی ہوتی تو نبی ﷺ اُسے بیت الحرام کے ساتھ خاص انھی دو عبادت کے ذیل میں خود حجاج و معتمرین کے لیے مناسک حج و عمرہ سے مجرد کر کے بھی باقاعدہ مستحب قرار دیتے، بلکہ آپ خود بھی اُس پر عمل پیرا ہوتے، جیسا کہ نفلی طواف کے باب میں آپ کا ارشاد و اُسوہ ثابت ہے۔ اس کے برعکس آپ حج و عمرہ کے ساتھ خاص ان مراسم عبودیت کو بجالانے کا حکم غیر حجاج و معتمرین کو عید الاضحیٰ کی قربانی کے موقع پر قولی طور پر کیوں فرمائیں گے؟ دراصل حالے کہ اس عید کے موقع پر خود آپ کا برسوں کا معمول اس کے برخلاف ثابت ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ آپ یہ زبانی ہدایت بھی اس طرح کریں کہ ’نذر‘ کی اس مکمل عبادت کے تین مراسم میں سے دو کو ایک موقع پر اپنی زوجہ

۳۶۔ مسلم، الصحيح، کتاب الأضاحی، باب نہی من دخل علیہ عشر ذی الحجۃ وهو مرید التضحیۃ أن

یأخذ من شعره أو أظفاره شيئاً، رقم: ۱۹۷۷۔

ام سلمہ کے سامنے بیان کریں اور تیسرے کو ایک اتفاقی واقعے میں کسی سائل کے جواب میں بتائیں۔ اور مزید برآں آپ خود ہر سال عید کے موقع پر مدینہ اور حرم مکہ، دونوں میں قربانیاں کرتے رہیں اور 'نذر' کی اس مستقل عبادت کے مراسم کو اپنے لیے عملاً قابل اعتنا ہی نہ سمجھیں، جیسا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی مستند ترین روایتوں سے آپ کا اسوہ معلوم و ثابت ہے۔ ”عَنْ عَائِشَةَ، قَالَتْ: ”كُنْتُ أَفْتَلُ الْقَلَائِدَ لَهْدِي رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَبِعْتُ بِهَا ثَمَّ يُقِيمُ عِنْدَنَا، وَلَا يَجْتَنِبُ شَيْئًا مِمَّا يَجْتَنِبُ الْمُحْرِمُ.“<sup>(۳۷)</sup> (سیدہ عائشہ کا بیان ہے: میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدی کے جانوروں کے قلابے (اپنے ہاتھوں سے) بٹا کرتی تھی۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اُسے (مکہ مکرمہ) روانہ کر کے ہمارے ساتھ (مدینہ ہی میں) مقیم رہتے اور جن کاموں سے آدمی حالتِ احرام میں اجتناب کرتا ہے، آپ اُن میں سے کسی کام سے اجتناب نہیں کیا کرتے تھے۔)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملنے والی آخری شریعت کے برخلاف شریعتِ موسوی میں بنی اسرائیل کے لیے 'نذارت' کی ایک خاص عبادت مقرر تھی، جس میں بندہ اپنے آپ کو بہ شمول اپنی تمام خدمات و مساعی کے حقیقتاً خداوند کی نذر کر دیتا تھا۔ یہ نذر پیش کرنے والے کی طرف سے اپنے آپ کو خداوند کے لیے وقف کر دینے کی منت تھی۔ شریعتِ بنی اسرائیل میں یہ 'نذر' ایک مستقل عبادت کا درجہ رکھتی تھی۔ اُن کی اس خاص عبادت کے حوالے سے یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ اُن کی شریعت میں یہ 'نذر' شعائر کی نوعیت کے کوئی مراسم نہیں تھے کہ جنہیں حج و عمرہ کی طرح کچھ مناسک کی صورت میں صرف ممثل کر کے دکھانا ہوتا تھا، بلکہ یہ بندے کی طرف سے اپنی زندگی کو حقیقت میں نذر اور وقف کر دینا تھا۔ اس خاص عبادت کا ذکر تورات میں 'نذر' اور 'نذارت' ہی کے نام اور عنوان سے ہوا ہے۔

نذر کی اس اسرائیلی عبادت میں 'نذیر' <sup>(۳۸)</sup> کے لیے صرف ایک پابندی ہو کر تھی اور وہ نذارت کے عرصے میں سر کے بال کاٹنے کی ممانعت تھی۔ غامدی صاحب کے نقطہ نظر اور حدیث ام سلمہ میں بیان ہونے والے حکم کے برخلاف باقی جسم کے بال اتارنے اور ناخن کاٹنے کی کوئی پابندی 'نذیر' کے لیے اس اسرائیلی عبادت کے قانون میں بھی نہیں تھی۔ علاوہ ازیں اس میں نذر کی تکمیل کے موقع پر بھی صرف سر کے بال اتروانے کا

۳۷- احمد بن حنبل، المسند، مسند النساء، مسند الصدیقة عائشة بنت الصدیق رضی اللہ عنہا، رقم ۲۵۵۸۰۔

۳۸- وہ شخص جس کو خداوند کے حضور اور معبد کے لیے بہ طور نذر پیش کیا جائے۔

باقاعدہ حکم تھا، جس کے بغیر یہ نذر اپنے اتمام کو نہیں پہنچتی تھی،<sup>(۳۹)</sup> جب کہ ہمارے سامنے ایک طرف ام سلمہ اور عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی روایتیں ہیں، جن میں اسرائیلی شریعت کی طرح کی 'نذارت' کی کسی عبادت کا کوئی ذکر یا قرینہ پایا جاتا ہے، نہ ان دونوں میں سر کے بال اتارنے کا کوئی حکم ہی موجود ہے، بلکہ حدیث ام سلمہ میں 'نذارت' کی اسرائیلی عبادت کے برخلاف عشرہ ذی الحجہ کی دو پابندیاں بیان ہوئی ہیں اور ان کو بھی بہ صراحت عید کی قربانی سے متعلق کیا گیا ہے اور دیہاتی آدمی کے قصے میں تطہیر بدن کے چار آداب عید کی تلقین کی گئی ہے۔

تدبر کی نگاہ سے دیکھیے کہ اسرائیلی شریعت کی 'نذارت' کی خاص اس عبادت کو پیش نظر رکھ کر بھی دیکھا جائے، تب بھی غامدی صاحب کا یہ پورا تصور نہ اس اسرائیلی عبادت سے موافق دکھائی دیتا ہے، نہ مستدل کے طور پر پیش کی گئی دونوں روایتوں سے ثابت ہوتا ہے اور نہ حج و عمرہ کے مناسک کو بنیاد بنا کر سمجھا جاسکتا ہے۔ چنانچہ اس تنقیدی و تجزیاتی مطالعے کی روشنی میں واضح ہوا کہ موضوع بحث مسئلے میں غامدی صاحب نے اپنے مخصوص نقطہ نظر کے حق میں جو دلائل پیش کیے ہیں، وہ نہایت کم زور ہیں اور ان سے غامدی صاحب کا موقف ثابت نہیں ہوتا۔

## خلاصہ بحث و نتائج تحقیق

موضوع بحث قضیے میں جناب جاوید احمد غامدی کا نقطہ نظر یہ ہے کہ حج و عمرہ کے ثابت شدہ مناسک میں تین مراسم ایسے ہیں جن سے دین اسلامی میں ایک مکمل و مستقل عبادت وجود میں آتی ہے، جسے 'نذر' کی عبادت کہا جاتا ہے۔ اور یہ عبادت تین احکام کو بجالانے سے عبارت ہے۔ ایک جسم کے بالوں کو کاٹنے کی پابندی، دوسرے ناخن تراشنے کی ممانعت اور تیسرے سر کا حلق یا قصر کرانا۔ غامدی صاحب کی رائے میں نذر کی یہ عبادت مسلمان زمان و مکان کی قید و شرط کے بغیر نفل کے طور پر بھی انجام دے سکتے ہیں۔ مناسک حج و عمرہ میں جاری اسی عبادت کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عید الاضحیٰ کے موقع پر بہ طور تطوع انجام دینے کی تلقین فرمائی ہے جس کا علم ہمیں سیدہ ام سلمہ اور عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما سے مروی دو اخبار آحاد سے ہوا ہے۔ اس موقف کے مطابق قربانی کرنے والے اور نہ کرنے والے، سبھی مسلمان چاہیں تو اس موقع پر تطوعاً 'نذر' اس عبادت کا اہتمام کر سکتے ہیں۔ اس میں وہ ذوالحجہ کے آغاز سے مذکورہ بالا دونوں پابندیاں اختیار کریں گے اور عید الاضحیٰ کے دن قربانی کرنے والے اپنے جانور کی قربانی کر لینے کے بعد اور نہ کرنے والے اس کے بغیر ہی اپنے سروں کا حلق یا قصر کرائیں گے۔ یہ گویا ان کی طرف سے اللہ کے

حضور میں تکمیل نذر کی علامت ہوگی۔ زیرِ نظر تحقیق میں مقالہ نگار نے غامدی صاحب کے اس موقف اور اُن کے استدلال کا مفصل علمی تجزیہ کرتے ہوئے ایک تنقیدی مطالعہ پیش کیا ہے جس سے بدلائل یہ متحقق ہوتا ہے کہ غامدی صاحب نے اپنے اس موقف کے حق میں نقل و درایت جو دلائل پیش کیے ہیں، اُن کی بنیاد پر یہ رائے علمی طور پر پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتی۔



## List of Sources in Roman Script

- ❖ Al-Qur'an.
- ❖ 'Asqalani, Ibn Hijr. Taqrib al-Tahzib. Syria: Dar al-Rashid, 1406 AH.
- ❖ "Al-Tatawwu' bi 'l-Sa'y bayn al-Safa wa al-Marwah." Accessed September 28, 2021. <https://cutt.ly/qhnK2HZ>
- ❖ Abu Dawud, Sulayman b. al-Ash'ath. Al-Sunan. Beirut: Dar al-Qiblah, 1425 AH.
- ❖ Abu Dawud, Sulayman b. al-Ash'ath. Al-Sunan. Cairo: Dar al-Ta'sil, 1436 AH.
- ❖ Al-'Azimabadi, Muhammad b. Ashraf b. Amir. 'Awn al-Ma'bud Sharh Sunan Abi Dawud. Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah, 1415 AH.
- ❖ Al-Albani, Muhammad Nasir al-Din. Da'if Abi Dawud, Al-Umm. Kuwait: Mu'assasat Gharras li 'l-Nashr wa 'l-Tawzi', 1423 AH.
- ❖ Al-Athari, Fawzi b. 'Abd Allah al-Humaydi. Al-Mufhim fi anna al-Mudahhi fi al-Hadar la Yumsik 'an Shay' min ma Yumsik 'anhu al-Muhrim. Bahrain: Maktabat Ahl al-Hadith, 1441 AH.
- ❖ Al-Banna, Ahmad b. 'Abd al-Rahman. Al-Fath al-Rabbani li Tartib Musnad al-Imam Ahmad bin Hanbal al-Shaybani wa ma'ahu Bulugh al-Amani min Asrar al-Fath al-Rabbani. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi, n.d.

- ❖ Al-Bayhaqi, Abu Bakr Ahmad b. Husayn. Al-Sunan Al-Kubra. Beirut: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah, 1424 AH.
- ❖ Al-Hajjaj, Muslim b. Al-Jami' al-Sahih. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabi, n.d.
- ❖ Al-Hakim, Abu 'Abd Allah Muhammad b. 'Abd Allah. Al-Mustadrak 'ala 'l-Sahihayn. Cairo: Dar al-Ta'sil, 1435 AH.
- ❖ Al-Ithyubi, Muammad b. 'Ali. Dhakhirat al-'Uqba fi Sharh al-Mujtaba, Shrah Sunan Nasa'i. Riyadh: Dar al-Mi'raj al-Dawliyyah li 'l-Nashr, n.d.
- ❖ Al-Saharanpuri, Khalil Ahmad. Badhl al-Majhud fi Hall Sunan Abi Dawud. India: Markaz al-Shaykh Abi al-Hasan al-Nadwi li 'l-Buhuth wa 'l-Dirasat al-Islamiyyah, 1427 AH.
- ❖ Al-San'ani, Muhammad b. Isma'il. Subul al-Salam. Egypt: Mustafa al-Babi al-Halabi, 1379 AH.
- ❖ Al-Sindi, Nur al-Din. Hashiyat al-Sindi 'ala Sunan al-Nasa'i. Aleppo: Maktab al-Matbu'at al-Islamiyyah, 1406 AH.
- ❖ Al-Surayyi', Muhammad b. 'Abd Allah, "Hadith al-Nahy 'an al-Akhdh min al-Sha'r wa 'l-Azfar li 'l-Mudahhi, Riwayah wa Dirayah." Accessed September 28, 2021.  
[https://www.alukah.net/sharia%20/0/35847/#\\_ftnref42](https://www.alukah.net/sharia%20/0/35847/#_ftnref42)
- ❖ Al-Tabarani, Sulayman b. Ahmad. Al-Mu'jam al-Kabir. Cairo: Maktabat Ibn Taymiyyah, n.d.
- ❖ Al-Tahan, Mahmud b. Ahmad b. Mahmud. Taysir Mustalah al-Hadith. Riyadh: Maktabat al-Ma'arif li 'l-Nashr wa 'l-Tawzi', 1425 AH.

- ❖ Al-Zamil, ‘Abd al-Muhsin b. ‘Abd Allah. Sharh al-Qawa’id al-Sa’diyyah. Riyadh: Dar Atlas al-Khadra’ li ‘l-Nashr wa ‘l-Tawzi’, 1422 AH/2001.
- ❖ Daraqutni, Abu al-Hasan ‘Ali b. ‘Umar. Al-Sunan. Beirut: Mu’assasat al-Risalah, 1424 AH.
- ❖ Ghamidi, Javaid Ahmad. “Meezan, al-Hikmah, Part 37, Belief in Prophets.” Accessed September 28, 2021.  
<https://www.youtube.com/watch?v=3vIKJQvWwNKw&feature=youtu.be>
- ❖ Ghamidi, Javaid Ahmad. Mizan. Lahore: Al-Mawrid, 2020.
- ❖ Hanbal, Ahmad b. Al-Musnad. Beirut: Mu’assasat al-Risalah, 1421 AH.
- ❖ Ibn ‘Abd al-Barr, Yusuf b. ‘Abd Allah. Al-Tamhid li ma fi ‘l-Muwatta’ min al-Ma’ani wa ‘l-Asanid. Morocco: Wizarat al-Awqaf wa ‘l-Shu’un al-Islamiyyah, 1387 AH.
- ❖ Ibn Abi Dawud, ‘Abd Allah b. Sulayman b. al-Ash’ath. Kuwait: Maktabat al-Aqsa, 1405 AH.
- ❖ Ibn Abi Khaythamah, Abu Bakr Ahmad. Al-Tarikh al-Kabir: Al-Sifr al-Thalith. Cairo: Al-Faruq al-Hadithah li ‘l-Tiba’ah wa ‘l-Nashr, 1427 AH.
- ❖ Ibn Rajab al-Hanbali, ‘Abd al-Rahman b. Ahmad. Sharh ‘Ilal al-Tirmidhi. Jordan: Maktabat al-Manar, 1407 AH.
- ❖ Khatib Baghdadi, Abu Bakr Ahmad b. ‘Ali. Al-Jami’ li Akhlaq al-Rawi wa Adab al-Sami’. Riyadh: Maktabat al-Ma’arif, n.d.
- ❖ Kitabi-i Muqaddas. Lahore: Pakistan Bible Society, 2004.

- ❖ Mulla ‘Ali al-Qari, Muhammad b. Sultan. Mirqat al-Mafatih Sharh Mishkat al-Masabih. Beirut: Dar al-Fikr, 1422 AH.
- ❖ Tahawi, Abu Ja‘far Ahmad b. Muhammad. Mukhtasar Ikhtilaf al-‘Ulama’. Beirut: Dar al-Basha’ir, 1417 AH.

